

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს
სხდომის ოქმი №22

თბილისი

23.10.2018

სხდომას ესწრებოდნენ:

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) წევრები:

დავით აფრასიძე - სსიპ - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორი, საბჭოს თავმჯდომარე;

ნუგზარ სხირტლაძე - შპს კავკასიის უნივერსიტეტის ვიცე-პრეზიდენტი სასწავლო დარგში, პროფესორი, საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილე;

მაკა გველესიანი - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დოქტორანტი, საბჭოს მდივანი;

თამარ ზარანდია - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურიდიული ფაკულტეტის დეკანი, ასოცირებული პროფესორი, (სხდომის მდივანი);

დავით ბედოშვილი - ა(ა)იპ - საქართველოს აგრარული უნივერსიტეტის მიწადმოქმედების ინსტიტუტის დირექტორი;

ირაკლი ღარიბაშვილი - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ეროვნული სამეცნიერო ბიბლიოთეკის დირექტორი;

რიმა ბერიაშვილი - სსიპ - თბილისის სახელმწიფო სამედიცინო უნივერსიტეტის ვიცე-რექტორი, პროფესორი;

ლევან იმნაიშვილი - სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკისა და მართვის ფაკულტეტის კომპიუტერული ინჟინერიის დეპარტამენტის უფროსი, პროფესორი;

რამაზ საყვარელიძე - სსიპ - თბილისის სახელმწიფო სამედიცინო უნივერსიტეტის პროფესორი;

კონსტანტინე სირბილაძე - სსიპ - აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორი;

ნოდარ შურღაია - შპს „დასაქმების სააგენტო ეიჩარის“ დირექტორი.

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) წარმომადგენლები:

ლაშა მარგიშვილი - უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი;

თამარ შენგელია - უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის სამმართველოს კოორდინატორი;
თინათინ დვალიშვილი - უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის სამმართველოს სპეციალისტი.

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების წარმომადგენლები:

მზია ქათამაძე - რექტორი;
ნინო კერძაია - იურიდიული სამსახურის უფროსი;
თამარ ჩხიკვაძე - სასწავლო პროცესის უფროსი;
კახაბერ გოშაძე - სამართლის, ბიზნესისა და ჰუმანიტარულ მეცნიერებათა სკოლის დეკანი;
გიორგი სოსიაშვილი - ფინანსური სამსახურის უფროსი;
როზა როხვაძე - საერთაშორისო ურთიერთობები;
გოჩა ოჩიგავა - მეცნიერებისა და კვლევის ინსტიტუტის დირექტორის მოადგილე;
მედეა ბურჯანაძე - მეცნიერებისა და კვლევის ინსტიტუტის დირექტორი;
თამარ კერძაია - ყოფილი ვიცე-რექტორი;
გურამ ქათამაძე - ლოჯისტიკის სამსახურის უფროსი;
მარინა კობახიძე - პროფესორი, სტომატოლოგიის პროგრამის ხელმძღვანელი
ნათია ბიჭოლაშვილი - ბიბლიოთეკის მენეჯერი;
გვანცა კობახიძე - ბიბლიოთეკის ხელმძღვანელი;
სოფიო ფუთურიძე-ინგლისურენოვანი სტომატოლოგიის პროგრამის ხელმძღვანელი,
ქართულენოვანი სტომატოლოგიის პროგრამის თანახელმძღვანელი;
დიმიტრი სავჩენკო - IT სამსახურის თანამშრომელი;
სიმონ ფაცინაშვილი - ელექტრონული სასწავლო პროგრამის მენეჯერი.

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტები (შემდგომში - ექსპერტები):

ნინო ტალიაშვილი;
ნანა დიხამინჯია;
ლანდა ლურსმანაშვილი.

სხვა დამსწრე პირები:

ნანა როსტომაშვილი - „კერძო უმაღლესი სასწავლებლების ასოციაცია“.

საბჭოს სხდომა დაიწყო 18:15 საათზე. საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 22-ე მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, სხდომას უხელმძღვანელა საბჭოს თავმჯდომარემ, დავით აფრასიმემ.

საბჭოს თავმჯდომარემ შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრების რაოდენობა და დაადგინა, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 22-ე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, სხდომა უფლებამოსილია, რადგან ესწრება საბჭოს წევრების სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი. თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა დებულების 24-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის მიხედვითაც, საბჭოს წევრი არ არის უფლებამოსილი, თავი შეიკავოს ხმის მიცემისგან.

საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომით დღის წესრიგი:

1. შპს საქართველოს საერთაშორისო სასწავლო უნივერსიტეტი უნიჯეოს ავტორიზაციის საკითხის განხილვა.

საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს, ცენტრის წარმომადგენლებსა და დაინტერესებულ მხარეებს მიმართა, დღის წესრიგთან დაკავშირებით ხომ არ ჰქონდათ რაიმე შუამდგომლობა. შუამდგომლობა წარმოდგენილ არ იქნა. შესაბამისად, საბჭომ ერთხმად დაამტკიცა წარმოდგენილი სხდომის დღის წესრიგი.

1. შპს საქართველოს საერთაშორისო სასწავლო უნივერსიტეტი უნიჯეოს ავტორიზაციის საკითხის განხილვა.

საბჭოს თავმჯდომარემ შპს საქართველოს საერთაშორისო სასწავლო უნივერსიტეტი უნიჯეოს წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენლებმა დაადასტურეს, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდათ.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ თვითშეფასებას, დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე შედგენილ არგუმენტირებულ პოზიციასა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. საბჭოს თავმჯდომარემ ჰკითხა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე Skype-ის მეშვეობით წარადგინა ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ, დოქტორმა რიჩარდ მიშაკმა. საბჭოს წინაშე რეკომენდაციები დეტალურად წარადგინეს ადგილობრივმა ექსპერტებმა:

უსდ-ის მისია

- უნიჯეოს მთავარი ღირებულებებისა და მიზნების ასახვის მიზნით, ხელახლა ჩამოყალიბდეს მისიის განაცხადი (ორი მთავარი მიზანია - ხარისხის უზრუნველყოფა და ინტერნაციონალიზაცია);
- ყურადღება უნდა გამახვილდეს სტუდენტთა მოთხოვნებზე (მოქნილობა, ფინანსური საკითხები).

სტრატეგიული განვითარება

- უსდ-მ უნდა შეიტანოს „პროფესიული კურსები“ შესათავაზებელ კურსებში, რაც ახსენეს სტუდენტებმა. ასევე გასათვალისწინებელია მედიცინის პროგრამაც - ამას სტრატეგიული მნიშვნელობა აქვს;
- ხელახლა უნდა შემუშავდეს სტრატეგიული გეგმა, მაგრამ მისი წარმატებისთვის სასიცოცხლოდ მნიშვნელოვანია მონიტორინგი;
- ხელმძღვანელობამ საწყის ეტაპზევე უნდა შეამჩნიოს ხარვეზები და მიმართოს დეკანატებს ზომების მისაღებად, რათა პროცესი გეგმის პარალელურად მიმდინარეობდეს.

ორგანიზაციული სტრუქტურა და მართვა

- დაწესებულებამ უნდა ჩამოაყალიბოს და განახორციელოს ნათელი და გამჭვირვალე ინტერნაციონალიზაციის პოლიტიკა და მისი მონიტორინგის მექანიზმები;
- ჩამოსაყალიბებელია მექანიზმები/სისტემები მენეჯმენტის ეფექტურობის მონიტორინგისთვის და გადასახედია შეფასების სისტემის(ების) მიმოხილვას;
- უნდა შემუშავდეს გამჭვირვალე პროცედურული ნაბიჯები მმართველი ორგანოების არჩევის/დანიშვნის უზრუნველყოფად;
- გასავითარებელია ელექტრონული სისტემა დოკუმენტბრუნვისა და სტატისტიკური გამოყენების მიზნით;

- ჩამოსაყალიბებელია ფუნქციური/ მკაფიო ბიზნეს-უწყვეტობის გეგმა;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს სტრუქტურული ერთეულების ფუნქციების განხორციელება კოორდინირებულ რეჟიმში კვალიფიციური პერსონალით.

ხარისხის უზრუნველყოფის შიდა მექანიზმები

- დაწესებულებამ უნდა განსაზღვროს ხარისხის უზრუნველყოფის სათანადო მექანიზმები უსდ-ს სტრატეგიისა და სამოქმედო გეგმის შესაბამისად;
- ჩასატარებელია დეტალური კვლევა სტუდენტებში წინასწარ განსაზღვრული პერიოდულობით და მიაწოდეთ აკადემიურ პერსონალს კვლევის შედეგები სწავლების ხარისხის გაუმჯობესების მიზნით;
- დაწესებულებამ უნდა ჩაატაროს ბაზრის უკეთესი კვლევა ყოველი პროგრამისთვის და გამოიყენეთ ის საგანმანათლებლო პროგრამისა და სტუდენტთა კონტიგენტის დაგეგმვის გაუმჯობესების მიზნით;
- დაწესებულებამ მკაფიოდ უნდა განსაზღვროს სტუდენტთა სტატუსის შეჩერების მაღალ მაჩვენებელთან დაკავშირებული პრობლემები და სათანადო ნაბიჯები სამოქმედო გეგმაში;
- ჩამოსაყალიბებელია სტუდენტთა აკადემიური მოსწრების მონიტორინგის მექანიზმები დასრულების მაჩვენებლის გაზრდის მიზნით;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს თითოეული სტრუქტურული ერთეული საჭირო სივრცით ხარისხიანი სამუშაოს შესასრულებლად და გამოყავით უსაფრთხო ადგილი საინფორმაციო ტექნოლოგიების სამსახურისთვის;
- გასაუმჯობესებელია სასწავლო პროცესის მართვის სისტემა: დაამატეთ საჭირო ფუნქციონალი და ინგლისური ვერსია;
- დასაქირავებელია ისეთი ადმინისტრაციული პერსონალი, რომელსაც ექნება შესაბამისი კვალიფიკაცია სამუშაოს შესასრულებლად;
- დაწესებულებამ უნდა მიაწოდოს ახლადაყვანილ აკადემიურ და ადმინისტრაციულ პერსონალს საჭირო ინფორმაცია და გაზარდეთ კომუნიკაცია სხვადასხვა ერთეულებს შორის.

ეთიკისა და კეთილსინდისიერების პრინციპების დაცვა

- დაწესებულებამ უნდა ჩამოწეროს რომელი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელი აგებს პასუხს კონკრეტულ ზემოთხსენებულ აქტივობაზე მათი კონტროლისა და ეფექტური ფუნქციონირების უზრუნველყოფის მიზნით;
- უნივერსიტეტმა მუდმივად და ფუნდამენტურად უნდა დანერგოს ეთიკის წესები უნივერსიტეტის საზოგადოებისათვის.

საგანმანათლებლო პროგრამების შემუშავება და განვითარება

- დაწესებულებამ უნდა წარმოადგინოს დაგეგმილი პროგრამების ფინანსური გაანგარიშება პროგრამის განხორციელებადობის უზრუნველსაყოფად;
- გასაუმჯობესებელია ყველა პროგრამის განახლებისა და ცვლილების პროცესი;
- სტომატოლოგიური პროგრამა არ ითვალისწინებს პროფესიული ასოციაციების ჩართვას მის განვითარებაში. სტომატოლოგიური საგანმანათლებლო პროგრამის განახლების დროს, სასურველია, დაწესებულებამ პროგრამაში ჩართოს საქართველოს სტომატოლოგთა ასოციაცია, საქართველოს პერიოდონტოლოგიის ასოციაცია, რომლებსაც შეუძლიათ კვალიფიციური და თანამედროვე რეკომენდაციების გაწევა;

- გასაახლებელია ყველა პროგრამის ლიტერატურა.

საგანმანათლებლო პროგრამების სტრუქტურა და შინაარსი

- საერთაშორისო სტუდენტებისთვის დაწესებულებამ უნდა შეცვალოს ქართულენოვან პროგრამებზე მიღების მოთხოვნები საკმარისი ენონრივი პრე-რეკვიზიტის უზრუნველყოფის მიზნით;
- დასამატებელია პრაქტიკული კომპონენტი, რათა სტუდენტებმა შეიძინონ პრაქტიკული უნარები, რაც სწავლის შედეგებშია მოხსენიებული.

სწავლის შედეგების შეფასება

- ჩასატარებელია კონკრეტული და განსხვავებული ტიპის გამოცდები ყოველი სილაბუსის მიხედვით გათვალისწინებული სწავლის შედეგების სწორად შეფასების მიზნით;
- გამოცდების დროს სტუდენტებს უნდა ჰქონდეთ სამართლიანი და თანასწორი მოპყრობა. ჯგუფმა სტუდენტებისგან მოისმინა, რომ გამოცდების თარიღები ხანდახან იცვლებოდა მათი წარმოშობის ქვეყნის მიხედვით;
- ექსპერტთა ჯგუფმა ვერ ნახა უნიჯოს გასაჩივრების სისტემა. ჯგუფი დაბეჯითებით ურჩევს დაწესებულებას, რომ ყველა პროგრამას ჰქონდეს უნიკალური სისტემა და ასევე, გახადოს პროცესი სტუდენტებისთვის ხელმისაწვდომი;
- სწავლის შედეგების შეფასება სავარაუდო პასუხების ტესტით (ე.წ. Multiple choice) საბოლოო გამოცდაზე დაუშვებელია.

უსდ-ის პერსონალი

- დაწესებულებამ უნდა შეიმუშაოს მოწვეული პერსონალის შერჩევის პროცედურები;
- ჩამოსაყალიბებელია პერსონალის მოზიდვის, შენარჩუნებისა და პროფესიული განვითარების მექანიზმები;
- შესამუშავებელია ადმინისტრაციული პერსონალის საკვალიფიკაციო მოთხოვნები სამუშაოთა აღწერილობების შესაბამისად;
- ჩამოსაყალიბებელია მოწვეული პერსონალის შეფასების კრიტერიუმები;
- დაწესებულებამ უნდა შეიმუშაოს აკადემიური პერსონალის კონკურსის გამჭვირვალე და სამართლიანი წესები;
- შესამუშავებელია პერსონალის სამეცნიერო მოღვაწეობის შეფასების გამჭვირვალე კრიტერიუმები;
- ასევე ჩამოსაყალიბებელია პერსონალის ანაზღაურებისა და წახალისების გამჭვირვალე და ობიექტური კრიტერიუმები;
- პროცედურები უნდა იყოს ოფიციალური და დოკუმენტურად დასაბუთებული (მაგ: ახლადაყვანილი თანამშრომლის ჩართვა სამუშაო გარემოში);
- დაწესებულებამ უნდა მოიზიდოს კვალიფიციური აკადემიური და მოწვეული პერსონალი სტუდენტთა სამართლიანი შეფასების უზრუნველსაყოფად;
- აკადემიური პერსონალის საკვალიფიკაციო მოთხოვნები შესაბამისობაში უნდა იყოს არსებულ კანონმდებლობასთან. დაწესებულებამ უნდა შეიმუშავოს რელევანტური კრიტერიუმები აკადემიური პერსონალის შერჩევისთვის, რომლებმაც ლექციები უნდა წაიკითხონ ინგლისურ ენაზე;

- დაწესებულებამ უნდა გაზარდოს აფილირებული აკადემიური პერსონალის რიცხვი და უზრუნველყავით ადეკვატური თანაფარდობა აკადემიურ და მოწვეულ პერსონალს შორის, გაზარდეთ ადმინისტრაციული პერსონალის რიცხვი.

აკადემიური/სამეცნიერო და მოწვეული პერსონალის დატვირთვა

- ჩამოსაყალიბებელია რეგულაციები აკადემიური პერსონალის მიერ ადმინისტრაციული პოზიციების დაკავების შეზღუდვის შესახებ;
- შესამუშავებელია ზუსტი დატვირთვის სქემა შემდგომი გაუგებრობების თავიდან ასაცილებლად;

- დაწესებულებამ უნდა განავითაროს აფილირებული პერსონალის სამეცნიერო საქმიანობის დაფინანსების გამჭვირვალე წესი;

- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს განსხვავებული ხელშეკრულებები აკადემიური და მოწვეული პერსონალისთვის, გადასახედია მათ ფუნქციებს.

სტუდენტის სტატუსის მოპოვების, ცვლილებისა და განათლების აღიარების წესი და სტუდენტთა უფლებები

- გასაზრდელია სტუდენტთა ჩართულობა უნივერსიტეტის პროგრამების ჩამოყალიბებაში;
- დაწესებულებამ უნდა ჩამოაყალიბოს მიღების მოთხოვნები და პროცედურები;
- უზრუნველყოფილი უნდა იქნეს ინფორმაციის საჯაროობა;
- დაწესებულებამ უნდა განავითაროს სტატუსშეჩერებული სტუდენტების მონაცემთა ბაზა.

სტუდენტთა მხარდაჭერის ღონისძიებები

- გასავითარებელია კარიერული მხარდაჭერის ცენტრი;
- გასავითარებელია კურიკულუმის გარეთ არსებული აქტივობები;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს სტუდენტთა ჩართულობა გაცვლით პროგრამებში;
- დაწესებულებამ უნდა გააუმჯობესოს კომუნიკაცია კურსდამთავრებულებთან;
- დაწესებულებამ უნდა შექმნას კურსდამთავრებულთა მონაცემთა ბაზა;
- უნდა შეთავაზოს ცხოვრების მანძილზე სწავლის შესაძლებლობები კურსდამთავრებულებს.

კვლევითი საქმიანობა

- უნივერსიტეტმა უნდა გააგრძელოს აკადემიური პერსონალისა და მისი განვითარების დაფინანსება კვლევების პუბლიკაციების კუთხით;
- უნივერსიტეტის რეპუტაციის უპირატესი ნაწილი, პერსონალის გარდა, დამოკიდებულია პუბლიკაციების რაოდენობასა და ხარისხზე;
- სტუდენტებს აქვთ სურვილი მონაწილეობა მიიღონ კვლევებში პირველი კლასის მკვლევართან ერთად, რაც მათ საშუალებას მისცემს ისწავლონ უცხოეთში.

კვლევის მხარდაჭერა და ინტერნაციონალიზაცია

- აკადემიურმა პერსონალმა უნდა გამოაქვეყნოს პუბლიკაციები საერთაშორისო გამოცემებში;
- ჩამოსაყალიბებელია კვლევის დაფინანსების გამჭვირვალე კრიტერიუმები;
- დაწესებულებამ ხელი უნდა შეუწყოს ადგილობრივი და უცხოელი პროფესორების თანამშრომლობას.



- უნივერსიტეტმა უნდა შეიმუშავოს ახალი პერსონალისა და სტუდენტების მოზიდვისა და მხარდაჭერის ეფექტური სისტემა კვლევით საქმიანობაში.

კვლევითი საქმიანობის შეფასება

- დაწესებულებამ სტუდენტებს და კურსდამთავრებულებს უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია წლიური პუბლიკაციების და კონფერენციების/დისკუსიების შესახებ;
- უნდა გააქტიურდეს სტუდენტთა საბჭო, მოაწიონ სტუდენტების შეხვედრები ყველაზე წარმატებულ აკადემიურ პერსონალთან, რათა გაიგონ კვლევის არსი.

მატერიალური რესურსები

- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს გარემოს ადაპტაცია სსსმ პირებისთვის;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს კომპიუტერების საკმარისი რაოდენობა უნივერსიტეტის საჭიროების მიხედვით;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს ადმინისტრაციული პერსონალი და სამსახურები საკმარისი ფართით;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს უნივერსიტეტის შენობის სათანადო ვენტილაცია;
- უნდა მოეწყოს იმიტირებული სასამართლო დარბაზი უნივერსიტეტის საჭიროებების შესაბამისად;
- დაწესებულებამ უნდა უზრუნველყოს სამედიცინო კაბინეტი უნივერსიტეტის საჭიროებების შესაბამისად;
- უნდა იყოს უზრუნველყოფილი უნივერსიტეტის საკუთრებაში არსებული ქონების სტაბილურობა.

საბიბლიოთეკო რესურსები

- დაწესებულებამ უნდა მიაწოდოს ინფორმაცია სტუდენტებსა და პერსონალს ხელმისაწვდომი საბიბლიოთეკო რესურსების შესახებ;
- უნდა განვითარდეს ადგლობრივი/საერთაშორისო პარტნიორობა საერთაშორისო ბაზებზე უზრუნველყოფის მიზნით. (EBSCO, და ა.შ.)
- უნდა განახლდეს ბიბლიოთეკის მართვის სისტემა სტუდენტთა დაინტერესების გამოსავლენად.

საინფორმაციო რესურსები

- დაწესებულებამ უნდა მოახდინოს ელექტრონული მართვის სისტემის რეორგანიზება, რათა იქცეს სტუდენტთა, პერსონალისა და დამსაქმებელების კომუნიკაციის ერთდერთ ინსტრუმენტად; პარალელური საკომუნიკაციო არხები კონტრ-ეფექტურია, რადგან ყოველთვის აკლია ერთ-ერთი მომხმარებელი მაინც (რომლებიც არ არიან არცერთ არხზე);
- ბიბლიოთეკის სერვისები და ელექტრონული მართვის სისტემა უნდა შემოწმდეს და გამოვლინდეს, ვინ იყენებს მას არავტორიზებულად. ვინ ტვირთავს და რა რაოდენობის მონაცემებს. უნდა გამოიყენოთ სტატისტიკური მტკიცებულება ან სერვისების გასაფართოებლად, ან ახალი სერვისების შესათავაზებლად (ადგილობრივი მონაცემთა ბაზები ტურიზმისა და სამართლის სფეროსთვის.);
- საჭიროა სტატისტიკური ანგარიშების გამოყენება, რათა ნახოთ სტუდენტებისა და პერსონალის ინტერესი - რა საიტები გამოიყენება ხშირად, რა მონაცემები/ინფორმაცია შეიძლება გამოიყენებულ იქნას საკლასო ოთახში;

- ზოგიერთი საკლასო ოთახი აღჭურვილია ახალი მედიის გამოსაყენებლად, მაგრამ არა ყველა. მისი გამოყენება უნდა წახალისდეს აკადემიურ პერსონალს შორის.

ფინანსური რესურსები

- ფინანსური მენეჯმენტის და კონტროლის არსებული სისტემა სუსტია. დაწესებულებამ უნდა დანერგოს პროფესიონალური ფინანსური სისტემა - ითანამშრომლოს კომერციულ დაინტერესებულ პირებთან, რომელთაც ამგვარი სისტემები გააჩნიათ;
- დაწესებულებამ უნდა განახორციელოს UNIGEO-ს დეტალური მონიტორინგი და გამოყოს შესაბამისი სახსრები, როგორც ადმინისტრაციული/აკადემიური პერსონალისთვის, ისე სტუდენტების მიერ სამეცნიერო გეგმების განხორციელებისთვის.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა დაწესებულების აკადემიური პერსონალის კვლევითი აქტივობისა და კვლევის ინტერნაციონალიზაციის საკითხით. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის განმარტებით, ვიზიტისას დადასტურდა, რომ დაწესებულების აკადემიური პერსონალი ჩართული იყო კვლევით აქტივობებში, რომელიც ხორციელდებოდა მხოლოდ ადგილობრივ დონეზე.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა, ჰქონდა თუ არა ექსპერტთა ჯგუფს დაწესებულების რექტორთან შეხვედრის შესაძლებლობა. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის განცხადებით, რექტორთან შეხვედრა მოხერხდა მცირე დროით ვიზიტის მხოლოდ მესამე დღეს.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა ექსპერტთა დასკვნაში აღნიშნული ყალბი დიპლომის საკითხით. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის განცხადებით, ყალბი დიპლომი გამოვლინდა შვეიცარიის ერთ-ერთ უნივერსიტეტში და ამ საკითხს შეიძლება ჩრდილი მიეყენებინა დაწესებულების რეპუტაციისთვის ამდენად, ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ საყურადღებო იყო, თუ რატომ არ მიმდინარეობდა აღნიშნული საკითხის გამოკვლევა უშუალოდ დაწესებულების მიერ.

საბჭოს თავმჯდომარემ სიტყვა გადასცა დაწესებულების წარმომადგენლებს.

დაწესებულების სამართლის სკოლის დეკანის განმარტებით, დაწესებულება არ ეთანხმებოდა ექსპერტთა შეფასებას მე-5 სტანდარტთან მიმართებით, კერძოდ, მისი განმარტებით, სტუდენტის სტატუსის მოპოვების/შეჩერების/შეწყვეტის/აღდგენისა და განათლების აღიარების პროცედურები თავმოყრილი იყო სასწავლო პროცესის მარეგულირებელ წესში, რომელიც განთავსებული იყო უნივერსიტეტის ვებ-გვერდზე. ამასთანავე, უცხოელი სტუდენტების საუნივერსიტეტო პროცესებში ჩართვასთან მიმართებით, მნიშვნელოვანი იყო აღნიშნულიყო, რომ ერთ-ერთი უცხოელი სტუდენტი იყო, როგორც თვითმმართველობის, ასევე აკადემიური საბჭოს წევრიც. სტუდენტისთვის ხელშეკრულების პირობების გაცნობასთან მიმართებით, დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, სტუდენტი ხელშეკრულების

ხელმოწერამდე ეცნობოდა მას, ამდენად იგი იაზრებდა ხელშეკრულების შინაარსს და ისე აწერს ხელს.

რაც შეეხება კარიერული მხარდაჭერის ცენტრს, დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ აღნიშნული ცენტრი რამდენიმე თვე იყო რაც არსებობდა და შესაბამისად, ცენტრის მუშაობის შესახებ კმაყოფილების კვლევა ამ მოკლე ვადაში ვერ ჩატარდებოდა. დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, დაწესებულება ნაწილობრივ უზრუნველყოფდა სტუდენტთა ინფორმირებას სხვადასხვა საერთაშორისო პროექტისა და უნივერსიტეტს გარეთ გამართული ღონისძიებების შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, რაც შეეხება სტუდენტური თვითმმართველობის სტრუქტურულ ერთეულად განხილვას, მნიშვნელოვანი იყო აღნიშნულიყო, რომ სტრუქტურაში სტუდენტური თვითმმართველობა განყენებულად იყო წარმოდგენილი, სტრუქტურულ ერთეულად ნამდვილად იყო განსაზღვრული, თუმცა, დებულებაში არსად იყო მითითებული, რომ მის საქმიანობაში ვინმე ერევა. ადმინისტრაცია უფლებამოსილი იყო დაეფინანსებინა მათ მიერ წარმოდგენილი პროექტი, ან უბრალოდ გამოეყო დაფინანსება მათი საქმიანობისათვის, რომელსაც თვითმმართველობა თავისი შეხედულებისამებრ განკარგავს.

რაც შეეხებოდა ექსპერტთა შენიშვნას ინფორმაციული ტექნოლოგიებისა და ლოგისტიკის სამსახურის უფროსის კვალიფიკაციასთან მიმართებით, დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, აღნიშნულ პოზიციას ნამდვილად უძღვებოდა სტომატოლოგის კვალიფიკაციის მქონე პირი, თუმცა, მისი განცხადებით, აღსანიშნავი იყო, რომ აღნიშნულ პოზიციაზე დასაქმებულის პირისთვის მნიშვნელოვანი იყო მენეჯერული უნარების ქონა. ამასთანავე, აღნიშნულ დეპარტამენტში დასაქმებული იყო IT სპეციალისტიც.

იურიდიული სამსახურის უფროსთან დაკავშირებით გამოთქმულ შენიშვნასთან მიმართებით დაწესებულების იურიდიული სამსახურის უფროსის, ნინო კერძაიას, განმარტებით, იგი, რა თქმა უნდა, ფლობდა ინფორმაციას, რომ დაწესებულების წინააღმდეგ სასამართლოში სარჩელი იყო აღძრული, თუმცა მნიშვნელოვანი იყო, რომ აღნიშნულ დავასთან მიმართებით, დაწესებულებას იურიდიულ მომსახურებას უწევდა არასამთავრობო ორგანიზაცია „ორგანიზაცია და კოალიცია“.

რაც შეეხებოდა სტომატოლოგიური კლინიკის ადმინისტრატორის სამუშაო საათებს, სტომატოლოგიური კლინიკა მუშაობდა ყოველდღე, 10:00 – 18:00 საათებში, რომელიც დაწესებულების შინაგანაწესის მიხედვით, მოიცავდა ერთ საათთან შესვენებას, შესაბამისად, სტომატოლოგიური კლინიკის ადმინისტრატორის სამუშაო დატვირთვა კვირაში 35 საათს შეადგენდა. რაც შეეხებოდა შაბათ დღეს მუშაობას, დაწესებულება არ ავალდებულებდა მას აღნიშნულ დღეს მუშაობას, ამასთანავე აღსანიშნავი იყო ის ფაქტი, რომ ზეგანაკვეთური სამუშაო დამატებით ანაზღაურებადი იყო დაწესებულების მხრიდან.

რაც შეეხებოდა 2.2 ქვესტანდარტს, აღსანიშნავი იყო, რომ პროგრამების შეფასებასა და განახლებაში აქტიურად იყვნენ ჩართულნი როგორც დამსაქმებლები, ასევე კურსდამთავრებულები, სტუდენტები და აკადემიური პერსონალი.

სტატუსშეჩერებულ სტუდენტთა დიდ რაოდენობასთან დაკავშირებით, დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ეს ფაქტი ძირითადად ფინანსურ დავალიანებას უკავშირდებოდა.

საბჭოს თავმჯდომარემ და მოადგილემ დაწესებულების წარმომადგენლებს მოუწოდეს, რომ პასუხი გაეცათ არსებით საკითხებზე, მათ შორის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ხაზგასმულ თემებზე და ყურადღება არ გადაეტანათ სხვა, ნაკლებად მნიშვნელოვან საკითხებზე.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა რექტორის ორგანიზაციის მართვაში ჩართულობის საკითხით, რადგან ეს საკითხი ხაზგასმული იყო ექსპერტთა დასკვნაში დაწესებულების წარმომადგენელთა განმარტებით, ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული პრობლემების გამო, მის მოვალეობას ასრულებდა ვიცე-რექტორი.

დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, იგი აღარ იკავებდა აღნიშნულ პოზიციას, თუმცა ვიზიტი მის დროს იყო შემდგარი და ამდენად, თავს ვალდებულია მიიჩნევდა, წარმოედგინა უნივერსიტეტის პოზიცია მისი განცხადებით, აღნიშნულ თანამდებობა ამ ეტაპზე ვაკანტური იყო და გამოცხადებული იყო კონკურსი.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს, განემარტათ, რამდენად დადასტურდა ვიზიტის დროს რექტორის ჩართულობა ორგანიზაციულ მართვაში. ექსპერტთა ჯგუფის წევრის განმარტებით, ვიზიტი მიმდინარეობდა სამი დღის განმავლობაში. რექტორთან შეხვედრა მოხერხდა მხოლოდ მესამე დღეს. ასევე, აღსანიშნავი იყო, რომ ექსპერტთა კითხვაზე, თუ რამდენად ჩართული იყო რექტორი გადაწყვეტილებების მიღების პროცესში დაწესებულებაში მიმდინარე საკითხებთან დაკავშირებით, ექსპერტებმა აღნიშნეს, რომ ინტერვიურებისას, რექტორის განმარტებით, ბოლო 2 წლის განმავლობაში იგი ნაკლებად იყო ჩართული დაწესებულების საქმიანობაში. ექსპერტთა ჯგუფის წევრების განმარტებით, ვიზიტისას მათ რექტორისგან გაუჭირდათ არაერთ დასმულ კითხვაზე პასუხის მიღება.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა დაწესებულებაში არსებული საქმისწარმოების ელექტრონული სისტემით. ექსპერტთა განმარტებით, საქმისწარმოების ელექტრონული სისტემას ჰქონდა მხოლოდ დოკუმენტების აღრიცხვის ფუნქცია. ექსპერტთა ჯგუფის წევრების განმარტებით, დაწესებულებას ჰქონდა პრობლემები საინფორმაციო უზრუნველყოფის მიმართულებით, კერძოდ, სერვერი იყო განთავსებულია ერთ-ერთ საკლასო ოთახში, რომელიც არ იყო დაცული გარე პირებისაგან, შესაბამისად

შესაძლებელი იყო მისი დაზიანება. ამასთანავე, სასწავლო საინფორმაციო სისტემა არ ფუნქციონირებდა უცხოელი სტუდენტებისთვის. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მნიშვნელოვანი იყო, რომ დაწესებულებაში დასაქმებული ყოფილიყო შესაბამისი მიმართულების კვალიფიკაციის მქონე პირი, რომელიც პასუხისმგებელი იქნებოდა საინფორმაციო სისტემების უსაფრთხოებასა და გამართულ ფუნქციონირებაზე.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ რატომ ვერ მოხერხდა ექსპერტთა ჯგუფისთვის დაწესებულების მხრიდან რიგი დოკუმენტების ინგლისურ ენაზე მიწოდება. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, დაწესებულებამ ყველა საჭირო მნიშვნელოვანი დოკუმენტი ინგლისურ ენაზე მიაწოდა ექსპერტთა ჯგუფის წევრებს და მხოლოდ უშუალოდ ვიზიტის დროს მოთხოვნილი დოკუმენტები მიეწოდათ მათ ქართულ ენაზე. მაგალითად, სტრატეგიული განვითარების გეგმა შედგენილი იყო ინგლისურ ენაზე, რადგანაც მისი შემუშავების პროცესში ჩართულნი იყვნენ უცხოენოვანი სტუდენტები.

ექსპერტთა განცხადებით, აღნიშნულ სტუდენტებთან გასაუბრებისას გამოიკვეთა, რომ ხშირ შემთხვევაში, ისინი ვერ იგებდნენ ექსპერტთა მიერ დასმულ შეკითხვებს ინგლისურ ენაზე. თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ ამ საკითხს მოგვიანებით დაუბრუნდებოდნენ.

დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, რაც შეეხებოდა 3-წლიანი სამოქმედო გეგმას, აღსანიშნავი იყო, რომ თავდაპირველად წარმოდგენილი 3-წლიანი სამოქმედო გეგმის მონიტორინგი განხორციელდა გეგმის განხორციელებიდან 6 თვის შემდეგ, 2018 წლის აგვისტოში. აღნიშნულ პროცესში ჩართული იყო ყველა დაინტერესებული პირი. შესაბამისად, მოხდა გარკვეული ცვლილებების შეტანა დოკუმენტში.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ როგორ განხორციელა დაწესებულებამ აღნიშნული გეგმის მონიტორინგი მაშინ, როდესაც მასში არცერთი რაოდენობრივი ინდიკატორი არ იყო მითითებული.

დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, 3-წლიანი სამოქმედო გეგმაში გარკვეული საკითხები საჭიროებდა დეტალურად აღწერას. მონიტორინგისას გამოიკვეთა, თუ რომელი ამოცანები უნდა ყოფილიყო დაკონკრეტებული. შესაბამისად, ამოცანები ჩაიშალა კონკრეტულ აქტივობებად და კონკრეტული ინდიკატორები იქნა მინიჭებული. შესაბამისად, მონიტორინგის შედეგად დაკონკრეტდა ამოცანები და მათი შეფასების ინდიკატორები. საბჭოს თავმჯდომარის განცხადებით, ვებგვერდზე ამჟამად განთავსებულ სამოქმედო გეგმაში აღნიშნული არ იყო მითითებული. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განცხადებით, ახალი სამოქმედო გეგმა არ იყო ნათარგმნი ქართულ ენაზე და შესაბამისად, იგი ჯერ არ იყო ატვირთული დაწესებულების ვებგვერდზე.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ რა სიხშირითა და ვისი ხელმძღვანელობით იმართებოდა დაწესებულების აკადემიური საბჭოს სხდომა. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, აკადემიური საბჭოს სხდომა საავტორიზაციო პერიოდიდან გამომდინარე, ძალიან ხშირად იმართებოდა, რომელსაც ხელმძღვანელობდა რექტორი, მისი არყოფნის შემთხვევაში კი, ვიცე-რექტორი. საბჭოს თავმჯდომარის განცხადებით, აკადემიური საბჭოს დებულებაში არ იყო აღნიშნული, რომ რექტორის არყოფნის შემთხვევაში სხდომას ხელმძღვანელობს ვიცე-რექტორი. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, აღნიშნული განსაზღვრული იყო დაწესებულების დებულებით, კერძოდ კი, მე-9 მუხლში მითითებული იყო, რომ რექტორის არყოფნის შემთხვევაში, მის მოვალეობას ასრულებდა ვიცე-რექტორი.

საბჭოს წევრი კონსტანტინე სირბილაძე დაინტერესდა დაწესებულების მიერ გამოცემული ბრძანებით, სადაც მითითებული იქნებოდა აკადემიური საბჭოს შემადგენლობა. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, ყოველი საბჭოს სხდომის შემდგომ დგებოდა ოქმი, სადაც მითითებული იყო დამსწრე წევრების ვინაობა. საბჭოს წევრის კონსტანტინე სირბილაძის განმარტებით, იგი გულისხმობს აკადემიური საბჭოს შემადგენლობის დამტკიცების შესაბამის ბრძანებას. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძაიას, განმარტებით, აღნიშნული ბრძანება არსებობდა და მის შემადგენლობაში შედიოდა ყველა აფილირებული აკადემიური პერსონალი. კონსტანტინე სირბილაძის მოსაზრებით აკადემიურ საბჭოში ყველა აფილირებული აკადემიური პერსონალის შეყვანა არ იქნებოდა ეფექტური, ვინაიდან მოცემულ შემთხვევაში, შესაძლოა კითხვის ნიშნის ქვეშ დამდგარიყო საბჭოს ქმედითობა.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა დაწესებულების აფილირებული პერსონალის რაოდენობით. დაწესებულების წარმომადგენელთა განმარტებით, ამ ეტაპზე დაწესებულებას ჰყავდა 33 აფილირებული აკადემიური პერსონალი.

საბჭოს წევრის, თამარ ზარანდიას, განცხადებით, დაწესებულების დებულების მე-9 მუხლში მხოლოდ მითითებული იყო, რომ ვიცე-რექტორი უძღვებოდა აკადემიურ და ადმინისტრაციულ საკითხებს. შესაბამისად, აღნიშნული ჩანაწერი ვიცე-რექტორს არ ანიჭებდა უფლებამოსილებას, რომ რექტორის ნაცვლად ყოფილიყო აკადემიური საბჭოს თავმჯდომარე.

საბჭოს წევრი, თამარ ზარანდია, დაინტერესდა აზერბაიჯანულენოვანი სტუდენტების საკითხით.

ექსპერტთა ჯგუფის წევრების განმარტებით, შეჩერებული სტატუსის მქონე სტუდენტებს შორის დიდი იყო აზერბაიჯანულენოვანი სტუდენტების რაოდენობა, რაც დაწესებულების მხრიდან ახსნილი იყო სხვადასხვა ურთიერთგამომრიცხავი მიზეზებით, მაგალითად, მათი მხრიდან დასახელდა ფინანსური პრობლემა, ქართული

ენის არცოდნა. ქართული ენის პრობლემის მოგვარების გეგმასთან მიმართებით, ექსპერტთა განმარტებით, ვიზიტის დროს, მათ კონკრეტული პასუხი ვერ მიიღეს. თუმცა, აქვე აღსანიშნავი იყო, რომ სხვადასხვა ჯგუფთან გასაუბრების დროს გამოიკვეთა, რომ აზერბაიჯანულენოვან სტუდენტებს ცალკე უტარდებოდათ გამოცდა, ასევე დასახელდა თარჯიმანი, რომლის მეშვეობითაც მიმდინარეობდა სასწავლო და საგამოცდო პროცესები. ამასთანავე, მნიშვნელოვანი იყო, რომ ვიზიტისას მათ ჰქონდათ შეხვედრა მე-4 კურსელ აზერბაიჯანულენოვან სტუდენტთან, რომელსაც არ ესმოდა ქართული ენა და ვერ იგებდა ექსპერტთა მხრიდან დასმული კითხვები. მნიშვნელოვანი იყო, რომ ყველა ეს სტუდენტი ირიცხებოდა ქართულენოვან პროგრამებზე. შესაბამისად, მათთვის გაუგებარი იყო, თუ როგორ ჩარიცხა დაწესებულებამ ისეთი სტუდენტები ქართულენოვან პროგრამაზე, რომლებმაც არ იცოდნენ ქართული და შემდეგ, როგორ სწავლობდნენ ეს სტუდენტები ამ პროგრამებზე.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, სტატუსის შეჩერების შემთხვევის 98.8 % უკავშირდებოდა ფინანსურ პრობლემებს. საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა სტატუსშეჩერებული აზერბაიჯანულენოვანი სტუდენტების რაოდენობით. ექსპერტთა განმარტებით, 400 სტატუსშეჩერებული სტუდენტიდან 150 იყო აზერბაიჯანულენოვანი.

საბჭოს წევრის, ლევან იმნაიშვილის, განცხადებით, დაწესებულებას პრიორიტეტად დასახელებული ჰქონდა ინოვაციურობა. მან სთხოვა დაწესებულების წარმომადგენლებს, განემარტათ, თუ რა იგულისხმებოდა ინოვაციურობაში.

დაწესებულების წარმომადგენელთა განცხადებით, ინოვაციურობაში იგულისხმებოდა პროექტები, რომლებიც ხორციელდებოდა ყველა პროგრამის მიხედვით ადგილობრივი პრაქტიკის ცენტრის ფარგლებში, ასევე მნიშვნელოვანი იყო აღნიშნულიყო ინოვაციური კვლევითი აქტივობა.

ენობრივ კომპეტენციასთან მიმართებით დაწესებულების წარმომადგენელმა დამატებით განმარტა, რომ აღნიშნული ფაქტი ფიქსირდებოდა მხოლოდ ერთეულ შემთხვევებში და არ ატარებდა მასიურ ხასიათს. ასევე, მნიშვნელოვანი იყო, რომ დაწესებულება სთავაზობდა მათ ქართული ენის ინტენსიურ კურსებს.

საბჭოს წევრი მაკა გველესიანი დაინტერესდა ვიზიტისას ექსპერტებთან ინტერვიუზე მყოფმა უცხოენოვანმა სტუდენტებმა როგორ მოახერხეს მე-4 კურსზე გადასვლა მაშინ, როდესაც მათ არ ესმოდათ ქართული ენა.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, აღნიშნული სტუდენტები მათ ინსტიტუტში ჩაირიცხნენ მობილობის მეშვეობით. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, განათლების სამინისტროდან მოთხოვნილი იყო სწავლების მთავარ შეფასების მეთოდად ტესტირების გამოყენება. ერთ-ერთი წინაპირობა, რის გამოც აღნიშნული სტუდენტი მივიდა მე-4 კურსამდე იყო ის, რომ მისი შეფასება უმეტესად ხდებოდა ტესტირების მეშვეობით.

საბჭოს თავმჯდომარემ გამოთქვა მოსაზრება, რომ ძნელი წარმოსადგენია ვითარება, როდესაც ადამიანი ვერ ფლობს ენას, მაგრამ ახერხებს ამ ენაზე ტესტის ჩაბარებას.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა სწავლის შედეგების შეფასების მეთოდოლოგიით. დაწესებულების ყოფილი ვიცე-რექტორის, თამარ კერძიას, განმარტებით, ტესტები არ იყო საკმარისი იმ შედეგების შესაფასებლად, რომელიც განსაზღვრული იყო პროგრამით. მნიშვნელოვანი იყო აღნიშნულიყო, რომ შედეგების შეფასება არ ხდებოდა მხოლოდ ტესტით. დაწესებულების მიერ შემუშავდა ახალი შეფასების მეთოდოლოგია, რომელშიც მატრიცის მიხედვით იყო გაწერილი სწავლის შედეგები და შეფასების მეთოდები. მაგალითად, ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების შემთხვევაში ნამდვილად არ ხდებოდა მისი შეფასება ტესტის მეშვეობით. მნიშვნელოვანი იყო, რომ აღნიშნული მეთოდოლოგიით უკვე ხორციელდებოდა სამართლის პროგრამა.

საბჭოს წევრის რიმა ბერიაშვილის განცხადებით, დაწესებულება ჯანდაცვის მიმართულებით ახორციელებდა სტომატოლოგიის პროგრამებს, მაგრამ კვლევა რატომღაც ტარდებოდა მხოლოდ ქალთა ჯანმრთელობაზე. დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, დაწესებულებას მემორანდუმი ჰქონდა გაფორმებული „ქალთა ასოციაციასთან“ და სწორედ აღნიშნული თანამშრომლობის ფარგლებში ტარდებოდა კონფერენციები და შესაბამისად, გამოიცემოდა ჟურნალი „უნიჯეო“.

გადაუდებელი აუცილებლობის გამო, საბჭოს სხდომა დატოვა საბჭოს წევრმა რამაზ საყვარელიძემ.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა საერთაშორისო რეფერირებადი ჟურნალებით, რომელშიც გამოქვეყნებულია დაწესებულების აკადემიური პერსონალის სტატიები. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ერთ-ერთი ასეთი ჟურნალი იყო „Georgian Medical News“ და სხვა. საბჭოს თავმჯდომარის განმარტებით, აღნიშნული ჟურნალი არ წარმოადგენდა საერთაშორისო მაღალრეფერირებად ჟურნალს. მან სთხოვა დაწესებულების წარმომადგენლებს დაესახელებინათ აკადემიური პერსონალი, რომელთა სტატიები გამოქვეყნებული იყო საერთაშორისო მაღალრეფერირებად ჟურნალებში. დაწესებულების მხრიდან დასახელდა რამდენიმე აკადემიური პერსონალი - რუსუდან ივანიშვილი, გალაქტიონ მახვილაძე. საბჭოს თავმჯდომარის განმარტებით, მან ადგილზე, ინტერნეტ სივრცეში გადაამოწმა რუსუდან ივანიშვილის სტატია და ის გამოქვეყნებული იყო არა ავტორიზაციის მაძიებლის, არამედ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სახელით.

20:21 საათზე გადაუდებელი აუცილებლობის გამო საბჭოს სხდომა დატოვა საბჭოს მდივანმა მაკა გველესიანმა. საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს მდივნის მოვალეობის შესრულება დააკისრა საბჭოს წევრს, თამარ ზარანდიას.

საბჭოს თავმჯდომარემ ექსპერტებსა და უნივერსიტეტის წარმომადგენლებს მოუწოდა ყურადღება გაემახვილებინათ მე-7 სტანდარტთან დაკავშირებული საკითხების

განხილვაზე. საბჭოს თავმჯდომარის განცხადებით, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში განხილული იყო ფინანსური და მატერიალური გამოწვევები, რაზეც დაწესებულების წარმომადგენელიც საუბრობდა. თავმჯდომარის განცხადებით, ექსპერტთა ჯგუფს ჰქონდა შენიშვნები მატერიალურ რესურსებზე, მაგალითად, შენობაზე, მის მდგომარეობაზე და ასევე, უნივერსიტეტის ფინანსურ მდგომარეობაზე. საბჭოს თავმჯდომარის განცხადებით, საბჭოს ჰქონდა კონკრეტული შეკითხვები დაწესებულებასთან. კერძოდ, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში საუბარი იყო დაწესებულების წინაშე არსებულ ფინანსურ რისკებზე, რომლებიც, მათი თქმით, არ იყო აღწერილი შესაბამის მნიშვნელოვან დოკუმენტებში, როგორცაა, მაგალითად, ბიზნეს უწყვეტობის გეგმა. ასევე, ექსპერტების განმარტებით, მათ ვერ მოისმინეს სრული პასუხები ფინანსურ საკითხებთან დაკავშირებულ შეკითხვებზე. ასევე, საბჭოს თავმჯდომარემ სთხოვა უნივერსიტეტის წარმომადგენელს, განემარტათ სასამართლო დავასთან და ყადაღასთან დაკავშირებული საკითხები. ამ საკითხთან დაკავშირებით, თავმჯდომარის განცხადებით, საბჭო გაეცნო უნივერსიტეტის არგუმენტირებულ პოზიციას, თუმცა საჭირო იყო უფრო დეტალური განმარტება.

უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, წარმოდგენილი იყო სხვა კომპანიის მიერ ჩატარებული აუდიტის დასკვნა, სადაც მოცემული იყო ყველა ის გარემოება, რაც შეიძლება მოიცავდეს რისკს. ასევე, უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ ამჟამად მიმდინარეობდა სასამართლო დავა და საბოლოო გადაწყვეტილება ჯერ მიღებული არ იყო, თუ რა თანხა ექნებოდა გადასახდელი დაწესებულებას, თუმცა, რა თანხაზეც არ უნდა ყოფილიყო საუბარი, ამჟამად, თი-ბი-სი ბანკის მიერ დატვირთული იყო შენობა-ნაგებობა და ბიზნესი. შესაბამისად, ბანკის წინაშე ვალდებულების შესრულებას ენიჭებოდა პრიორიტეტი. ამდენად, უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, ყადაღა ვერ აღსრულდებოდა მანამ, სანამ თი-ბი-სი ბანკის პირობები არ იქნებოდა დაკმაყოფილებული, რაც მოიცავდა 10 წელს. მისი განმარტებით, უნივერსიტეტს წარმოდგენილი ჰქონდა სამი და შვიდწლიანი გეგმა, ამიტომ ამ მხრივ უნივერსიტეტი აბსოლუტურად უსაფრთხოდ შეიძლება ჩათვალილიყო.

აქვე, მისი განმარტებით, 9 წლის შემდეგ შესაძლებელი იქნებოდა ახალი სესხის აღება და გადავადება, თუმცა უნივერსიტეტის ინტერესებში არ შედიოდა, რომ ბანკისთვის პროცენტები გადაეხადა და სხვა ვალდებულებებს გაქცეოდა. უნივერსიტეტის წარმომადგენლის თქმით, ისინი დოკუმენტურად ადასტურებდნენ, რომ მათ ჰქონდათ მოლაპარაკება იმ პირებთან, ვისთანაც ჰქონდათ სასამართლო დავა და ჰქონდათ საფუძველი ემტკიცებინათ, რომ ეს პრობლემა მალე აღმოიფხვრებოდა სასამართლოს გარეშე, ბევრად მცირე ბიუჯეტით და სწრაფად, ისე რომ უნივერსიტეტს არ მიადგებოდა ფინანსური ან სხვა რამე სახის ზიანი.

ექსპერტის ნანა დიხამინჯიას განმარტებით, უნივერსიტეტის მოგება ყოველწლიურად იყო ძალიან მცირე. კერძოდ, წარმოდგენილი იყო 2015-2021 წლების ბიუჯეტი და 2018 წლის ბალანსი მხოლოდ 8000 ლარი იყო, ეს იმას ნიშნავს რომ 1-2 უცხოელი სტუდენტის

არჩამოსვლაც კი ეჭვქვეშ აყენებდა დაწესებულების მოგებას. მეორე მხრივ, ექსპერტის განმარტებით, მათთვის გაუგებარი იყო, რას ნიშნავდა უნივერსიტეტს პრობლემა არ შეექმნებოდა იმის გამო, რომ უკვე ჰქონდა „თი-ბი-სი“-ს დავალიანება და ეს პრიორიტეტული იყო სხვა დავალიანებასთან შედარებით.

თავმჯდომარე დაინტერესდა თუ როგორი იყო სტუდენტთა რაოდენობის დინამიკა დაწესებულებაში. ექსპერტის განმარტებით, დაწესებულებაში სტუდენტთა რაოდენობა იკლებდა. უნივერსიტეტის განმარტებით, უცხოელ სტუდენტთა რაოდენობა იმატებს. თუმცა, საბჭოს თავმჯდომარემ მიანიშნა, რომ, როგორც გამოიკვეთა, არსებობდა რისკები, რომ უცხოელი სტუდენტები ვერ ჩამოდიოდნენ საკმარისი რაოდენობით.

ექსპერტის განმარტებით, დაწესებულებასთან დაკავშირებით არსებობდა ერთი ბუნდოვანი და საყურადღებო საკითხი, რომლის გამოსაკვლევადაც ექსპერტებმა დეტალურად შეისწავლეს დოკუმენტები, მათ შორის მთელი საბანკო ამონაწერები და ეს საკითხი გადმოცემულია კიდევ დასკვნაში. კერძოდ, ექსპერტის განმარტებით, დაწესებულებამ ჩარიცხა 50 უცხოელი სტუდენტი უცხოელი აგენტის მეშვეობით. აღნიშნულ სტუდენტებმა წინასწარ გადაიხადეს სწავლის საფასურის ნაწილი, მაგრამ მათ ვერ მოახერხეს საქართველოს ვიზის მიღება და ვერ ჩამოვიდნენ ქვეყანაში. უცხოელი აგენტი ჩიოდა უცხოელი სტუდენტების სახელით, რომ მათ არ დაუბრუნდათ წინასწარ გადახდილი თანხა. ექსპერტის განმარტებით, ძალიან რთული იყო გარკვევა, რა მოხდა ამ სტუდენტებთან დაკავშირებით. ექსპერტის თქმით, ეს 50 სტუდენტი ჩაირიცხა და მათ გაუფორმდათ ხელშეკრულება, სადაც არ ეწერა რომ ვიზის ვერმიღების შემთხვევაში მათ ეს თანხა უკან დაუბრუნდებოდათ და როგორც ჩანს, ეს იყო ზეპირი შეთანხმების მსგავსი რამ. ექსპერტის თქმით, სტუდენტები ჩაირიცხნენ და მათ ვერ მიიღეს ვიზა. სტუდენტებს სწავლის თანხის გარკვეული ნაწილი უკვე გადახდილი ჰქონდათ და ითხოვდნენ მის დაბრუნებას. ექსპერტის განმარტებით, სტუდენტთა გარკვეული ნაწილისთვის ეს თანხა დღემდე არ არის გადახდილი, დაახლოებით 70% დაბრუნებულია და 30% კი არ არის დაბრუნებული. რაც ძალიან საინტერესოა, დაწესებულებამ წარმოადგინა შეთანხმებები, რომ ეს სტუდენტები უარს აცხადებენ ამ თანხის მიღებაზე.

დაწესებულების წარმომადგენელმა თქვა, რომ ეს იყო შეთანხმება დაწესებულებას, აგენტსა და სტუდენტებს შორის. აგენტი მათ სხვა ქვეყანაში სთავაზობდა სწავლის გაგრძელებას და მათ პრობლემა არ ექმნებოდათ ამით.

საბჭოს თავმჯდომარე შეეკითხა ექსპერტთა ჯგუფს, სტუდენტების მიღება და ის რისკები, რაც დაკავშირებულია უცხოელ სტუდენტებთან, მათ შორის ვიზის ვერმიღება თუ ნებისმიერი სხვა რამ, ხომ არ ქმნიდა ფინანსურ რისკებს დაწესებულებისთვის. ექსპერტის თქმით, დაწესებულებას ჰქონდა ფინანსური პრობლემები, არ ჰქონდა საკმარისი თანხა, 2018 წელს ბალანსი იყო 8 000 ლარი, მოგება არ ჰქონდა უნივერსიტეტს. ამასთან, ექსპერტის ნინო ტალიაშვილის თქმით, ყადაღასთან დაკავშირებით, სარჩელში დავის საგანი იყო 269 000 აშშ დოლარის ეკვივალენტს ლარში, რომელსაც

დაწესებულებას ედავება მოსარჩელე. ამ სარჩელის დაკმაყოფილების შემთხვევაში დაწესებულებას მოუწევდა ამ თანხის გადახდა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა ისევ მოიშველია განმარტება, რომ ეს თანხა იქნებოდა გადასახდელი 10 წლის განმავლობაში, რადგან ყადაღა აღსრულებადი არ იყო საბანკო ვალდებულებების არსებობის პირობებში. ექსპერტმა ნინო ტალიაშვილმა დაწესებულებას განუმარტა, რომ აქ საუბარი არ იყო ყადაღის აღსრულებაზე, არამედ სარჩელის დაკმაყოფილების შემთხვევაში, დაწესებულებას დაეკისრებოდა თანხის გადახდა და აქ საუბარი იყო ვალდებულების შესრულებაზე.

დაწესებულების წარმომადგენელმა ისევ გაიმეორა, რომ მიმდინარეობდა მოლაპარაკება და მოკლე პერიოდში, ბევრად მცირე ბიუჯეტით მოხდებოდა ამ პრობლემის მოგვარება სასამართლოს გარეშე.

საბჭოს თავმჯდომარის შეკითხვებზე, თუ რამდენი სტუდენტი ჰყავდა უნივერსიტეტს, რა იყო სწავლის გადასახადი და რა დინამიკა იყო ამ თვალსაზრისით, დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ ქართველი სტუდენტების ჩარიცხვა თითქმის გაორმაგებული იყო. საბჭოს თავმჯდომარის განმეორებით კითხვაზე, თუ რამდენი იყო ეს გაორმაგება აბსოლუტურ მაჩვენებლებში, დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ წელს უნივერსიტეტმა მიიღო 50 ქართველი სტუდენტი, ხოლო სწავლის გადასახდელი თანხა იწყებოდა 2 250 ლარიდან.

საბჭოს თავმჯდომარე შეეკითხა ექსპერტთა ჯგუფს, ვიზიტის დროს თუ ნახეს რაიმე სახის დოკუმენტი მოსარჩელესთან მიმდინარე მოლაპარაკებებთან დაკავშირებით. ექსპერტის განმარტებით, მათ აღნიშნულის დამადასტურებელი დოკუმენტაცია არ უნახავთ.

დაწესებულების წარმომადგენელი დაუბრუნდა 50 უცხოელი სტუდენტის საკითხს: სტუდენტები ჩარიცხნენ 2017 წლის დაახლოებით სექტემბერში, რამდენიმე თვე მიმდინარეობდა მუშაობა რამდენიმე სამინისტროსთან იმ პრობლემის გასარკვევად, თუ რატომ ვერ იღებდა ორმოცდაათივე სტუდენტი ვიზას. სამწუხაროდ, ეს პრობლემა ვერ მოგვარდა და დაახლოებით, 2018 წლის იანვარ-თებერვალში დაწესებულებამ შეატყობინა სტუდენტებს ამის თაობაზე. ასევე, იყო რაღაც თანხები, რაც დაიხარჯა ამ სტუდენტების დახმარებისთვის და იყო მოლაპარაკება იმის თაობაზე, რომ დაწესებულებას აენაზღაურებინა გადახდილი თანხის 70%, 100%-ის ნაცვლად და სტუდენტებიც დათანხმდნენ ამ წინადადებას. საბჭოს თავმჯდომარის შეკითხვაზე, თუ დაწესებულებისთვის სტუდენტების ინტერესები იყო პრიორიტეტული, რატომ მოხდა 70%-ზე შეთანხმება, დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ შეთანხმების მომენტისთვის სასწავლო უნივერსიტეტისთვის ფინანსურად შეუძლებელი იყო გადახდილი თანხების სრულად ანაზღაურება.

საბჭოს თავმჯდომარის თქმით, ფინანსურ საკითხებთან დაკავშირებით კითხვების დასმით, საბჭო უყურებდა სხვადასხვა ფაქტორებსა და ცვლადებს ერთმანეთთან კავშირში და ცდილობდა აეხსნა, ეს ფინანსური ხარჯები და ვალდებულებები რას გამოიწვევდა დაწესებულების მდგარდობის თვალსაზრისით

ექსპერტის განცხადებით, ზემოხსენებულ საკითხის განხილვა მხოლოდ ფინანსურ ჭრილში არ უნდა მომხდარიყო და მათ მიიჩნიეს, რომ პოტენციური სტუდენტების უფლებები დაირღვა. უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, დანარჩენ სტუდენტებთან დადებული იყო ხელშეკრულება თანხის დაბრუნებაზე. ექსპერტის განმარტებით, სტუდენტის უფლებები დაირღვა, რადგან მათ სურდათ სწავლა და ჩარიცხეს სწავლის თანხა, თუმცა დაწესებულებამ მათ შესაბამისი მომსახურება ვერ გაუწია, მაგრამ თანხა სრულად არ დაუბრუნა

საბჭოს თავმჯდომარემ განცხადებით, მას კარგად ესმოდა ამ საკითხის მორალური მხარე და აბსოლუტურად იზიარებდა მას, მაგრამ ასევე მე-7 სტანდარტთან მიმართებით აინტერესებდა ეს ვალდებულებები რას იწვევდა ფინანსური მდგარდობის თვალსაზრისით.

ექსპერტის განმარტებით, 15 სტუდენტს ჰქონდა ხელი მოწერილი, რომ ამ თანხის დაბრუნებაზე პრეტენზიას არ აცხადებდნენ. მისი თქმით, როცა ამ საკითხის შესწავლა ექსპერტებმა დაიწყეს, მათ მიიღეს პასუხი დაწესებულებისგან, რომ აგენტის დახმარებით მათ უზრუნველყვეს ამ სტუდენტების ჩარიცხვა სხვა ქვეყანაში, ოღონდ გადახდილი თანხა უნივერსიტეტს დარჩა, ანუ გამოდის რომ უნივერსიტეტს სტუდენტებმა გადაუხადა თანხა სერვისში, რაც მათ არ მიუღიათ.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, სტუდენტმა გადაიხადეს თანხა განათლების მიღებაში და ის ამ წუთში იღებდა განათლებას, რომელ უნივერსიტეტში, აქ იყო სხვაობა, თუმცა ეს არ იყო უნივერსიტეტის ბრალი, რომ სტუდენტებმა ვიზები ვერ მიიღეს. საბჭოს თავმჯდომარის კითხვაზე, თუ გადაირიცხა უნივერსიტეტიდან თანხები სხვა უნივერსიტეტში, სადაც სტუდენტები სწავლობენ, დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ მათ აქვთ ურთიერთობა აგენტთან, რომელთანაც მიმდინარეობს მოლაპარაკებები და მათი მიზანი იყო ამ მოლაპარაკებების ფარგლებში სტუდენტის პრობლემის მოგვარება.

საბჭოს თავმჯდომარის განმარტებით, ამ საკითხს საბჭო სრულყოფილად ვერ გამოიძიებდა, თუმცა გაითვალისწინებდა, თუ რა გავლენას ახდენდა ეს საკითხი ავტორიზაციის სტანდარტების მოთხოვნებზე.

საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა მატერიალური რესურსის მდგომარეობით, რამდენად აკმაყოფილებდა იგი სასწავლო პროცესს და სტუდენტთა მოთხოვნილ რაოდენობას. ასევე, თავმჯდომარემ სთხოვა ექსპერტებს ყურადღების გაემახვილებინათ ბიბლიოთეკის რესურსებზე. ექსპერტის ნინო ტალიაშვილის განმარტებით,

დაწესებულებას ჰქონდა ერთი კომპიუტერული კლასი და აღინიშნებოდა ფართის სიმცირეც, კერძოდ, რამდენიმე სამსახური ერთ ოთახში იყო განთავსებული. ექსპერტის თქმით, ვიზიტის დროს მათ ნახეს შემთხვევა, როცა ერთ სამუშაო ოთახში ორი სამსახური იყო განთავსებული, თუმცა აღჭურვილი იყო ერთი სამუშაო მაგიდით და კომპიუტერით. ექსპერტი ნინო ტალიაშვილის განმარტებით, ბიბლიოთეკა არ იყო სათანადოდ აღჭურვილი, შეინიშნებოდა წიგნებთან დაკავშირებული სიმწირე და ვიზიტის დროს იქ მხოლოდ 4 ნოუთბუქი იყო განთავსებული. მატერიალურ რესურსებთან დაკავშირებით, ექსპერტმა ასევე აღნიშნა, რომ სპეციალური საგანმანათლებლო საჭიროების მქონე პირებისთვის არ იყო ადაპტირებული გარემო, თუმცა დაწესებულებამ ვიზიტის დროს ექსპერტებს განუცხადა, რომ ისინი სამომავლოდ აპირებდნენ ადაპტირებას და წარუდგინეს ექსპერტთა ჯგუფს ფიზიკურ პირთან დადებული ხელშეკრულებაც ლიფტის დამონტაჟებასთან დაკავშირებით. ექსპერტმა დამატებით განმარტა, რომ ეს ხელშეკრულება იყო დაპირება, რომ თუ დაწესებულება მიიღებდა ავტორიზაციას, ეს ფიზიკური პირი დაამონტაჟებდა ლიფტს, თუმცა არც სტრატეგიაში და არც სხვა დოკუმენტებში არსად იყო მოსამზადებელი სამუშაოების დაწყების შესახებ ინფორმაცია. საბოლოოდ, ექსპერტთა ჯგუფის განმარტებით, აღნიშნული მატერიალური და ადმინისტრაციული რესურსით სასწავლო უნივერსიტეტს არ შეეძლო მომსახურეობა გაეწია სტუდენტთა იმ რაოდენობისთვის, რასაც ის ითხოვდა. გარდა ამისა, ექსპერტი ლანდა ლურსმანაშვილის თქმით, უნივერსიტეტი სამომავლოდ აპირებდა მედიცინის პროგრამის დამატებას და არსებული ფართის ფარგლებში შეუძლებელი იქნებოდა პროგრამის განხორციელება. რაც შეეხება ბიბლიოთეკას, ექსპერტების თქმით, ერთ-ერთი წიგნი, რომელიც ბიბლიოთეკაში ვიზიტის დროს მოითხოვეს, იყო რადიოლოგიის სახელმძღვანელო, რომელიც ბიბლიოთეკაში იმ ეტაპზე არ მოიძებნა. ექსპერტთა ჯგუფმა კი მიიღო პასუხი, რომ შესაძლებელია წიგნი სტუდენტს ჰქონოდა წაღებული, თუმცა დადასტურებით არ იცოდნენ. საბჭოს თავმჯდომარის განცხადებით, ექსპერტთა ჯგუფის ხელმძღვანელმაც განაცხადა, რომ ვიზიტის დროს ბიბლიოთეკაში ნახეს წიგნები, რომლებიც არ იყო კატალოგში აღწერილი. ექსპერტი ლონდა ლურსმანაშვილის განცხადებით, ბიბლიოთეკას ჰყავდა ახალი თანამშრომლები, რომლებმაც აღნიშნეს, რომ ისინი არ ფლობდნენ ინფორმაციას, თუ რა ხდებოდა მანამ, სანამ ისინი დასაქმდებოდნენ აღნიშნულ პოზიციებზე. თავმჯდომარის შეკითხვაზე, არსებობდა თუ არა კატალოგი, ექსპერტის ჯგუფის წევრმა უპასუხა, რომ კატალოგი არსებობდა, მაგრამ ეს კონკრეტული რადიოლოგიის წიგნი ამ კატალოგში არ იძებნებოდა. საბჭოს წევრი რიმა ბერიაშვილი დაინტერესდა, რატომ მოითხოვა ექსპერტებმა რადიოლოგიის წიგნი. ექსპერტებმა განუმარტეს საბჭოს წევრს, რომ რადიოლოგიის წიგნი დასახელებული იყო ერთ-ერთი კურსის (სხივური დიაგნოსტიკა) სილაბუსში ერთ-ერთ სავალდებულო სახელმძღვანელოდ.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ვიზიტის დროს წიგნების უმეტესობა იყო ბიბლიოთეკაში, თუმცა, როგორც სტრატეგიულ გეგმაში ეწერა დაწესებულებას, მისი მიზანი იყო საბიბლიოთეკო ფონდის გაზრდა. შესაბამისად, უნივერსიტეტმა შეიძინა

დიდი რაოდენობით წიგნები, რომელთა აღრიცხვის პროცესი მიმდინარეობდა ვიზიტის დროს. დაწესებულების ბიბლიოთეკის ხელმძღვანელის განმარტებით, კონკრეტულად ზემოაღნიშნული წიგნი ბიბლიოთეკაში ვიზიტის დროს ვერ იქნა მოძიებული, თუმცა რეალურად ბიბლიოთეკას ეს წიგნი ნამდვილად ჰქონდა, ბაზაშიც იძებნებოდა და არსებობს შესაბამისი საბუთიც, რომ 2001 წლის გამოცემის წიგნი უნივერსიტეტს დიდი ხანია ჰქონდა.

საბჭოს თავმჯდომარის განმარტებით, საბჭოს მიზანი არ იყო ცალკეული დეტალის გამოკვლევა, კერძოდ ეს კონკრეტული წიგნი ჰქონდა თუ არა დაწესებულებას, არამედ აინტერესებდა, რამდენად ადასტურებდა ცალკეული კონკრეტული შემთხვევები დაწესებულებაში შესაბამისი პროცედურებისა და მექანიზმების არსებობას ან პირიქით.

უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, დაწესებულებას ჰქონდა სპეციალური სისტემა, რომლის საშუალებითაც ლექტორები და პროგრამის ხელმძღვანელები სილაბუსის განახლებისას თანამშრომლობდნენ ბიბლიოთეკასთან. კერძოდ, არსებობდა ისეთი შემთხვევები, როცა წიგნი არ იშოვებოდა არც ქართულ და არც საერთაშორისო ბაზარზე. წიგნების უმეტესობა იყო ბიბლიოთეკაში, ხოლო ის კონკრეტული წიგნი, რომელზეც საუბარი იყო ექსპერტების დასკვნაში, ასევე არსებობდა. არსებობდა შესაბამისი ხელშეკრულებაც, რომელიც მანამდე იყო დადებული, ვიდრე ექსპერტები უნივერსიტეტში ვიზიტს განახორციელებდნენ. ასევე, აღსანიშნავი იყო, რომ წიგნი დაფიქსირებული იყო ბაზაში, მაგრამ სტუდენტს ჰქონდა გატანილი ბიბლიოთეკიდან და არ იყო ადგილზე.

საბჭოს წევრის შეკითხვაზე, ჰქონდა თუ არა უფლება უნივერსიტეტს სილაბუსში შეეტანა წიგნი ვიდრე ამ წიგნს დაწესებულება შეიძენდა, დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ სილაბუსში წიგნის შეტანა ხდებოდა უშუალოდ ბიბლიოთეკასთან თანამშრომლობით. საბჭოს წევრმა შეკითხვა დააკონკრეტა, კერძოდ, შეიძლებოდა თუ არა სავალდებულო ლიტერატურად სილაბუსში იმ წიგნის შეტანა, რომელიც იმ კონკრეტულ პერიოდში ბიბლიოთეკაში არ არსებობდა. დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ არ შეიძლებოდა და სწორედ ამიტომ, ლექტორი აწვდიდა ინფორმაციას ბიბლიოთეკას, თუ რა წიგნი უნდა განახლებულიყო. ჯერ ბიბლიოთეკა უდასტურებდა წიგნის შეძენას და ამის შემდეგ, ხდებოდა მისი სილაბუსში ასახვა, რომ გამოირიცხულიყო ისეთი შემთხვევები, როცა წიგნი ბაზარზე არ არსებობდა და ის სილაბუსში აღმოჩენილიყო. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, შესაბამისი მექანიზმები გულისხმობდა, რომ კერძოდ, ლექტორი პირველ რიგში უკავშირდებოდა ბიბლიოთეკას და აწვდიდა სახელმძღვანელოს დასახელებას, რომლითაც სურდა განახლება სილაბუსის.

ვინაიდან ერთ-ერთი ვერსიით, ზემოხსენებული წიგნი შეიძლება სტუდენტს ჰქონოდა გატანილი შესაბამისი აღრიცხვის გარეშე, საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს დაეზუსტებინა სტუდენტის მიერ ამ წიგნის

დაბრუნების საკითხი. ბიბლიოთეკარმა განმარტა, რომ წიგნი იყო სავარაუდოდ გაცემული, მაგრამ გაცემული წიგნების სრულად დაბრუნება სამწუხაროდ დაწესებულებამ ვერ მოახერხა, რადგან ბიბლიოთეკარებს იმ პერიოდში მოუწიათ მუშაობის დაწყება, როდესაც არ იყო სასწავლო პროცესი და სტუდენტების უმეტესობა არ იმყოფებოდა თბილისში.

საბჭოს თავმჯდომარემ იკითხა, თუ იყო დაფიქსირებული წიგნის გაცემა შესაბამისი ჩანაწერით. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ ზოგადად პროგრამას ჰქონდა შესაბამისი ფუნქცია.

საბჭოს თავმჯდომარემ განმეორებით იკითხა, ამ კონკრეტული წიგნის გაცემა თუ იყო დაფიქსირებული შესაბამისი ჩანაწერით. საბჭოს წევრის, ირაკლი ღარიბაშვილის განმარტებით, როგორც მან გაიგო მიმდინარე დისკუსიით, ეს კონკრეტული წიგნი საერთოდ არ ფიქსირდებოდა ბაზაში. უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, წიგნის გაცემა ფიქსირდებოდა ბაზაში ჩანაწერის სახით. ექსპერტის განმარტებით, ვიზიტის დროს დაწესებულებისგან ექსპერტებმა ვერ მიიღეს პასუხი, იყო ეს წიგნი გატანილი თუ რატომ არ იყო ადგილზე და არც შესაბამისი ჩანაწერი არ ფიქსირდებოდა. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, მათ ჰქონდათ შესაბამისი სისტემა პროგრამის დონეზე და მექანიზმები, წიგნი ბაზაში იყო და ხელშეკრულებაც არსებობდა.

საბჭოს თავმჯდომარემ ისევ განმარტა, რომ საბჭო არ ეხებოდა კონკრეტული წიგნის არსებობას, არამედ აინტერესებდა, რამდენად არსებობდა მექანიზმები და რამდენად მუშაობდა ისინი დაწესებულებაში.

საბჭოს წევრმა, ირაკლი ღარიბაშვილმა აღნიშნა, რომ დოკუმენტების მიხედვით, უნივერსიტეტს ჰქონდა ორი სისტემა, რომელშიც აღრიცხავდნენ წიგნებს და აინტერესებდა, თუ რა საჭირო იყო ორი სისტემის პარალელურად არსებობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განუმარტა, რომ მათ ჰქონდათ ორი სხვადასხვა ბაზა და ორივეთი ხდებოდა წიგნების აღრიცხვა; ერთი ბაზა იყო - OpenBiblio, მეორე ბაზა მოიცავდა სხვა ფუნქციებსაც და გამოიყენებოდა არა მარტო ბიბლიოთეკისთვის, არამედ სტუდენტები ახდენდნენ პროგრამების არჩევასაც.

დაწესებულების ელექტრონული სისტემათა პროგრამის მენეჯერის განცხადებით, მეორე ბაზა იყო არა მხოლოდ ბიბლიოთეკისთვის, არამედ ჰქონდა ბევრი მოდული, ყველას ჰქონდა თავისი იუზერი და პაროლი, როგორც სტუდენტებს, ასევე ლექტორებსა და ადმინისტრაციის წარმომადგენლებს. ასევე, ბაზა უზრუნველყოფდა სასწავლო პროცესს, ჰქონდა პროფესორებისა და სტუდენტების რეესტრი, ჩატვირთული იყო სასწავლო პროგრამები თავისი სილაბუსებით.

ექსპერტ ნანა დიხამინჯიას განცხადებით, ვიზიტის დროს მათ შეამოწმეს ელექტრონული სასწავლო სისტემა და სთხოვა უნივერსიტეტის წარმომადგენელს იმ ფუნქციების ჩვენება, რაც უნდა ჰქონოდა ელექტრონულ სასწავლო სისტემას. ექსპერტის განმარტებით,

სისტემაში აღრიცხული იყო ნიშნები და სტუდენტთან დაკავშირებული მხოლოდ საბაზისო ინფორმაცია, სხვა ფუნქციები ბაზას ვიზიტის დროს არ ჰქონდა.

საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილის განმარტებით, ვინაიდან წიგნების აღრიცხვა ხდებოდა ორ სხვადასხვა პროგრამაში, შეიძლებოდა სწორედ ეს ყოფილიყო იმის მიზეზი, რატომაც ვერ იძებნებოდა წიგნები ელექტრონულად. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ბიბლიოთეკისთვის ძირითადად იყენებდნენ - OpenBiblio-ს პროგრამას, თუმცა მეორე პროგრამაშიც ხდებოდა წიგნების დამატება, რათა სტუდენტებს მოეძიათ, რა წიგნები იყო ბიბლიოთეკაში და დაეჯავშნა. საბჭოს წევრმა ურჩია უნივერსიტეტის წარმომადგენლებს, რომ ერთ სისტემაში მომხდარიყო ყველა ფუნქციის ინტეგრირება. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ ამ რჩევას სამომავლოდ გაითვალისწინებდნენ.

საბჭოს წევრი დაინტერესდა, რამდენი წიგნი იყო სულ ბიბლიოთეკაში, რადგან ექსპერტების მიერ დაწესებულების ბიბლიოთეკა შეფასებული იყო როგორც მცირე. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ბიბლიოთეკა არ იყო მცირე ზომის. აქ იყო არა მხოლოდ სამკითხველო დარბაზი, არამედ მას ასევე ჰქონდა საცავი. ექსპერტის განმარტებით კი, საცავში იყო მხოლოდ ძველი რუსული ლიტერატურა. დაწესებულების განმარტებით, საცავში იყო ძველი ლიტერატურა, თუმცა ხდებოდა მისი განახლებაც რეგულარულად. კერძოდ, ამ ზაფხულზე მოხდა სილაბუსების შესაბამისად ლიტერატურის განახლება.

საბჭოს თავმჯდომარემ სთხოვა დაწესებულების წარმომადგენელს ზუსტად ეპასუხა საბჭოს წევრის შეკითხვაზე, თუ რამდენი წიგნი იყო ბიბლიოთეკაში. დაწესებულების წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ დაახლოებით იყო 9 000-მდე ერთეული ბიბლიოთეკაში, ელექტრონული წიგნების ჩათვლით კი დაახლოებით 10 000-მდე ერთეული. საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილი დაინტერესდა, რას გულისხმობდა დაწესებულება ელექტრონულ წიგნებში, რაზეც დაწესებულების წარმომადგენელმა განუმარტა, რომ მან იგულისხმა PDF ვერსიები. საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილის განმარტებით, მან შეამოწმა ბიბლიოთეკის კატალოგი და აღმოაჩინა, რომ წიგნის PDF ვერსიები ელექტრონულ მატარებელზეა (CD) ჩაწერილი. საბჭოს თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ ვისგან ჰქონდა უნივერსიტეტს ეს წიგნები შეძენილი. უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განმარტებით, მათ ჰქონდათ შეძენილი ოფიციალურად, გადახდილი თანხა და არსებობდა შესაბამისი ხელშეკრულებაც იმ ორგანიზაციასთან, ვისგანაც დაწესებულება ყიდულობდა.

ექსპერტი ლანდა ლურსმანაშვილის განმარტებით, მათ ნახეს რამდენიმე ელექტრონულ სახელმძღვანელოზე, PDF ვერსიებზე ჩუქების დოკუმენტი კონკრეტული ფიზიკური პირის მიერ და არა შეძენის. საბჭოს წევრმა ირაკლი ღარიბაშვილმა მაგალითისთვის ახსენა ამერიკული სამედიცინო სახელმძღვანელოების PDF ვერსიები CD-ზე ჩაწერილი. დაწესებულების განმარტებით, ნაწილი წიგნებისა იყო შეძენილი და ამის

დამადასტურებელი საბუთებიც არსებობდა, ნაწილი კი ლექტორების მიერ იყო გადმოცემული და მათი თქმით, ეს იყო დასაშვები. საბჭოს წევრ ირაკლი ღარიბაშვილის თქმით, როცა ლექტორი წიგნს თავისთვის ყიდულობს და უნივერსიტეტს გადასცემს, ეს არ იყო მისაღები. დაწესებულების განმარტებით, ლექტორები თავისი ავტორობით გამოცემულ წიგნებს გადაცემდა უნივერსიტეტს.

ექსპერტ ნანა დიხამინჯიას განმარტებით, ბევრ უნივერსიტეტში არსებობდა იგივე პრაქტიკა და მან, როგორც ექსპერტმა, ბევრჯერ განიხილა იგივე საკითხი სხვადასხვა ავტორიზაციის დროს, მაგრამ არ არსებობდა ამის განმსაზღვრელი სტანდარტი. კერძოდ, საქართველოში იყო ინდ. მეწარმე, რომელიც საიდანაც იწერდა დიდი რაოდენობით წიგნებს და ელექტრონული მატარებლებით ყიდდა, უნივერსიტეტები კი აფორმებდნენ მასთან ხელშეკრულებას და იქცეოდნენ არაეთიკურად. საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილი დაეთანხმა ექსპერტს, რომ ეს იყო არაეთიკური საავტორო უფლებებთან მიმართებით.

საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილი დაინტერესდა, რა რაოდენობით წიგნის შეძენა მოხდა ბიბლიოთეკაში მიმდინარე წელს და რა თანხა დაიხარჯა. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, საბიბლიოთეკო რესურსების განახლებაზე დახარჯული იყო დაახლოებით 40 000 ლარი 2018 წლის განმავლობაში და კიდევ გრძელდებოდა შეძენა.

საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილის განმარტებით, ექსპერტთა დასკვნაში წერია, რომ დაწესებულებას უნდა შეეძინა უკეთესი მონაცემების მქონე ბაზები, მაგრამ არ იყო განმარტებული, რას ნიშნავდა ეს უკეთესი მონაცემები, ხოლო უნივერსიტეტის არგუმენტირებულ პოზიციაში დაწესებულება აღნიშნავდა, რომ მათ არავინ ავალდებულებდა შეეძინა კონკრეტულად EBSCO-ს ბაზა. აქვე, ირაკლი ღარიბაშვილმა დაამატა, რომ ის ეთანხმებოდა დაწესებულების პოზიციას, რადგან მართლაც არავინ ავალდებულებდა მათ, შეეძინა კონკრეტულად EBSCO, რადგან უნივერსიტეტს ზოგადად საერთაშორისო ბაზები ჰქონდა. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, მათ ჰქონდათ საერთაშორისო ბაზებთან წვდომა და სარგებლობდნენ. საბჭოს წევრ ირაკლი ღარიბაშვილის თქმით, ბაზებით სარგებლობა განისაზღვრებოდა შესაბამისი სტატისტიკის წარმოდგენით. დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, სტატისტიკური ინფორმაცია მათ გაუგზავნეს ერთ-ერთ ექსპერტს ელექტრონულ ფოსტაზე მათივე თხოვნით, თუმცა კონკრეტულად არ ახსოვდათ, რომელს. ექსპერტ ნანა დიხამინჯიას განმარტებით, მათ არ ჰქონდათ უფლება, რომ პირდაპირ მიეღოთ დოკუმენტები უნივერსიტეტისაგან, შესაბამისად, დაწესებულებამ ის სავარაუდოდ, გაუგზავნა ცენტრის წარმომადგენელს.

საბჭოს წევრი ირაკლი ღარიბაშვილი შეეკითხა დაწესებულების წარმომადგენლებს, ეთანხმებოდნენ თუ არა ექსპერტთა შეფასებას ბიბლიოთეკასთან დაკავშირებით, რომელიც შეფასებული იყო როგორც ნაწილობრივ შესაბამისი სტანდარტის

მოთხოვნებთან. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ისინი გეგმავდნენ ბიბლიოთეკის უფრო განვითარებას ინფრასტრუქტურის თვალსაზრისით, კერძოდ, სამუშაო სივრცეების უფრო იზოლირებას, წიგნადი ფონდის გამდიდრებას პროგრამების განვითარების პარალელურად და სამოქალაქო განათლების კუთხის შექმნას, რაც უნივერსიტეტის სტრატეგიაშიც იყო გაწერილი. საბჭოს წევრმა ირაკლი ღარიბაშვილმა დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა კონკრეტულად ეპასუხა დასმულ შეკითხვაზე, რაზეც უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ ისინი ეთანხმებოდნენ ექსპერტთა ჯგუფის მიერ ბიბლიოთეკის შეფასებას, როგორც ნაწილობრივ შესაბამისობაში მყოფს სტანდარტის მოთხოვნებთან.

საბჭოს თავმჯდომარემ სთხოვა უნივერსიტეტის წარმომადგენელს ესაუბრა მატერიალურ რესურსებთან დაკავშირებით, კერძოდ, მის ამჟამინდელ მდგომარეობაზე და შესაბამისობაზე სასწავლო პროცესის მოთხოვნებთან, რადგან ექსპერტების დასკვნის მიხედვით, მატერიალური რესურსები სტუდენტების მოთხოვნილ რაოდენობას ვერ პასუხობდა.

დაწესებულების ლოჯისტიკის სამსახურის უფროსმა აღნიშნა, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისთვის შენობა სრულად ადაპტირებული არ იყო, მაგრამ ადაპტირებული იყო პირველი სართული, სადაც არსებობდა კომპიუტერული კლასი და სველი წერტილი. ასევე, მალე დასრულდებოდა რემონტი, რომელიც მიმდინარეობდა საკონფერენციო დარბაზში. დანარჩენი სართულების ადაპტირებისთვის კი დაწესებულების პარტნიორი, რომელთანაც ხელშეკრულება წარმოდგენილი იყო, სრულად იღებდა პასუხისმგებლობას, ავტორიზაციის მიღების შემთხვევაში, შეეძინა და დაემონტაჟებინა ლიფტი. ამის შემდგომ, უნივერსიტეტი სრულად იქნებოდა ადაპტირებული შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისთვის. ასევე, უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ დაწესებულების სტრატეგიაში დეტალურად იყო აღნიშნული თარიღები, თუ როდის მოხდებოდა ადაპტაცია.

ასევე, უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამსახურის უფროსის განმარტებით, დასკვნაში შეუსაბამოდ იყო მიჩნეული ვენტილაციის სისტემა. მისი განმარტებით, დაწესებულებაში სრულად არსებობდა ვენტილაციის სისტემა, მაგრამ ნაწილი იყო გაუმართავი. ექსპერტები ითხოვდნენ ვენტილაციის გამართულობის საბუთს, რაც ვერ იქნა წარდგენილი, თუმცა ეს მალე იქნებოდა გამოსწორებული.

საბჭოს სხდომაზე შესვენება გამოცხადდა 21:00.

საბჭოს სხდომა განახლდა 21:15.

საბჭოს თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ ექსპერტების დასკვნაში პერსონალთან დაკავშირებული მე-4 სტანდარტის საერთო შეფასება ავტორიზაციის დებულების თანახმად უნდა ყოფილიყო - „არ არის შესაბამისი სტანდარტის მოთხოვნებთან“,

ვინაიდან ავტორიზაციის დებულების მიხედვით, თუკი მე-3 ან მე-4 სტანდარტის ერთ-ერთი კომპონენტი ფასდება როგორც „არ არის შესაბამისო მოთხოვნებთან,“ მაშინ მთლიანი სტანდარტი ფასდება როგორც „არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან.“ საბჭოს თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ მოცემულ შემთხვევაში, ექსპერტთა მიერ დაშვებულ იქნა ტექნიკური ხასიათის შეცდომა. თუმცა, აქვე აღსანიშნავი იყო ის გარემოება, რომ აღნიშნული ტექნიკური ხასიათის შენიშვნა ვერ ცვლიდა სასწავლო უნივერსიტეტის შეფასებას, ვინაიდან მე-4 სტანდარტის გარდა, ასევე შეუსაბამოდ იყო მიჩნეული მე-2, მე-5 და მე-7 სტანდარტები.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, მე-4 სტანდარტთან დაკავშირებით მათ ინფორმაცია საბჭოს სხდომამდე არ ჰქონიათ. საბჭოს თავმჯდომარემ კიდევ ერთხელ განმარტა, რომ ეს საკითხი იყო ტექნიკური შესწორება და ამ შესწორებას საერთო შედეგზე გავლენა ვერ ექნებოდა. საბჭოს თავმჯდომარემ ხაზი გაუსვა იმ გარემოებას, რომ ავტორიზაციის პროცედურების, კერძოდ, შეფასების სკალის მიხედვით, მე-4 სტანდარტის შეფასება გამოდიოდა - „არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან.“

საბჭოს თავმჯდომარის თქმით, საბჭომ იმსჯელა ექსპერტების მიერ მომზადებული დასკვნის, დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი პოზიციის და ზეპირი მოსმენის დროს მიღებული ინფორმაციის საფუძველზე და ძირითადი მიგნებები გააერთიანა. კერძოდ, საბჭომ მიიჩნია, რომ დაწესებულებაში ორგანიზაციული სტრუქტურა და მართვის მექანიზმები ფაქტობრივად არ ფუნქციონირებდა, იყო უკიდურესად ჩანასახოვან სტადიაში და ვერ უზრუნველყოფდა იმ მიზნების შესრულებას, რომელიც ეკისრებოდა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებას.

ანალოგიურად, საბჭოსთვის მნიშვნელოვანი იყო, განეხილა სტუდენტებთან დაკავშირებული საკითხები, როგორიცაა სტუდენტთა სტატუსის მოპოვება, სწავლის შედეგებზე გასვლა და ენობრივი კომპეტენციების მნიშვნელობა. ამ თვალსაზრისით, განსაკუთრებით ყურადსაღები იყო უცხოენოვან სტუდენტებთან არსებული მძიმე მდგომარეობა.

ასევე, საბჭომ ყურადღება მიაქცია მატერიალური, ფინანსური და საინფორმაციო რესურსების თვალსაზრისით არსებულ გამოწვევებს, რაც ასევე საფრთხის ქვეშ აყენებდა უნივერსიტეტის საქმიანობას. დაწესებულებების ვალდებულებების ნაწილი შეიძლებოდა ყოფილიყო სამართლებრივად მოგვარებადი, მაგრამ საბჭო მიიჩნევდა, რომ დაწესებულების ხელმძღვანელობას აკლდა იმის გააზრება, თუ რას ნიშნავს დაწესებულების უზრუნველყოფა მდგრადი მატერიალური და ფინანსური რესურსებით. მნიშვნელოვანი იყო ის ფინანსური ვალდებულებები, რაც დაწესებულებას ჰქონდა გასასტუმრებელი და ასევე ის გარემოება, რომ სასწავლო უნივერსიტეტის შენობა სასამართლოს განჩინების საფუძველზე იყო დაყადაღებული.

საბჭოს თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა საკითხი შპს საქართველოს საერთაშორისო სასწავლო უნივერსიტეტ უნიჯეოსთვის ავტორიზაციის მინიჭების საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 0

წინააღმდეგი - 9

გადაწყვეტილება

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, მე-14 მუხლის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 56² მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 56⁴ მუხლის პირველი პუნქტის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 25-ე მუხლის მე-7 პუნქტისა და 28-ე მუხლის საფუძველზე, შპს საქართველოს საერთაშორისო სასწავლო უნივერსიტეტი უნიჯეოს (ს/კ: 204931985) უარი ეთქვას ავტორიზაციის მინიჭებაზე.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული საკითხების განხილვის შემდგომ საბჭოს სხდომა დასრულდა 21:20 საათზე.

თავმჯდომარე

დავით აფრასიძე

მდივანი

მაკა გველესიანი

თამარ ზარანდია

