



საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის  
საბჭოს გადაწყვეტილება  
ქ. თბილისი



MES 5 20 00367134



08/05/2020

**შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის „დიპლომირებული მედიკოსის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ**

**1. გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები**

1.1. „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 04 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (შემდგომში - აკრედიტაციის დებულების) 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭო (შემდგომში - საბჭო) სააკრედიტაციო დოკუმენტაციის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის, დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის შესწავლისა და ზეპირი მოსმენის გამართვის საფუძველზე იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის თაობაზე. აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, საბჭო ვალდებულია დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება.

1.2. „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საბჭო იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო პროგრამისთვის აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ, თუ „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის 3<sup>1</sup> პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის 3<sup>1</sup> პუნქტისა და აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“

ქვეპუნქტისა და 27<sup>ბ</sup>მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საგანმანათლებლო პროგრამის პირველი და ყოველი მომდევნო აკრედიტაციის შემთხვევაში, საგანმანათლებლო პროგრამა აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შეფასებისას ერთ სტანდარტთან მიმართებით მაინც შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ და არცერთ სტანდარტთან მიმართებით არ შეფასდება, როგორც „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ ან „არ არის შესაბამისობაში სტანდარტის მოთხოვნებთან“, დაწესებულებას განუსაზღვრავს ვადას მიღებული რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე ანგარიშის წარსადგენად, რაც აისახება საბჭოს სხდომის ოქმში.

1.3. „აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>ვ</sup>-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, საბჭო უფლებამოსილია აკრედიტაციის მაძიებელს მისცეს რეკომენდაციები.

1.4. აკრედიტაციის დებულების 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, ცენტრის წინაშე იშუამდგომლოს აკრედიტაციის პირობების გეგმიური ან/და არაგეგმიური მონიტორინგის გზით.

## 2. აღწერილობითი ნაწილი და დასაბუთება

2.1. 2019 წლის 2 სექტემბერს შპს სასწავლო უნივერსიტეტ გეომედმა სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნულ ცენტრში (შემდგომში - ცენტრი) წარმოადგინა №581 (ცენტრში რეგისტრაციის №1122942) სააკრედიტაციო განაცხადი „დიპლომირებული მედიკოსის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციისათვის.

2.2 ცენტრის დირექტორის 2019 წლის 27 სექტემბრის №903 ბრძანების საფუძველზე, შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედი ცნობილ იქნა აკრედიტაციის მაძიებლად. ცენტრის დირექტორის 2020 წლის 13 იანვრის №22928 ბრძანებით შეიქმნა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფი, რომელმაც 2020 წლის 29-30 იანვარს განახორციელა სააკრედიტაციო ვიზიტი შპს სასწავლო უნივერსიტეტ გეომედში, ხოლო 2020 წლის 9 მარტს წარმოდგენილია აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, რომლის შესაბამისად, საგანმანათლებლო პროგრამა შეფასდა შემდეგნაირად:

სტანდარტები	შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან
1. საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლის შედეგები და მათთან პროგრამის შესაბამისობა		√		
2. სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა			√	
3. სტუდენტთა მიღწევები, მათთან ინდივიდუალური მუშაობა	√			

4. სწავლების რესურსებით უზრუნველყოფა		√		
5. სწავლების ხარისხის განვითარების შესაძლებლობები			√	

2.3. საბჭოს 2020 წლის 19 მარტის №42 გადაწყვეტილებით შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის, „დიპლომირებული მედიკოსის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამას უარი ეთქვა აკრედიტაციაზე.

2.4. 2020 წლის 07 აპრილს სააპელაციო საბჭოს წარედგინა შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის, №160 სააპელაციო საჩივარი.

2.5. სააპელაციო საბჭოს 2020 წლის 23 აპრილის MES 6 20 00345373 გადაწყვეტილებით, საბჭოს ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდა შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის „დიპლომირებული მედიკოსის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამა.

2.6. საბჭომ შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია, კერძოდ, თვითშეფასების ანგარიშსა და მასზე თანდართულ დოკუმენტაციაში ასახული ინფორმაცია, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიცია, აკრედიტაციის საბჭოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილება, სააპელაციო საბჭოს გადაწყვეტილება.

2.7. ზეპირი მოსმენა გაიმართა 2020 წლის 24 აპრილს. სააკრედიტაციო განაცხადის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის, აკრედიტაციის საბჭოს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების, სააპელაციო საბჭოს გადაწყვეტილების, ასევე, სხდომაზე დაინტერესებული მხარის პოზიციის მოსმენის საფუძველზე, საბჭომ არ გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახული შეფასება, ასევე, არ გაიზიარა ექსპერტთა მიერ გაცემული რეკომენდაციები 2.3 და 2.5 და 2.6 კომპონენტთან დაკავშირებით, შესაბამისად მე-2 სტანდარტი ნაცვლად „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისია მოთხოვნებთან“. ამასთან, მე-5 სტანდარტთან მიმართებით, დაინტერესებული მხარის პოზიციის მოსმენის საფუძველზე, საბჭომ მიიჩნია, რომ მე-5 სტანდარტი ნაცვლად „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ უნდა შეფასდეს, როგორც „მეტწილად შესაბამისია მოთხოვნებთან“.

### 3. სარეზოლუციო ნაწილი

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი და მე-3<sup>1</sup> პუნქტების, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 3<sup>1</sup> პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის პირველი პუნქტის, 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 28<sup>8</sup> მუხლის მე-2 და მე-3 პუნქტების, 31-ე მუხლის, 33-ე მუხლის, „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმისწარმოების წესისა და შინაგანაწესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2011 წლის 01 ივნისის

N223 ბრძანების მე-8 მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, აკრედიტაციის საბჭომ, კენჭისყრის შედეგად ჩვიდმეტი ხმით ორის წინააღმდეგ,

### **გადაწყვიტა:**

1. დაკმაყოფილდეს შპს სასწავლო უნივერსიტეტი გეომედის სააკრედიტაციო განაცხადი და ამ გადაწყვეტილების დანართი №1-ით გათვალისწინებულ საგანმანათლებლო პროგრამას 7 წლის ვადით მიენიჭოს აკრედიტაცია, 9 თვეში მონიტორინგით.

2. ცნობილ იქნას „დიპლომირებული მედიკოსის“ ერთსაფეხურიანი საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №2).

3. ცნობილ იქნას საბჭოს 2020 წლის 07 მაისის MES 4 20 00365865 სხდომის ოქმის №02 ნაწილი ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №3).

4. საბჭოს გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახული რეკომენდაციები/რჩევები:

ა) სილაბუსები საჭიროებს დარგობრივი კომპეტენციების უფრო მეტად გააზრებას და შედეგების დაზუსტებას, მაგალითად, პირველ სემესტრში გათვალისწინებული სიცოცხლის შემსწავლელი მეცნიერების ბლოკი, თავისი შინაარსით ვერ უზრუნველყოფს შედეგს - პაციენტისთვის კონსულტაციის გაწევას;

ბ) სილაბუსების ნაწილს აკლია დეტალიზება, მაგალითად, კურსს „სამეცნიერო პრაქტიკული მუშაობა“ უნდა გააჩნდეს დაშვების წინაპირობები - სწორედ ის კომპონენტები, რომელსაც საგანმანათლებლო პროგრამა საკმაოდ მოცულობით ისედაც ითვალისწინებს: მაგ. აკადემიური წერა, სამეცნიერო კვლევის მეთოდები, მტკიცებულებებზე დაფუძნებული მედიცინა. გარდა ამისა, კვლევით კომპონენტში, სტუდენტთა ინფორმირების მიზნით, საჭიროა უფრო გამჭვირვალე და კონკრეტული ინფორმაცია ჩასატარებელი კვლევის სახეების, განხორციელების დროის, კვლევის პრაქტიკული კომპონენტის ზედამხედველის/სუპერვიზორის არჩევის დროისა და კრიტერიუმების, შესასრულებელი ნაშრომის მოთხოვნების, კრიტერიუმების და ა.შ. შესახებ. ამასთან, აღნიშნული ინფორმაცია შესაძლებელია სილაბუსის გარეთ, დამატებითი სარეგულაციო დოკუმენტით იყოს მიწოდებული.

გ) სასწავლო კურსი „პრაქტიკა კლინიკაში“ ბუნდოვანია რიგი საკითხები: რომელ ობიექტებზეა ხელმისაწვდომი პრაქტიკის განხორციელება, რომელი აკადემიური/მოწვეული პერსონალია ჩართული კურსის განხორციელებაში, რა მინიმალური მოთხოვნა არსებობს სტუდენტისთვის (შინაარსობრივი სახის) და სხვ;

დ) პროგრამით გათვალისწინებულია კლინიკური ასპექტის შემოტანა პროგრამის განხორციელების ადრეული ეტაპიდანვე, რაც ძალიან მნიშვნელოვანია. თუმცა, არ არის ნათელი და კონკრეტული პირველკურსელთა პრაქტიკის ობიექტზე მორიგეობის საკითხი - არ იკვეთება კონკრეტული ინფორმაცია, თუ რა არის სტუდენტთა მორიგეობის მიზანი, ვინ ზედამხედველობს სტუდენტს, შეფასების რა მექანიზმები არსებობს, რა ევალუა სტუდენტს კლინიკაში, სადაც აღნიშნული აქტივობაა დაგეგმილი. არ იკვეთება უნივერსიტეტში შესაბამისი ინფორმაციის არსებობისა და ასევე, სტუდენტებისა და კლინიკების პერსონალისთვის ამ ინფორმაციის მიწოდების - პერსონალის მომზადების საკითხი.

ე) საგანმანათლებლო პროგრამაში ასახულია სწავლა-სწავლებისა და შეფასების ბევრი თანამედროვე მეთოდი (მაგ, Mini CEX, OSCE, სხვ). თუმცა, პროგრამის ყველა კლინიკურ საგანში საკმაოდ დიდი „დოზით“ გათვალისწინებული ეს მეთოდები მოითხოვს დიდ ძალისხმევას განხორციელებისას, ამავე დროს პერსონალის (აკადემიური და მოწვეული) სპეციალურ გადამზადებას, რომელთან დაკავშირებითაც, ზეპირი მოსმენისას არ გამოიკვეთა დაწესებულების მხრიდან პასუხები - როგორ მიმდინარეობს აღნიშნული პროცესი, რა სახის მოსამზადებელი

სამუშაოები განხორციელდა ამ მიმართულებით, ტრენინგის ჩატარების ფორმატი, სხვ. რაც იძლევა საფუძველს, დავასკვნათ, რომ სასწავლო კურსების სწავლა-სწავლებისა და შეფასების მეთოდები გადასახედა;

ვ) საგანმანათლებლო პროგრამით გათვალისწინებული ერთ-ერთი შედეგი - „პროფესიონალიზმი“ არის დარგობრივი მახასიათებლის მოთხოვნა და განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია. თუმცა ვერ ხერხდება ამ შედეგის შეფასების მეთოდების, კრიტერიუმების იდენტიფიცირება. ასევე, მნიშვნელოვანია პროგრამის სხვა შედეგების (მაგ, როგორცაა, პაციენტის გასინჯვა, პროცედურების ჩატარება, ანამნეზის შეკრება, კოლეგებთან კომუნიკაცია და ა.შ.) შეფასების ნიშნულების საკითხი.

## რჩევები:

ა) ყურადღება უნდა დაეთმოს რიგი საკითხების განხორციელების პასუხისმგებლობის გადაცემას აკადემიურ გუნდში (მაგ. შეფასების ხელმძღვანელობა, კლინიკის წინა ეტაპის წარმართვა და ა.შ.), რომელმაც ანგარიში უნდა წარუდგინოს პროგრამის ხელმძღვანელსა და დეკანს. ეს არა მხოლოდ გაზრდის აკადემიური პერსონალის ცოდნას სასწავლო პროგრამის შესახებ, არამედ შეამცირებს პროგრამის ხელმძღვანელზე გადამეტებული დამოკიდებულების რისკს;

ბ) პროგრამის სტრუქტურისა და სრული შინაარსის საჯაროობისა და ხელმისაწვდომობის უზრუნველსაყოფად, უკეთესი იქნება, რომ მთლიანი პროგრამის აღწერილობა ყველასთვის ხელმისაწვდომი იყოს ვებ-გვერდზე;

გ) პროგრამის სტრუქტურა და შინაარსის შემუშავება იქნებოდა უფრო მეტად თანამშრომლობითი, თუ ეს პროცესი დეკანის ხელმძღვანელობით მიიღებდა ოფიციალურ სახეს და ყველა ჯგუფის დაინტერესებულ პირს (განსაკუთრებით სტუდენტებს, კლინიკურ/არაკლინიკურ, დანიშნულ და მოწვეულ პერსონალს) ექნებოდა წარმომადგენლობა;

გ) მიუხედავად იმისა, რომ „დამის ცვლამ“ შესაძლოა დამატებითი შესაძლებლობები შექმნას, უნდა იქნეს გათვალისწინებული, თუ რამდენად შეძლებენ მოსწავლეები ჩაერთონ სწავლის პროცესში, როდესაც ისედაც დადლილები არიან მთელი დღე აუდიტორიაში ყოფნით. სტუდენტების მიერ შედგენილი ჟურნალები კლინიკური შემთხვევებისთვის, რომლებიც შემდეგ ოფიციალურად კონტროლდება, შეიძლება იყოს „დამის ცვლიდან“ სარგებლის მიღების საშუალება;

დ) სასურველი იქნებოდა, თუკი სტუდენტური თვითმმართველობის კომიტეტი მიიღებდა ოფიციალურ სახეს შესაბამისი დოკუმენტების საფუძველზე, რომლებზე წვდომაც ექნებოდათ თანამშრომლებსა და სტუდენტებს;

ე) გასათვალისწინებელია პროგრამის მთავარი ლიდერების იდენტიფიცირება და მათი დახმარება ისეთი საგანმანათლებლო კვალიფიკაციების მიღწევაში, როგორცაა მედიცინის მაგისტრი ან დოქტორი;

ვ) სასურველია უნივერსიტეტს ყველა აუდიტორია აღჭურვილი იყოს ჰაერის კონდიციონერების სისტემით;

ზ) სასურველია სტუდენტური თვითმმართველობის დაფინანსების გაზრდა;

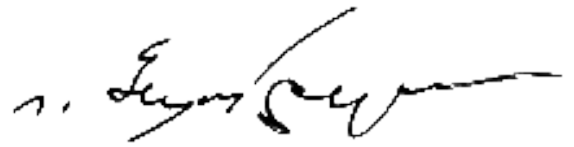
5. მონიტორინგი განხორციელდეს- 2021 წლის 8 თებერვალს.

6. საბჭოს აღნიშნული გადაწყვეტილება ძალაში შევიდეს 2020 წლის 7 მაისს.

7. საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილისა და „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24<sup>1</sup> მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის სააპელაციო საბჭოში წარდგენის გზით შემდეგ მისამართზე: ქ.თბილისი, მ. ალექსიძის ქ. №2, ან თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში სარჩელის შეტანის გზით შემდეგ

მისამართზე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კილომეტრი, №6, აღნიშნული გადაწყვეტილებისა და მისი დასაბუთებითი ნაწილების (დანართი №1, დანართი №2, დანართი №3) ცენტრის ვებ-გვერდზე ([www.eqe.ge](http://www.eqe.ge)) გამოქვეყნების დღიდან, ერთი თვის ვადაში.

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის  
საბჭო  
საბჭოს თავმჯდომარე  
ბურდული ირაკლი



საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭო  
სხდომის მდივანი  
თიკანაშვილი ნიკა

