



**საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის
საბჭოს გადაწყვეტილება
ქ. თბილისი**



MES 3 21 0000728035



20/07/2021

**შპს საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტის
"სამართლის" სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ**

1. გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივისაფუძვლები

1.1. „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (შემდგომში - აკრედიტაციის დებულების) 27² მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭო (შემდგომში - საბჭო) სააკრედიტაციო დოკუმენტაციის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის, დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის შესწავლისა და ზეპირი მოსმენის გამართვის საფუძველზე იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის თაობაზე. აკრედიტაციის დებულების 27⁵ მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, საბჭო ვალდებულია დაასაბუთოს მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება.

1.2. „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და აკრედიტაციის დებულების 27⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საბჭო იღებს გადაწყვეტილებას საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ, თუ „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის 3¹ პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის 3¹ პუნქტისა და აკრედიტაციის დებულების 27⁶ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, საგანმანათლებლო პროგრამის პირველი და ყოველი მომდევნო აკრედიტაციის შემთხვევაში, საგანმანათლებლო პროგრამა აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შეფასებისას, ყველა სტანდარტთან მიმართებით საბჭოს მიერ შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“.

1.3. „აკრედიტაციის დებულების“ 27⁵-ე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, საბჭო უფლებამოსილია აკრედიტაციის მაძიებელს მისცეს რეკომენდაციები.

1.4. „აკრედიტაციის დებულების“ 27⁶-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ერთ სტანდარტთან მიმართებით მაინც შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ და არცერთ სტანდარტთან მიმართებით არ შეფასდება, როგორც „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია სტანდარტის მოთხოვნებთან“ ან „არ არის შესაბამისობაში სტანდარტის მოთხოვნებთან“, საბჭო იღებს გადაწყვეტილებას აკრედიტაციის შესახებ და დაწესებულებას განუსაზღვრავს ვადას მიღებული რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე ანგარიშის წარსადგენად, რაც აისახება საბჭოს სხდომის ოქმში.

1.5. აკრედიტაციის დებულების 31-ე მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, ცენტრის წინაშე იშუამდგომლოს აკრედიტაციის პირობების გეგმიური ან/და არაგეგმიური მონიტორინგის გზით. „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 23-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით, ცენტრი აკონტროლებს ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების/უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის პირობების შესრულებას. აკრედიტაციის დებულების 31-ე მუხლის მე-10 პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, მიიღოს გადაწყვეტილება საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის/პირობითი აკრედიტაციის გაუქმების შესახებ, თუ საბჭოს მიერ საგანმანათლებლო პროგრამა აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შეფასებისას ერთ სტანდარტთან მიმართებით მაინც შეფასდა, როგორც „არ არის შესაბამისობაში სტანდარტის მოთხოვნებთან“. ამასთან, აკრედიტაციის პირობების დარღვევის გამოვლენის შემთხვევაში, აკრედიტაციის საბჭო აკრედიტაციის დებულების 31-ე მუხლის მე-11 პუნქტის საფუძველზე, უფლებამოსილია შესაბამის საგანმანათლებლო დაწესებულებას ხარვეზის გამოსასწორებლად, ადმინისტრაციული წარმოების დარჩენილი ვადების გათვალისწინებით, განუსაზღვროს არაუმეტეს 60 დღის ვადა, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც აშკარაა, რომ ამას შედეგი არ მოჰყვება. ამგვარი ვადის განსაზღვრის შემთხვევაში, თუ საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ შესაბამისი ხარვეზები არ/ვერ გამოსწორდა, საბჭო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება აკრედიტაციის/პირობითი აკრედიტაციის გაუქმების შესახებ, აკრედიტაციის დებულების 31-ე მუხლის მე-12 პუნქტის თანახმად.

2. აღწერილობითი ნაწილი და დასაბუთება

2.1. 2021 წლის 02 მარტს შპს საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტმა სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნულ ცენტრში (შემდგომში - ცენტრი) წარმოადგინა N185328 სააკრედიტაციო განაცხადი "სამართლის" სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციისთვის.

2.2. ცენტრის დირექტორის 2021 წლის 09 მარტის №208576 ბრძანების საფუძველზე, შპს საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტი ცნობილ იქნა აკრედიტაციის მაძიებლად. ცენტრის დირექტორის 2021 წლის 29 აპრილის №432343 ბრძანებით შეიქმნა ექსპერტთა ჯგუფი, რომელმაც 2021 წლის 25 მაისს განახორციელა სააკრედიტაციო ვიზიტი უსდ-ში, ხოლო 2021 წლის 02 ივლისს წარმოადგინა აკრედიტაციის ექსპერტთა დასკვნა, რომლის შესაბამისად, სააკრედიტაციოდ წარმოდგენილი პროგრამა შეფასდა შემდეგნაირად:

სტანდარტები	შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან
1. საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლის შედეგები		√		

და მათთან პროგრამის შესაბამისობა				
2. სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა			✓	
3. სტუდენტთა მიღწევები, მათთან ინდივიდუალური მუშაობა		✓		
4. სწავლების რესურსებით უზრუნველყოფა			✓	
5. სწავლების ხარისხის განვითარების შესაძლებლობები		✓		

2.3. საბჭომ შეისწავლა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია, კერძოდ, თვითშეფასების ანგარიშსა და მასზე თანდართულ დოკუმენტაციაში ასახული ინფორმაცია, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიცია.

2.4. ზეპირი მოსმენა გაიმართა 2021 წლის 9 ივლისს სააკრედიტაციო განაცხადის, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნისა და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტზე აკრედიტაციის მაძიებლის მიერ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის, ასევე სხდომაზე დაინტერესებული მხარის ზეპირი პოზიციის მოსმენის საფუძველზე, საბჭომ ნაწილობრივ გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახული შეფასება. კერძოდ, მეორე სტანდარტი, ნაცვლად „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, 2.1 კომპონენტში არსებული რეკომენდაცია გადატანილ იქნა რჩევად და შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, 2.3, 2.4, 2.6 კომპონენტებიდან რეკომენდაციების ნაწილი გადატანილ იქნა რჩევებად და კომპონენტები შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“. მესამე სტანდარტი, ნაცვლად „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, 3.1 კომპონენტში არსებული რეკომენდაცია გადატანილ იქნა რჩევად და შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“. მეოთხე სტანდარტი, ნაცვლად „ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“ შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, 4.1 კომპონენტში არსებული რეკომენდაციები გადატანილ იქნა რჩევებად და შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“; 4.2 და 4.4 კომპონენტებში არსებული რეკომენდაციების ნაწილი გადატანილ იქნა რჩევებად და კომპონენტები შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“. 5.1 კომპონენტში არსებული რეკომენდაცია შეიცვალა და კომპონენტი შეფასდა, როგორც „მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“, 5.2 კომპონენტიდან ამოღებულ იქნა რეკომენდაცია და შეფასდა, როგორც „შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან“.

3. სარეზოლუციონაწილი

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 66-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-3 პუნქტის, მე-3¹ პუნქტის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის პირველი პუნქტის, მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-3 პუნქტის, 3¹ პუნქტის, აკრედიტაციის დებულების 27² მუხლის პირველი პუნქტის, 27⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და მე-5 პუნქტის, 27⁶ მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 31-ე მუხლის, 33-ე მუხლის, „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის საქმისწარმოების წესისა და შინაგანაწესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2011 წლის 01 ივნისის N223 ბრძანების მე-8 მუხლისა და საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის შესაბამისად, აკრედიტაციის საბჭომ, კენჭისყრის შედეგად 17 ხმით არცერთის წინააღმდეგ.

გადაწყვეტა:

1. დაკმაყოფილდეს შპს - საქართველოს დავით აღმაშენებლის სახელობის უნივერსიტეტის მიერ წარმოდგენილი სააკრედიტაციო განაცხადი და დანართი №1-ით გათვალისწინებულ **"სამართლის" სადოქტორო** საგანმანათლებლო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია 7 წლის ვადით, 1 წელიწადში ანგარიშის წარმოდგენისა და 1 წელიწადსა და 6 თვეში, მონიტორინგის განხორციელების პირობი
2. ცნობილ იქნას აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა **"სამართლის" სადოქტორო** საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №2).
3. ცნობილ იქნას საბჭოს 2021 წლის 20 ივლისის №726083 სხდომის ოქმის №-02 ნაწილი ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად (დანართი №3).

4. საბჭოს დაწესებულებას განუსაზღვრა შემდეგი რეკომენდაციები:

- 4.1. რეკომენდირებულია, დაწესებულებამ შესაბამისობაში მოიყვანოს მიზნებისა და სწავლის შედეგების თავსებადობის რუკა ინტერდისციპლინური და მულტიდისციპლინური კომპონენტების მიღწევის ნაწილში;
- 4.2. მიზანშეწონილია დაწესებულებამ, პროგრამის სწავლის 1-ლი. მე-8 და მე-9 შედეგის მიღწევისა და დოქტორანტის ობიექტური/ადეკვატური შეფასების მიზნით, ხელახლა განიხილოს და შეიტანოს შესაბამისი კორექტირებები პროგრამის შინაარსში, სწავლის შედეგებსა და მათი შედეგების შეფასებაში;
- 4.3. პროგრამის მე-3 დანართში (გვ.13) „სამიზნე ნიშნულებში“ გათვალისწინებული იქნას შესაბამისი მონაცემები სავალდებულო სასწავლო კომპონენტების შესახებ და არ იყოს შემოფარგლული მხოლოდ სადისერტაციო ნაშრომით.
- 4.4. რეკომენდებულია, სადოქტორო საფეხურზე დოქტორანტებს სასწავლო კურსის „აკადემიური წერა და კვლევის მეთოდების“ ნაცვლად, სავალდებულო კომპონენტის სახით შეეთავაზოთ სამართლის დოქტორანტებისთვის რელევანტური სასწავლო კურსი „იურიდიული კვლევის მეთოდები“ (იმის გათვალისწინებით, რომ აღნიშნულ თემატიკაზე არაერთი სახელმძღვანელოა გამოცემული ინგლისურ ენაზე), რომლის ფარგლებშიც სტუდენტი შეიძენს უახლეს მიღწევებზე დამყარებულ ცოდნას იურიდიული კვლევის ამოცანების, სახეების, ბუნების, მიზნის, ძირითადი ეტაპების, დოქტრინული და არადოქტრინული იურიდიული კვლევის მიზნისა და ძირითადი ხერხების, კვლევის მოდელების, თანამედროვე ტენდენციების, ჰიპოთეზის წყაროების, დიზაინის სახეების და ა.შ შესახებ;
- 4.5. რეკომენდებულია, სასწავლო კურსის „აკადემიური წერა და კვლევის მეთოდები“ სავალდებულო კომპონენტის სახით შეეთავაზოთ მხოლოდ იმ დოქტორანტებს, რომლებსაც აღნიშნული სასწავლო კურსი არ აქვთ გავლილი სამაგისტრო საფეხურზე;
- 4.6. რეკომენდებულია, კვლევითი უნარების სემინარების ფარგლებში დოქტორანტს მიეცეს შესაძლებლობა შეისწავლოს ეროვნული და უცხოური სამართლის, თანამედროვე იურიდიული

მეცნიერების უახლესი მიღწევები, რაც მას არსებული ცოდნის გაფართოების საშუალებას მისცემს. ამასთან, უნდა გამოირიცხოს კვლევითი უნარების სემინარების ფარგლებში პროგრამის კვლევითი კომპონენტის რომელიმე ნაწილის, მათ შორის სადისერტაციო ნაშრომის კვლევითი პროექტის (პროსპექტუის) შესრულება, ვინაიდან დისერტაცია ან სხვა სამეცნიერო ნაშრომი უნდა შეფასდეს მხოლოდ ერთჯერადად (დასკვნითი შეფასებით);

4.7. რეკომენდებულია, სამართლის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტის არჩევითი ელემენტებიდან სასწავლო კურსი „სწავლების თანამედროვე მეთოდები“ გადატანილ იქნას პროგრამის სასწავლო კომპონენტის სავალდებულო ელემენტებში, რათა, პროგრამის შინაარსი სრულყოფილად ითვალისწინებდეს დასაქმების ბაზრის მოთხოვნებს;

4.8. რეკომენდებულია, კვლევითი სემინარების დაშვების წინაპირობას წარმოადგენდეს სასწავლო კურსი „აკადემიური წერა და კვლევის მეთოდები“, ხოლო პროფესორის ასისტენტობის დაშვების წინაპირობას - სასწავლო კურსი „სწავლების თანამედროვე მეთოდები“;

4.9. რეკომენდებულია, უსდ-მ გადახედოს და დააზუსტოს სასწავლო აქტივობის - პროფესორის ასისტენტობის კრედიტების რაოდენობა, კომპონენტის ფარგლებში დოქტორანტის მიერ შესრულებული დავალებების მოცულობის გათვალისწინებით;

4.10. რეკომენდებულია, სამართლის სადოქტორო პროგრამის სასწავლო კურსებში ძირითადი აქცენტი გაკეთდეს სასწავლო მასალად მონოგრაფიების, სამეცნიერო სტატიების, ავთენტური წყაროებისა და არა გზამკვლევებისა და სახელმძღვანელოების გამოყენებაზე. ასეთი მიდგომით უზრუნველყოფილი იქნება, უახლეს მიღწევებზე დამყარებული ცოდნიდან გამომდინარე, ახალი იდეების ან პროცესების განვითარების მზაობა სწავლისა და საქმიანობის, მათ შორის, კვლევის პროცესში;

4.11. რეკომენდირებულია, დოქტორანტმა ერთი პუბლიკაცია მაინც უნდა გამოაქვეყნოს არა ზოგადად რეცენზირებად სამეცნიერო პერიოდიკაში, არამედ ისეთ საერთაშორისო ჟურნალში (ან საკონფერენციო მასალებში), რომელიც ინდექსირებულია Scopus ან Web of Science-ის ბაზებში;

4.12. რეკომენდებულია, უსდ-მ სასწავლო კურსებში დოქტორანტთა შესაფასებლად დახურული კითხვების, თეორიული საკითხების, ტესტების და ზეპირი გამოკითხვების ნაცვლად უფრო ფართოდ გამოიყენოს შეფასების ისეთი მეთოდები, როგორიცაა ანალიტიკური რეფერატის, კვლევითი ნაშრომის/პროექტის, კვლევითი სტატიის მომზადება და მათი საჯარო პრეზენტაცია, კონკრეტული და გაზომვადი კრიტერიუმებისა და რუბრიკების გამოყენებით;

4.13. რეკომენდებულია, სამეცნიერო ხელმძღვანელი იყოს აკადემიური პერსონალი, თანახელმძღვანელის შემთხვევაში შესაძლებელია მოწვეული პერსონალის არჩევა. აღნიშნული დაეხმარება დოქტორანტს სამეცნიერო-კვლევითი აქტივობის განხორციელებასა და პროგრამის დასრულებაში, შესაბამისად, დებულებაში დაზუსტებულია სამეცნიერო ხელმძღვანელის დანიშვნის წესი;

4.14. რეკომენდირებულია, ამოქმედდეს აკადემიური პერსონალის წახალისება/მხარდაჭერა მექანიზმები სამეცნიერო და კვლევითი საქმიანობის პროცესში;

4.15. რეკომენდირებულია, დაიხვეწოს და ამოქმედდეს შიდა ხარისხის შეფასების ეფექტიანი მექანიზმები;

4.16. რეკომენდირებულია, პროგრამის გაუქმების შემთხვევაში, სტუდენტთა შემდგომი განათლებით უზრუნველყოფის ზუსტი მექანიზმების განსაზღვრა;

4.17. რეკომენდირებულია, საგანმანათლებლო პროგრამის მონიტორინგი და პერიოდული შეფასება განხორციელდეს ყველა დაინტერესებული მხარის ჩართულობით;

რჩევები:

ა) სასურველია, საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნები ასევე ასახავდეს, თუ რა წვლილი შეაქვს პროგრამას დარგისა და საზოგადოების განვითარებაში, ასევე, პროგრამის ინტერნაციონალიზაციის საკითხებს;

ბ) სასურველია, პროგრამის განმახორციელებელი პერსონალი უსდ-დან იღებდეს უფრო მეტ მხარდაჭერას სწავლის შედეგების შედგენის, გაზომვისა და ანალიზის უნარების განვითარებისთვის.

გ) სასურველია, საგანმანათლებლო პროგრამაზე დაშვების წინაპირობების გამჭვირვალობის მიზნით, უსდ-მ დააუზღუდოს B2 დონის დამადასტურებელი საერთაშორისო სერთიფიკატები და შესაბამისი ქულები, ხოლო, ინგლისური ენის შიდასაუნივერსიტეტო გამოცდისგან გაათავისუფლოს მხოლოდ ის პირები, რომელთაც მაგისტრატურის ან დოქტორანტურის საფეხური გავლილი აქვთ ინგლისურ ენაზე ბოლო 2 წლის განმავლობაში;

დ) სასურველია, „სამართლის სკოლის სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულებით“ დეტალურად განისაზღვროს მიმღები (დარგობრივი) კომისიის მუშაობის წესიც;

ე) სასურველია, „სამართლის სკოლის სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულებაში“ დაკონკრეტდეს, რომ დოქტორანტის სამეცნიერო ხელმძღვანელი შეიძლება იყოს არა სდასუ-ს სამართლის სკოლის ნებისმიერი პროფესორი, ასოცირებული პროფესორი ან ასისტენტ პროფესორი, არამედ მხოლოდ სამართლის დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხის მქონე სდასუ-ს სამართლის სკოლის პროფესორი, ასოცირებული პროფესორი ან ასისტენტ პროფესორი

ვ) სასურველია, სადოქტორო საფეხურზე უფრო ინტენსიურად იქნეს გამოყენებული პრობლემასა და კვლევაზე დაფუძნებული სწავლების მიდგომები, რაც, ხელს შეუწყობს დოქტორანტს განიმტკიცოს კვლევის დამოუკიდებლად დაგეგმვისა და განხორციელების უნარი.

ვ) სასურველია, დოქტორანტის სწავლების მეთოდებისა და პროფესორის ასისტირებიდან გათავისუფლების შემთხვევაში, უფრო ნათლად განიმარტოს ასეთ შემთხვევებში საჭირო კრედიტების მინიჭებისა და დოქტორანტის სწავლების უნარის შეფასების მექანიზმები;

ზ) სასურველია, უსდ-მ უზრუნველყოს სამართლის სადოქტორო პროგრამის ვებგვერდზე განთავსება, რის შედეგადაც სტუდენტებს მიეცემათ პროგრამის გაცნობის საშუალება;

თ) სასურველია, უსდ-მ უზრუნველყოს ხელმძღვანელის შერჩევის პროცედურისა და მის მიმართ წაყენებული მოთხოვნების კონკრეტულ და ბუნროვანი ნორმების აღმოფხვრა.

ი) სასურველია, დაზუსტდეს პროგრამაზე დაშვების წინაპირობები, პროგრამით ან პროგრამის დანართით (მიღების დოკუმენტით) პროგრამის დაშვების წინაპირობებისა და მიღების პროცედურების გარდა, დეტალურად აღიწეროს შიდასაუნივერსიტეტო გამოცდებზე აპლიკანტთა შეფასების სისტემა (შეფასების კრიტერიუმები და შესაბამისი რუბრიკები); - რჩევაში

კ) სასურველია, სამართლის სადოქტორო პროგრამის სასწავლო კომპონენტში უფრო მეტი ყურადღება დაეთმოს ისეთ სასწავლო კურსებს/აქტივობებს, რომლებიც შეძენენ დოქტორანტს სამართლის სფეროში უახლეს მიღწევებზე დამყარებულ ცოდნას, რაც, საშუალებას მისცემს მას არა მხოლოდ გაიფართოვოს საკუთარი ცოდნის არეალი, არამედ შეძლოს საკითხის სისტემური და კრიტიკული ანალიზი;

ლ) სასურველია პროფესორის ასისტენტობის სილაბუსი ან თანდართული დოკუმენტები ითვალისწინებდეს პროფესორის ასისტენტობის გეგმას, რაც, გულისხმობს ყოველკვირეულად განსახორციელებელი აქტივობების მიზანს, შინაარსს, ასისტირებასთან დაკავშირებული დავალებების ინსტრუქციას და სხვა;

მ) სასურველია, უსდ-მ შეისწავლოს, როგორც ეროვნული, ისე უცხოური პრაქტიკა და შეიმუშავოს გასაჩივრების სამართლიანი, ობიექტური და მიუკერძოებელი ისეთი მექანიზმი, რომელიც საშუალებას მისცემს დოქტორანტს გაასაჩივროს არა მხოლოდ სადისერტაციო კომისიის საბოლოო შეფასება, არამედ სადისერტაციო ნაშრომის დაცვის რეგლამენტით გათვალისწინებით პროცედურული ნორმების დარღვევაც;

ნ) სასურველია, სამართლის სკოლის „სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულებაში“ დეტალურად აღიწეროს როგორც სადისერტაციო საბჭოს დარგობრივი კომისიის ფორმირების წესი, ასევე დოქტორანტის ყოველსემესტრული ანგარიშისადმი წაყენებული მოთხოვნები (მოცულობა, შინაარსი და ა.შ) სამართლის სკოლის „სადისერტაციო საბჭოსა და დოქტორანტურის დებულებით“ ასევე უნდა დაზუსტდეს განმავითარებელი შეფასების ფარგლებში დოქტორანტი მიიღებს თუ არა დოქტორანტისთვის დისერტაციის წარდგენამდე;

ო) სასურველია, გაუმჯობესდეს უსდ-ს მიერ აკადემიური პერსონალის საერთაშორისო გაცვლით პროგრამებში ჩართულობის, სამეცნიერო, კვლევითი და პროფესიული განვითარების მიზნით სხვადასხვა პროექტებში მონაწილეობის მხარდაჭერა;

5. საბჭოს აღნიშნული გადაწყვეტილება ძალაში შევიდეს 2021 წლის 20 ივლისს.

6. მონიტორინგის განხორციელების ვადად განისაზღვროს 2022 წლის 20 დეკემბერი.

6¹. ანგარიშის წარმოდგენის ვადად განისაზღვროს 2022 წლის 20 ივლისი.

7. საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილება, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 180-ე მუხლის პირველი ნაწილისა და „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 24 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად, საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საჩივრის სააპელაციო საბჭოში 4 წარდგენის გზით შემდეგ მისამართზე: ქ.თბილისი, მ. ალექსიძის II შესახვევი №2, ან თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში სარჩელის შეტანის გზით შემდეგ მისამართზე: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64, აღნიშნული გადაწყვეტილებისა და მისი დასაბუთებითი ნაწილების (დანართი №1, დანართი №2, დანართი №3) ცენტრის ვებ-გვერდზე (www.eqe.ge) გამოქვეყნების დღიდან, ერთი თვის ვადაში.

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის
საბჭო
თავმჯდომარე
ზედგინიძე-ჯიშკარიანი ნათია



საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის
საბჭო
საბჭოს მდივანი
შენგელია მარიამ

