უმაღლეს საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებით საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი ანგარიშის შესახებ დასკვნის პროექტი

ფარმაციის საბაკალავრო საგანმანათლებლო პროგრამა

საჯარო სამართლის იურიდიული პირი -
ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი

21.01.2022

დასკვნის მომზადების მიზანი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის უზრუნველყოფისთვის,საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებითგათვალისწინებული რეკომენდაციების ან/და რჩევების საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ შესრულების შეფასება.

ანგარიშისშეფასებისპრინციპები

წარმოდგენილი ანგარიში უნდა შეფასდეს შემდეგი პრინციპების დაცვით

- ანგარიშის შევსების სისწორისა და თანდართული დოკუმენტაციის შესაბამისობის შეფასება
- აკრედიტაციის პროცესის შედეგად აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში ასახული რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესწავლა
- საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას გამოკვეთილი და შესრულებული რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესწავლა
- საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესრულებისთვის შერჩეულიმეთოდების/მიდგომებისა და შედეგების შეფასება
- რეკომენდაცი(ებ)ისა ან/და რჩევ(ებ)ის შესრულების დამადასტურებელი მტკიცებულებების შეფასება
- ანგარიშის შესწავლის შედეგების ფორმირება

ექსპერტი

სახელი ------ია----------

გვარი ---------ფანცულაია----------

ინფორმაცია უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების შესახებ

დაწესებულების სახელწოდება ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმის მითითებით	საჯარო სამართლის იურიდიული პირიბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი
დაწესებულების სახე	უნივერსიტეტი
დაწესებულების საიდენტიფიკაციო კოდი	245428158

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ

1	საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება[1]	ფარმაცია
2	უმაღლესი განათლების საფეხური	პირველი (ბაკალავრიატი)
3	კვალიფიკაციის დონე[2]	მეექვსე
4	კვალიფიკაციის დასახელება	ფარმაციის ბაკალავრი
5	ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მითითებით[3]	–
6	დეტალური სფეროს დასახელება და კოდი (ISCED – F – 2013)[4]	ფარმაცია. 0916
7	სწავლების ენა	ქართული
8	ECTS კრედიტების რაოდენობა	240 ECTS
9	განხორციელების ადგილი[5]	საქართველო, 6010, ბათუმი, ნინოშვილის ქ.№35, კორპუსი 2,
10	საგანმანათლებლო პროგრამის სტატუსი-აკრედიტაცია შესაბამისი საბჭოს ბოლო გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი	აკრედიტებული. 22.01.2021, N21890
11	გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის თარიღი	25.12.2020
12	საგანმანათლებლო პროგრამებისაკრედიტაციის საბჭოს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესრულების შესახებ ანგარიშის წარმოსადგენად განსაზღვრული ვადა, თარიღი	1 წელი (2021 წლის 27 დეკემბრამდე)
13	აკრედიტაციის ვადის გასვლის თარიღი	27.12.2027

[1]დასახელება შინაარსობრივად შეესაბამება დეტალურ სწავლის სფეროს
[2]ეროვნულიკვალიფიკაციებისჩარჩოსმიხედვით
[3]მასწავლებლისმომზადებისინტეგრირებულისაბაკალავრო-სამაგისტროსაგანმანათლებლოპროგრამისშემთხვევაში
[4]განათლების საერთაშორისო სტანდარტული კლასიფიკატორი ((ISCED – F – 2013)
[5]ქვეყანა, საფოსტო ინდექსი, ქალაქი/მუნიციპალიტეტი, ქუჩა, ქუჩის ნომერი

საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შეფასება საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილების მიხედვით

სტანდარტები	შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან
1. საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლისშედეგებიდამათთანპროგრამისშესაბამისობა	X			
2. სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა		X		
3. სტუდენტთამიღწევები, მათთანინდივიდუალურიმუშაობა	X			
4. სწავლებისრესურსებითუზრუნველყოფა	X			
5. სწავლებისხარისხისგანვითარებისშესაძლებლობები	X			

შესასრულებელი რეკომენდაცი(ებ)ი[6]

სტანდარტი 2.

1. სილაბუსებში მითითებული ძირითადი სასწავლო ლიტერატურის განახლება;

ზოგიერთ დისციპლინაში სილაბუსის სათაურსა და შინაარს (თემატიკას) შორის მეტი შესაბამისობა;

2. სასწავლო კურსების სილაბუსებში, სადაც ზეპირი გამოკითხვების კომპონენტებში მოცემულია მხოლოდ მაქსიმალური შეფასება, საჭიროა ასევე წარმოდგენილი იყოს შესაბამისი კრიტერიუმები, თუ რის მიხედვით უნდა მოხდეს კონკრეტული ქულით სტუდენტის შეფასება;

3. საბაკალავრო ნაშრომის შეფასების წესში საჭიროა დეტალურად განსაზღვრული იყოს ხელმძღვანელის მიერ ნაშრომის შესრულების მიმდინარეობის შეფასების და რეცენზენტის შეფასების კრიტერიუმები;

4. პროგრამის მიზნებიდან გამომდინარე გაძლიერდეს ლოგისტიკის, მენეჯმენტისა და ეკონომიკის სწავლება და განახლდეს ლიტერატურა, განსაკუთრებით მარკეტინგისა და მენეჯმენტის მიმართულების საგნებში

სტანდარტი 4.

პროფილურ დისციპლინებში მოწვეულის ნაცვლად აფილირებული პროფესორების რაოდენობის გაზრდა;

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი ანგარიშისა და რეკომენდაციების გათვალისწინების შესახებ ინფორმაცია[7]

ხარისხის განვითარების ცენტრის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის შესაბამისად სსიპ - ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტის „ფარმაციის“ საბაკალავრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სხდომა ჩატარადა 2021 წლის 22იანვარს და მიღებული იქნა გადაწყვეტილება აკრედიტაციის მინიჭების შესახებ 1 წელიწადში ანგარიში

[6]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რეკომენდაციების რაოდენობის გათვალისწინებით

[7]საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ანგარიშის წარმოდგენის თარიღი, საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ანგარიშის წარმოდგენის ვადა, რეკომენდაციების ან/და რჩევების გათვალისწინების პროცესში ჩართული პირების, შერჩეული მეთოდების/მიდგომების აღწერა და საბოლოოდ მიღწეული შედეგები, საჭიროებისამებრ, დამატებით სხვა ინფორმაცია.

წარდგენის ვალდებულებით, (გადაწყვეტილება N 21890, სხდომის ოქმი #№21058). დადგენილ ვადებში (2021 წლის 23 დეკემბერი) ბსუ–ს მიერ წარმოდგენილი იქნა რეკომენდაციების შესრულების ანგარიში და მტკიცებულებები. აღნიშნული დოკუმენტაციის გაცნობის შედეგად გამოვლინდა, რომ უნივერსიტეტისთვის გაცემული 5 რეკომენდაციიდან უმრავლესობა შესრულებულია, თუმცა გარკვეული ტექნიკური უზუსტობები იკვეთება. კერძოდ: პირველი რეკომენდაციის შესაბამისად სილაბუსებში მითითებული ლიტერატურა განახლებულია, თუმცა ერთ სილაბუსში ახალი გამოცემის ნაცვლად ისევ დარჩენილია ძველი ვერსია; ასევე შეფასების კრიტერიუმებში „აკადემიურობა“ ან „აკადემიური დონე“ დასაზუსტებელია. გარდა ამისა, მეოთხე რეკომენდაცია გაზიარებულია და დაგეგმილია ამ მიმართულებით მუშაობა, თუმცა შესრულებული არ არის.

რჩევ(ებ)ი[8]

1. რჩევები არ გაცემულა

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი ანგარიშისა და რჩევების გათვალისწინების შესახებ ინფორმაცია[9]

დამატებითი ინფორმაცია[10]

რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ისგათვალისწინების შესახებ[11]

სტანდარტის დასახელება[12]	2.სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა
კომპონენტის დასახელება[13]	2.3. სასწავლო კურსი
რეკომენდაცია I[14]	სილაბუსებში მითითებული ძირითადი სასწავლო

[8]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რჩევების რაოდენობის გათვალისწინებით (რჩევების გათვალისწინება არ არის სავალდებულო)
[9]საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ანგარიშის წარმოდგენის თარიღი, საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ანგარიშის წარმოდგენის ვადა, რეკომენდაციების ან/და რჩევების გათვალისწინების პროცესში ჩართული პირების, შერჩეული მეთოდების/მიდგომების აღწერა და საბოლოოდ მიღწეული შედეგები, საჭიროებისამებრ, დამატებით სხვა ინფორმაცია.
[10]საგანმანათლებლო დაწესებულების გადაწყვეტილებით, საჭიროების შემთხვევაში
[11]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რეკომენდაციების ან/და რჩევების რაოდენობის გათვალისწინებით
[12]სტანდარტის დასახელება ნუმერაციის მითითებით
[13]კომპონენტის დასახელება ნუმერაციის მითითებით

	ლიტერატურის განახლება; ზოგიერთ დისციპლინაში სილაბუსის სათაურსა და შინაარს (თემატიკას) შორის მეტი შესაბამისობა
შეფასება	**შესრულებულია** 1. როგორც ანგარიშიდან და თანდართული მტკიცებულებებიდან ჩანს, რეკომენდაცია გათვალისწინებულია. ბათუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტში მუდმივა მიმდინარეობს ბიბლიოთეკის განახლება და შესაბამისად სილაბუსებში ცვლილებების განხორციელება. თუმცა წარმოდგენილი მტკიცებულებებიდან ყველა სილაბუსი არ არის განახლებული, რაც შესაძლებელია ტექნიკური უზუსტობა იყოს. ასე მაგალითად ნ. გორგასლიძე, ფარმაცევტულ დაწესებულებათა მენეჯმენტი, თბილისი, 2009, არის პირველი გამოცემა და მეორე განახლებული ვერსია გამოსულია 2013 წელს. 2. რაც შეეხება მეორე რეკომენდაციას, რომლის მიხედვითაც მოთხოვნილია გარკვეული სილაბუსის ს კორექტირება, უნივერსიტეტმა გაიზიარა და მიიღო გადაწყვეტილება, რომ სილაბუსის შათაური შეცვალა შინაარსის შესაბამისად.
რჩევა[15]I	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ები)ა	სილაბუსები. დანართი 1: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4; დანართი 2. ანგარიში

სტანდარტის დასახელება	2.სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა
კომპონენტის დასახელება	2.6. სტუდენტების შეფასება
რეკომენდაცია II[16]	სასწავლო კურსების სილაბუსებში, სადაც ზეპირი გამოკითხვების კომპონენტებში მოცემულია მხოლოდ მაქსიმალური შეფასება, საჭიროა ასევე წარმოდგენილი იყოს შესაბამისი კრიტერიუმები, თუ რის მიხედვით

[14]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)
[15]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)
[16]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

	უნდა მოხდეს კონკრეტული ქულით სტუდენტის შეფასება
შეფასება	შესრულებულია უნივერსიტეტის მიერ განხორციელდა ცვლილებები სილაბუსებში და რეკომენდაციის შესაბამისად მოხდა ზეპირი შეფასების დეტალური ჩაშლა, თუმცა აქაც ვფიქრობ ტექნიკური უზუსტობა შეინიშნება, რადგანაც არსებობს ჩანაწერები: „აკადემიური დონე“, „აკადემიურობა“, რომელიც ფასდება გარკვეული ქულით, რადგანაც ეს ძალიან ზოგადია, იქნებ ჯობდეს დაკონკრეტება რა და როგორ ფასდება ამ ტერმინების გამოყენებისას.
რჩევა[17]II	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ები)ა	სილაბუსები. დანართი 3: 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12. ანგარიში

სტანდარტის დასახელება	2.სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა
კომპონენტის დასახელება	2.6. სტუდენტების შეფასება
რეკომენდაცია III[18]	საბაკალავრო ნაშრომის შეფასების წესში საჭიროა დეტალურად განსაზღვრული იყოს ხელმძღვანელის მიერ ნაშრომის შესრულების მიმდინარეობის შეფასების და რეცენზენტის შეფასების კრიტერიუმები
შეფასება	შესრულებულია უნივერსიტეტმა სრულად გაითვალისწინა რეკომენდაცია და მოხდა საბაკალავრო ნაშრომი შეფასების კრიტერიუმების გაწერა ქულობრივად (,,სასწავლო პროცესის მარეგულირებელ წესში“-აკადემიური საბჭოს 2015 წლის 8 ოქტომბრის დად-გენილება #111), თუმცა გრადაციული ბიჯი მაინც დიდია. ასე მაგალითად: „ფაქტობრივი მასალის ცოდნა და კრიტიკული გააზრების უნარი - 10 ქულა“... II. ფორმალური მხარე - 10 ქულა (გაფორმება, ანოტაცია, სარჩევი, ციტირება, სქოლიო და ა.შ)“... ნაშრომის მიზანი - საკითხის დასმის უნარი - 10 ქულა““. ვფიქრობ უფრო დეტალურადაც შესაძლებელი იყო შეფასების გაწერა.

[17]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)

[18]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

რჩევა[19]III	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ები)ა	დანართი 4. სილაბუსი-საბაკალავრო ნაშრომი ანგარიში

სტანდარტის დასახელება	4.სწავლების რესურსებით უზრუნველყოფა
კომპონენტის დასახელება	4.1 ადამიანური რესურსი
რეკომენდაცია IV[20]	პროფილურ დისციპლინებში მოწვეულის ნაცვლად აფილირებული პროფესორების რაოდენობის გაზრდა
შეფასება	რეკომენდაცია გაზიარებულია, უნივერსიტეტი ეთანხმება რეკომენდაციას, თუმცა ამ ეტაპზე მხოლოდ დაგეგმილია კონკურსის გამოცხადება პროფილურ საგნებში აფილირებული პერსონალის ასაყვანად, მაგრამ შემოწმების დროს ჯერ კიდევ არ იყო გამოცხადებული კონკურსი.
რჩევა[21]IV	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ები)ა	ანგარიში; წარმოდგენილი მტკიცებულებები; უნივერსიტეტის ვებ–გვერდი

სტანდარტის დასახელება	2.სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა
კომპონენტის დასახელება	2.3. სასწავლო კურსი
რეკომენდაცია IV[22]	პროგრამის მიზნებიდან გამომდინარე გაძლიერდეს ლოგისტიკის, მენეჯმენტისა დაეკონომიკის სწავლება და განახლდეს ლიტერატურა, განსაკუთრებით მარკეტინგისა და მენეჯმენტის მიმართულების საგნებში
შეფასება	**შესრულებულია** წარმოდგენილი ანგარიშისა და თანდართული პროგრამის მიხედვით სასწავლო კურსებში: „ფარმაცევტული საქმიანობის ორგანიზაცია და ეკონომიკა“ და „ფარმაციის მენეჯმენტი და მარკეტინგი“, საკონტაქტო საათების რაოდენობა

[19]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)
[20]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)
[21]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)
[22]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

	შეადგენს 50 საათს, რაც სრულად აკამყოფილებს ექსპერტთა მოთხოვნას.
რჩევა[23]IV	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ები)ა	ანგარიში დანართი 5. საგანმანათლებლო პროგრამა, სასწავლო გეგმა.

თანდართული დოკუმენტაცია[24]

თანდართული დოკუმენტაცია[25]

რეკომენდაციების შესრულების შესახებ ანგარიში - გვ
დანართი 1. სილაბუსები
1-1. სილაბუსი-პრაქტიკა ფარმაცევტულ დახმარებაში – 7გვ.
1-2. სილაბუსი-ფარმაკოთერაპია – 4გვ.
1-3. სილაბუსი-ჰიგიენის საფუძვლები ფარმაციაში – 4გვ.
1-4. სილაბუსი-ფარმაციის მენეჯმენტი და მარკეტინგი – 5გვ.
დანართი 2. სილაბუსი-პირველადი სამედიცინო დახმარება – 3გვ.
დანართი 3. სილაბუსები
3-1. სილაბუსი-ფარმაცევტული ეთიკა და დეონტოლოგია – 5გვ.
3-2. სილაბუსი-ადამიანის ანატომიის საფუძვლები – 5გვ.
3-3. სილაბუსი-სამედიცინო ფიზიკა ბიოფიზიკით – 5გვ.
3-4. სილაბუსი-ანალიზის ინსტრუმენტული მეთოდები – 5გვ.
3-5. სილაბუსი-მოდული მიკრობიოლოგიის, ვირუსოლოგიისა და იმუნოლოგიის საფუძვლები – 5გვ.
3-6. სილაბუსი-პათოლოგია – 3გვ.
3-7. სილაბუსი-ჰიგიენის საფუძვლები ფარმაციაში – 5გვ.
3-8. სილაბუსი- *ზოგადი ბიოქიმია*– 5გვ.
3-9. სილაბუსი-ფარმაცევტული საქმიანობის ორგანიზაცია და ეკონომიკა – 6გვ.
3-10. სილაბუსი-ფარმაციის მენეჯმენტი და მარკეტინგი – 4გვ.
3-11. სილაბუსი-ფარმაკოლოგია – 5გვ.
3-12. სილაბუსი-ფსიქოლოგია – 4გვ
დანართი 4. სილაბუსი-საბაკალავრო ნაშრომი – 3გვ.
დანართი 5. პროგრამა, სასწავლო გეგმა – 27გვ.

ექსპერტის ხელმოწერა

ი. ფანცულაია

[23]საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)
[24]თითოეული დოკუმენტის დასახელება და ფურცლების რაოდენობა
[25]თითოეული დოკუმენტის დასახელება და ფურცლების რაოდენობა