



**ზოგადსაგანმანათლებლო
დანესაბუღებების ავტორიზაციის საბჭო**

07/09/2026



MES 5 26 0001163795

გადაწყვეტილება

**ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს
2026 წლის 17 აგვისტოს N1055700 ოქმის 1-ელ ნაწილში ცვლილების შეტანის შესახებ**

ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე გამოვლენილი გარემოებების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების შედეგად, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე,

საბჭომ გადაწყვიტა:

1.შევიდეს ცვლილება ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს 2026 წლის 17 აგვისტოს N1055700 ოქმის 1-ელ ნაწილში და ჩამოყალიბდეს შემდეგნაირად:

„1. შპს სკოლა გრაალში განხორციელებული მონიტორინგის შედეგების განხილვა

ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს თავმჯდომარემ, ეკატერინე წიფურიამ, დაწესებულების წარმომადგენლებს მიმართა, ხომ არ ჰქონდათ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. დაწესებულების წარმომადგენლებმა დაადასტურეს, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდათ. საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას და დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ არგუმენტირებულ პოზიციას დასკვნის პროექტთან მიმართებით. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. საბჭოს თავმჯდომარემ ჰკითხა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს მდივანს სთხოვა, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა დაერთო ოქმისთვის, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა, საბჭოს სხდომაზე, წარადგინა ზოგადი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა. ექსპერტმა აღნიშნა, რომ დაწესებულება მდებარეობდა ქალაქ თბილისში, ირაკლი გამრეკელის ქუჩა N51-ში. აქტიურ მოსწავლეთა რაოდენობა იყო 43. ექსპერტმა განაცხადა, რომ დაწესებულებაში ავტორიზაციის პირობების შესრულების შემოწმების მიზნით, არაგეგმიური მონიტორინგის ვიზიტი განხორციელდა 2026 წლის 21 მაისს, ცენტრის დირექტორის ბრძანების საფუძველზე. მისი თქმით, ბრძანების საფუძველს წარმოადგენდა სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნულ ცენტრში 2026 წლის 21 აპრილს საქართველოს განათლების, მეცნიერებისა და ახალგაზრდობის

სამინისტროდან შესული კორესპონდენცია, რომელსაც თან ერთვოდა განცხადება, ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულება შპს სკოლა გრაალის მიერ მოსწავლის უფლებების შესაძლო დარღვევის შესახებ.

ექსპერტმა ისაუბრა კორესპონდენციაში ასახული ინფორმაციის შესახებ და აღნიშნა, რომ განმცხადებელი წარმოადგენდა არასრულწლოვანს, რომელიც 2026 წლის 13 მარტს დაზარალებულად იქნა ცნობილი თბილისის პროკურატურის არასრულწლოვნების საქმეთა სამმართველოს პროკურორის დადგენილებით. განმცხადებლის საჩივრის თანახმად, 2026 წლის 11 მარტს, დაახლოებით 15:30 საათზე, შპს სკოლა გრაალში მივიდა მოსწავლე, რომელიც კერძოდ ემზადებოდა ამავე სკოლის ერთ-ერთ მასწავლებელთან, მათემატიკაში. სკოლაში მისულმა მოსწავლემ საკლასო ოთახიდან, რომელიც გადიოდა ეზოში, დაინახა აღნიშნული მასწავლებელი და მასთან ერთად მყოფი, იმავე სკოლის მათემატიკის სხვა მასწავლებელი (გ.ბ.), რომლებიც იღებდნენ ალკოჰოლურ სასმელს და იმყოფებოდნენ ნასვამ მდგომარეობაში. საჩივრის თანახმად, მოსწავლე გაემართა თავისი მასწავლებლის (რომელთანაც დამატებით ემზადებოდა მათემატიკაში) მიმართულებით, რა დროსაც მას (მოსწავლეს) ხელი ძლიერად მოჰკიდა მეორე, მისთვის უცხო მასწავლებელმა, მან რამდენჯერმე დაატყა ბავშვს ხელი თავის არეში, ძლიერად მოუჭირა ხელზე, რის შედეგადაც მოსწავლემ განიცადა ფიზიკური ტკივილი. საჩივარში ასევე ასახულია, რომ მეორე მასწავლებელს (რომელმაც მიაყენა ფიზიკური დაზიანება მოსწავლეს) წარედგინა ბრალი და აღკვეთი ღონისძიების სახით შეფარდებული ჰქონდა პატიმრობა. მასწავლებელი გამოკითხვისას მიუთითებდა, რომ იყო ძალიან ნასვამი და მომხდარ ფაქტთან დაკავშირებით არაფერი ახსოვდა. იგი იმდენად ნასვამი იყო, რომ სახლისკენ მიმავალი წაიქცა ქუჩაში და მიიღო სხეულის ზედაპირული დაზიანება. ასევე, მათემატიკის ის მასწავლებელი რომელიც კერძოდ გაკვეთილებს უტარებდა მოსწავლეს, გამოკითხვისას მიუთითებდა, რომ იყო ძალიან ნასვამი, არაფერი ახსოვდა, ჩაეძინა სკოლაში და როცა გაიღვიძა, წავიდა სახლში, ექსპერტის განმარტებით, მასწავლებელმა აღნიშნული ინფორმაცია დაადასტურა ექსპერტებთან გასაუბრების დროსაც.

საჩივრის ავტორი დამატებით აღნიშნავდა, რომ შპს კერძო სკოლა გრაალში 2026 წლის 11 მარტს კამერები არ მუშაობდა, და ვერ მოხერხდა მომხდარი ფაქტის შესახებ ჩანაწერების ნახვა. საჩივარში ასევე აღნიშნული იყო, რომ მასწავლებლის მიერ სკოლაში ალკოჰოლური სასმელის მიღების ფაქტზე რეაგირების მიზნით სკოლის დირექტორს გაეგზავნა წერილი, რის პასუხადაც სკოლა განმარტავდა, რომ გ.ბ.-ს დროებით შეუჩერდა ხელშეკრულება, ხოლო მათემატიკის მეორე მასწავლებელს გამოუცხადეს სიტყვიერი გაფრთხილება. საჩივრის ავტორის თქმით, სკოლის დირექტორის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება არ იყო საკმარისად მკაცრი და არ შეეფერებოდა ჩადენილი კანონმდებლობით გათვალისწინებულ ქმედების ხარისხს და განმცხადებელი ითხოვდა სკოლის მხრიდან მომხდარიყო შესაბამისი რეაგირება, მასწავლებელი გათავისუფლებულიყო სკოლიდან, გადაემოწმებინათ აღნიშნული მასწავლებელი ასწავლიდა თუ არა სხვა ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებაში და გათავისუფლებულიყო იქედანაც და ექსპერტებს შეესწავლათ რამდენად პასუხობდა სკოლა გრაალი მოსწავლეთა უსაფრთხოების სტანდარტებს.

ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, აღნიშნა, რომ საჩივარში დაფიქსირებული ინფორმაციისა და სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის ბრძანებიდან გამომდინარე, ექსპერტთა ჯგუფმა განახორციელა ერთდღიანი ვიზიტი დაწესებულებაში. ვიზიტის ფარგლებში ექსპერტთა ჯგუფმა შეისწავლა მონიტორინგის საფუძვლებში დაფიქსირებული ფაქტები, ასევე ვიზიტის განხორციელების ეტაპზე გამოვლენილი, მონიტორინგის საფუძვლების ირგვლივ არსებული გარემოებები და დაწესებულების საქმიანობის ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობა. ვიზიტის დაწყებისთანავე, ექსპერტთა ჯგუფი დაუკავშირდა არასრულწლოვანი მოსწავლის მშობელს და დამატებითი დეტალების დაზუსტების მიზნით გაესაუბრნენ მას. მშობლის განცხადებით, მისთვის მნიშვნელოვანი იყო, სკოლაში შემოწმებულიყო უსაფრთხოების ნაწილი სრულად, რათა მისი შვილის მდგომარეობაში არ აღმოჩენილიყვნენ სხვა მოსწავლეები. ექსპერტის თქმით, ყოველივე

აღნიშნულიდან გამომდინარე, ერთდღიანი ვიზიტის ფარგლებში ექსპერტთა ჯგუფმა შეისწავლა:

- სკოლის ორგანიზაციული მოწყობა, სკოლის სტრუქტურა და სტრუქტურულ ერთეულებს შორის ფუნქციების განაწილების საკითხი;
- პერსონალის კვალიფიკაცია
- სკოლაში მოქმედი გასაჩივრების მექანიზმები;
- მშობლის/კანონიერი წარმომადგენლის/მოსწავლეების უფლებების და კანონიერი ინტერესების მარეგულირებელი დოკუმენტაცია და მექანიზმი;
- ადამიანებისა და პროცესების უსაფრთხოება, მათ შორის: ფსიქოლოგიურად და ემოციურად უსაფრთხო სასკოლო გარემოს არსებობა, პირველადი დახმარების აღმოჩენის მექანიზმი, პერსონალური მონაცემებისა და ინფორმაციის დაცვის უზრუნველყოფა, სკოლის ტერიტორიაზე ფიზიკური დაცვის საკითხები, საზოგადოებრივი წესრიგისა და სანიტარულ ჰიგიენური ნორმების დაცვის მექანიზმები და წინამდებარე პროცესებთან მიმართებით განხორციელებული პერიოდული შეფასება და შეფასების შედეგები;
- ინკლუზიური გარემოს უზრუნველყოფის საკითხი. ვიზიტის დროს, გამოთხოვილ და შესწავლილ იქნა სასკოლო დოკუმენტაცია, ინტერვიუ განხორციელდა სასკოლო საზოგადოების წარმომადგენლებთან, კერძოდ, დირექციასთან, მოსწავლეების მშობლებთან/კანონიერ წარმომადგენლებთან, მათ შორის არასრულწლოვანის დედასთან, მათემატიკის იმ მასწავლებელთან რომელიც კერძო გაკვეთილებს უტარებდა მოსწავლეს და სკოლის მოსწავლეებთან.

ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, წარმოადგინა ვიზიტის დროს დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

1. არასრულწლოვანის მშობელმა სატელეფონო საუბრისას აღნიშნა, რომ როდესაც მისი შვილი მივიდა სკოლაში, 2026 წლის 11 მარტს, მათემატიკის მასწავლებლის და მასწავლებელ - გ.ბ-ს გარდა, სკოლის ტერიტორიაზე არ იმყოფებოდა არავინ. სკოლის დირექციამ განმარტა, რომ სკოლაში 09 მარტიდან 13 მარტის ჩათვლით იყო საგაზაფხულო არდადეგები, რაც დასტურდებოდა სკოლის მიერ წარმოდგენილი 2025-2026 სასწავლო წლის კალენდარით. ასევე, დირექტორის განმარტებით არდადეგებიდან გამომდინარე, ის არ იმყოფებოდა ქალაქში. გასაუბრების დროს დადგინდა, რომ სკოლის ეზოში იყო მხოლოდ დირექტორის მოადგილე, რომელიც ასევე მიემგზავრებოდა სხვა ქალაქში, შესაბამისად, თვითონაც მალევე დატოვა სკოლის ტერიტორია;
2. არასრულწლოვანი, რომელზეც განხორციელდა ძალადობის ფაქტი არ წარმოადგენდა შპს სკოლა გრაალის მოსწავლეს - აღნიშნული საკითხი დაადასტურეს როგორც სკოლის წარმომადგენლებმა, ასევე, არასრულწლოვანის მშობელმა. მან განმარტა, რომ მათემატიკის მასწავლებელთან მის შვილს ამზადებდა დაახლოებით სამი წელი და ამ მიზნით დადიოდა ბავშვი სკოლა გრაალის შენობაში, თუმცა, მსგავსი ფაქტი წარსულში არასდროს მომხდარა;
3. 2026 წლის 11 მარტს, ფაქტის დადგომის დღეს, არ მუშაობდა სკოლის ვიდეოსათვალთვალო სისტემა და კამერები - სკოლის დირექციამ დაადასტურა საჩივარში აღნიშნული წინამდებარე გარემოება და გასაუბრებისას განმარტა, რომ ვიდეომონიტორინგზე პასუხისმგებელ პირს - დირექტორის მოადგილეს, დაავიწყდა სისტემის ჩართვა; გასაუბრებისას, ასევე, დადგინდა, რომ სკოლას არ განუხორციელებია კამერების გათიშვის საკითხის მოკვლევა, არ აქვს ჩატარებული დისციპლინური წარმოება, არ აქვს ვიდეომონიტორინგზე პასუხისმგებელი პირის ახსნა-განმარტება ან/და შესაბამისი სახდელის დაკისრების გადაწყვეტილება. შესაბამისად სკოლას არ წარმოუდგენია არანაირი მტკიცებულება.

ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, აღნიშნა, რომ 3.1 (პერსონალის მართვა); 3.4 (ადამიანებისა და პროცესების უსაფრთხოება) კომპონენტები შეფასდა როგორც „არ შეესაბამება სტანდარტის მოთხოვნებს“.

ექსპერტმა ისაუბრა სკოლის მიმართ დაფიქსირებულ ხარვეზებზე, კერძოდ,

- სკოლაში მოქმედი სტრუქტურული ერთეულების/პირების ფუნქციები არ იყო მკაფიოდ განსაზღვრული;
- სტრუქტურულ ერთეულებს/პირებს შორის ფუნქციებისა და პასუხისმგებლობების განაწილება არ ემთხვეოდა სკოლის მიერ განხორციელებულ პრაქტიკულ მმართველობით საქმიანობას და სკოლის სტრუქტურულ ერთეულებს/პირებს შორის ფუნქციებისა და პასუხისმგებლობების განაწილება ხელს არ უწყობდა საგანმანათლებლო საქმიანობის განხორციელებას;
- სკოლა ვერ უზრუნველყოფდა სკოლის ტერიტორიაზე ფიზიკური უსაფრთხოების დაცვას;
- სკოლა ვერ უზრუნველყოფდა პირველადი დახმარების აღმოჩენას;
- სკოლას არ ჰქონდა უსაფრთხოებისა და საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვის წესისა და პირობების, საქართველოს განათლების, მეცნიერებისა და ახალგაზრდობის სამინისტროსთან შეთანხმების წერილი,;
- სკოლაში არ იყო დაცული ინდივიდუალური ავტორიზაციისა და ავთენტიკაციის პრინციპი და სკოლის თანამშრომელი განათლების მართვის საინფორმაციო სისტემაში (EMIS) საქმიანობას ახორციელებდა სხვა პირის მომხმარებლის პროფილის გამოყენებით. სკოლის მიერ არ განხორციელდა პერსონალურ მონაცემთა დაცვის მექანიზმების სრულყოფილად წარდგენა;
- სკოლა სრულყოფილად არ ახორციელებდა ადამიანებისა და პროცესების მექანიზმების ფუნქციონირების პერიოდულ შეფასებას.

ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, აღნიშნა, რომ დაფიქსირებულ ხარვეზებთან მიმართებით სკოლამ წარმოადგინა არგუმენტირებული პოზიცია, რომელთა ნაწილიც გაზიარებულ იქნა ექსპერტების მიერ, ხოლო გარკვეული კომპონენტები ექსპერტთა ჯგუფმა არ გაიზიარა ობიექტური გარემოებების გათვალისწინებით. მისი თქმით, სკოლამ სრულად აღმოფხვრა დასკვნის პროექტში დაფიქსირებული ხარვეზები 3.4.1.4 და 3.4.1.5 ინდიკატორებთან მიმართებით, 3.5.1.4 და 3.1.2.3 ინდიკატორები შეფასდა „მეტწილად“, ხოლო მესამე სტანდარტის სხვა ინდიკატორები დარჩა უცვლელი და შეფასდა როგორც „არ შეესაბამება“. ექსპერტის თქმით, დაწესებულების მიმართ გაიცა ორი რეკომენდაცია, მათ შორის ერთი ეხებოდა ინკლუზიური გარემოს მოწყობას, ხოლო მეორე რეკომენდაცია მასწავლებელთა კანონმდებლობით დადგენილი ცნობების წარმოდგენას. ექსპერტის თქმით, დაწესებულების მიმართ გაიცა რჩევებიც, რომლებიც დეტალურად აღწერილი იყო ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში.

საბჭოს თავმჯდომარე, ეკატერინე წიფურია, დაინტერესდა, აღნიშნული მასწავლებელი კვლავ აგრძელებდა თუ არა საგანმანათლებლო საქმიანობას. ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, აღნიშნა, რომ ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დროს მათემატიკის მასწავლებელს გამოცხადებული ჰქონდა საყვედური, თუმცა საგანმანათლებლო საქმიანობას აგრძელებდა დაწესებულებაში, მისი თქმით, ექსპერტთა ჯგუფი დაინტერესდა თუ რატომ არ გამოიყენა სკოლამ მათემატიკის მასწავლებელთან მიმართებით შინაგანაწესში გაწერილი რეგულირება, რომლის თანახმადაც დისციპლინური პასუხისმგებლობის წინა ზომების გამოყენების გარეშე, დასაქმებული სამსახურიდან პირდაპირ გათავისუფლდება, სამსახურში არაფხიზელ მდგომარეობაში ყოფნის შემთხვევაში. მისი თქმით, სკოლის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ, ფაქტი მოხდა საგაზაფხულო არდადეგების პერიოდში, მოსწავლეები არ იმყოფებოდნენ სკოლაში და შესაბამისად მათ მიერ გატარებული ღონისძიებები, კერძოდ, მათემატიკის მასწავლებელზე დაკისრებული სახდელი მიიჩნიეს საკმარის ზომად.

საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილემ, თამარ მამსიკაშვილმა, აღნიშნა, რომ ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის თანახმად, სკოლა ვერ უზრუნველყოფდა მოსწავლეთა უსაფრთხოებას და დახარვეზებული იყო ძირითადად ყველა ის ინდიკატორი, რომელიც შემოწმდა ექსპერტების მიერ, შესაბამისად, დაინტერესდა, რამ გამოიწვია აღნიშნული ხარვეზები და მათი სიმრავლე. საბჭოს წევრმა, ქეთევან ნატროშვილმა ექსპერტის მხრიდან ითხოვა მეტი განმარტება, კერძოდ, აღნიშნული მასწავლებელი სკოლის შენობაში რის საფუძველზე ამზადებდა მოსწავლეებს, ასევე, მომზადება ხდებოდა გაკვეთილების შემდეგ თუ პარალელურ რეჟიმში. ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, აღნიშნა, რომ სკოლას მასწავლებლის მიმართ ქვექირავნობით ჰქონდა მიქირავებული ფართი, თუმცა ექსპერტებს არ უნახავთ ძირითადი ქირავნობის ხელშეკრულება. ექსპერტის თქმით, მასწავლებელი მოსწავლეებს კერძოდ ამზადებდა საგაკვეთილო პროცესის დასრულების შემდგომ.

სკოლის დირექტორმა, მარიამ სახელაშვილმა, აღნიშნა, რომ მისთვის ბუნდოვანი იყო, თუ რატომ დარჩა ხარვეზად ის კომპონენტები, რომლებიც სკოლას ასახული ჰქონდა შესაბამისობის გეგმაში, მისი თქმით, აღნიშნული შესაბამისობის გეგმა წარმოდგენილი იყო ამოზექდილი სახით და სავარაუდოდ, ფიქსირდებოდა ტექნიკური ხარვეზი, თუმცა აღნიშნული გარემოება არ იყო ექსპერტთა ჯგუფის მხრიდან გაზიარებული. დირექტორმა აღნიშნა, რომ სკოლას გამოსწორებული ჰქონდა ცნობებთან, ვიდეოსამეთვალყურეო სისტემასთან, ბიბლიოთეკასა და კიბესთან დაკავშირებული ხარვეზები. აქვე დასძინა, რომ დაწესებულებას ქვექირავნობით გაქირავებული ჰქონდა ერთი ოთახი, რომელშიც მათემატიკის მასწავლებელი კერძოდ ამზადებდა მოსწავლეებს და აღნიშნული ხელშეკრულება მიაწოდეს ექსპერტთა ჯგუფსაც. დირექტორის თქმით, მინისტრის ბრძანების შესაბამისად, სკოლა არ არის ვალდებული კამერები ჩართულ მდგომარეობაში ჰქონდეს მაშინ, როდესაც არ მიმდინარეობს სასწავლო პროცესი, როგორც დირექტორმა აღნიშნა აღნიშნული ინციდენტი მოხდა არდადეგების დროს, შაბათ დღეს, გ.ბ-სთან შეწყვეტილი იყო შრომითი ხელშეკრულება, ხოლო მათემატიკის მეორე მასწავლებელს გამოეცხადა საყვედური, ვინაიდან მანამდე მსგავსი შემთხვევა არ დაფიქსირებულა, ამასთან, მოსწავლე არ სწავლობდა შპს სკოლა გრაალში. მისი თქმით აღნიშნული მასწავლებელი ასწავლიდა სხვა ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებაშიც, ექსპერტები დაუკავშირდნენ იმ სკოლის დირექტორსაც, რომელმაც დაადასტურა, რომ მასწავლებლის მხრიდან მსგავს გადაცდომას არასდროს ჰქონია ადგილი. საბჭოს თავმჯდომარემ, ეკატერინე წიფურიამ, აღნიშნა, რომ მნიშვნელობა არ ჰქონდა რომელ სკოლაში სწავლობდა მოსწავლე, მომხდარი ფაქტი იყო სრულიად მიუღებელი. სკოლის დირექტორის თქმით, გ.ბ-ზე გამოტანილი არ იყო გამამტყუნებელი განაჩენი, მან აღნიშნა, რომ ვინაიდან ვიდეოსამეთვალყურეო სისტემა იყო გამორთული, სკოლის წარმომადგენლებსაც არ ჰქონდათ ინფორმაცია იმის შესახებ, თუ რა მოხდა რეალურად. საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილემ, თამარ მამსიკაშვილმა, აღნიშნა, რომ სკოლის მიმართ არ დაფიქსირებულა მხოლოდ ერთი ხარვეზი, არგუმენტი, იმის თაობაზე, რომ მინისტრის ბრძანებით სკოლას აღნიშნული არ ევალებოდა, მისაღები იყო, თუმცა, სკოლის მიმართ დაფიქსირებული იყო ასევე სხვა მრავალი ხარვეზიც. სკოლის დირექტორის თქმით, იმ დროს, როდესაც სკოლაში განხორციელდა მონიტორინგის ვიზიტი, მიმდინარეობდა საგაკვეთილო პროცესი და შესაბამისად, გარკვეული დოკუმენტაცია დროულად ვერ მიაწოდეს ექსპერტთა ჯგუფს, რამაც გამოიწვია აღნიშნული ხარვეზები. მისი თქმით, დასკვნის პროექტის გაცნობის შემდგომ, სკოლამ ცენტრში გააგზავნა არგუმენტირებული პოზიცია და შესაბამისობის გეგმა. ექსპერტმა, კესო ბოყოველმა, დასძინა, რომ ექსპერტთა ჯგუფს ნამდვილად მიეწოდა სკოლის არგუმენტირებული პოზიცია და შესაბამისობის გეგმა, თუმცა, ვინაიდან გამოიკვეთა დამდგარი ფაქტები, ექსპერტების მხრიდან არ მოხდა არგუმენტირებული პოზიციის სრულად გაზიარება. სკოლის დირექტორმა, მარიამ სახელაშვილმა, აღნიშნა, რომ საბჭოს სხდომის მიმდინარეობის პერიოდისთვის სკოლას აღმოუჩნდრილი ჰქონდა ყველა ხარვეზი, ამასთან, დაწესებულებამ დაამატა ორი ვიდეოკამერა, ასევე, ექიმის კაბინეტში დამონტაჟდა სველი წერტილი და კიბის უჯრედებზე დამონტაჟდა პანდუსი.

საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილე, თამარ მამსიკაშვილი, დაინტერესდა, რატომ დაიწყო სკოლამ მსგავსი ხარვეზების გამოსწორება ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის შემდგომ და არ იყო აღმოფხვრილი მანამდე, სასწავლო პროცესის დროს. სკოლის დირექტორმა აღნიშნა, რომ დაფიქსირდა აღმასრულებელ დირექტორთან მიმართებით ხარვეზი, მისი თქმით ის იყო შეზღუდული პასუხისმგებლობის საზოგადოების დირექტორი და თავს მოიხსენიებდა როგორც აღმასრულებელი დირექტორი, თუმცა, საჯარო რეესტრის ამონაწერის თანახმად, სკოლის აღმასრულებელ დირექტორს წარმოადგენდა მარიამ სახელაშვილი, emis-ის ბაზასთან დაკავშირებით განმარტა, რომ სისტემაში ფიქსირდებოდა ყოფილი თანამშრომლის პროფილი, თუმცა აღნიშნულიც აღმოფხვრილი იყო სკოლის მხრიდან. მან კვლავ გაიმეორა, რომ მისთვის ბუნდოვანი იყო, თუ რატომ დარჩა ხარვეზად ის კომპონენტები, რომელიც სკოლას გამოსწორებული ჰქონდა ან/და წარმოადგინა არგუმენტირებული პოზიცია. სკოლის დირექტორმა აღნიშნა, რომ სკოლის ყველა მშობელი კმაყოფილი იყო დაწესებულების მიერ მიწოდებული განათლებით და სერვისით. მისი თქმით, დაწესებულება ფუნქციონირებდა 16 წლის განმავლობაში და სკოლის ხელმძღვანელობა მუდმივად ცდილობდა მის განვითარებას, მისთვის მნიშვნელოვანი იყო ახალი ხედვების და მიდგომების დანერგვა სკოლაში. დირექტორმა აღნიშნა, რომ სკოლას ჰყავდა ორი მანდატური, დარაჯი, ფსიქოლოგი, ასევე, საგანგებო სიტუაციების მართვის გეგმა შეთანხმებული იყო შესაბამის უწყებასთან, მისი თქმით სკოლის ფუნქციონირების პერიოდში, მსგავსი ხარვეზები არ დაფიქსირებულა.

საბჭოს თავმჯდომარე, ეკატერინე წიფურია, დაინტერესდა, საბჭოს სხდომას ესწრებოდა თუ არა მომჩივანი მხარე.

მომჩივანი მხარე არ ესწრებოდა საბჭოს სხდომას.

სკოლის დირექტორმა, მარიამ სახელაშვილმა, დამატებით აღნიშნა, რომ მასწავლებელმა მოსწავლეს მოუჭირა ხელზე, თუმცა ცემის ფაქტი არ დადასტურებულა. მისი თქმით, არსებობდა ექსპერტიზის დასკვნაც და აღნიშნული ინფორმაცია საბრალოდ დასკვნაშიც იყო ასახული. დირექტორი აღნიშნავდა, რომ სკოლისთვის სრულიად მიუღებელი იყო ძალადობა და ასევე მიუღებელი იყო, რომ მასწავლებელი სკოლის ტერიტორიაზე იმყოფებოდა ნასვამ მდგომარეობაში.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, ხომ არ ჰქონდათ დამატებითი შეკითხვები სკოლის წარმომადგენლებთან ან ექსპერტებთან.

საბჭოს წევრებს შეკითხვები არ ჰქონდათ.

საბჭოს თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს სკოლა გრაალის მონიტორინგთან დაკავშირებით, ადმინისტრაციული წარმოების შეწყვეტის შესახებ საკითხი.

ფარული კენჭისყრის მიზნით, საბჭოს სხდომაზე გამოცხადდა სათათბირო შესვენება.

დაწყების დრო: 15:13

დასრულების დრო: 15:22

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე- 0

წინააღმდეგი - 11

გადაწყვეტილება:

ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის, „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის N99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების

ავტორიზაციის დებულების“ მე-20 მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის, მე-20 მუხლის მე-11 პუნქტის და 27-ე მუხლის მე-18 პუნქტის შესაბამისად, შპს სკოლა გრაალს (ს/კ: 404901166) გაუუქმდეს ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი.

გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის თარიღად განისაზღვროს 2026 წლის 07 აგვისტო.

საბჭოს თავმჯდომარემ, ეკატერინე წიფურიამ, აღნიშნა, რომ საბჭო ეყრდნობოდა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის შეფასებას და ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე დაინტერესებული მხარის მიერ დაფიქსირებულ პოზიციას. საბჭოს წევრებმა შეაფასეს სკოლის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა და ექსპერტთა შეფასება, საქმისთვის არსებული გარემოებები და დაადგინა, რომ დაწესებულებაში ავტორიზაციის სტანდარტებით დადგენილი მოთხოვნები დარღვეული იყო მძიმე ფორმით. მათ შორის, უსაფრთხოების ნორმების უზრუნველყოფა, რაც საფრთხეს უქმნიდა საგანმანათლებლო პროცესის უსაფრთხო გარემოში განხორციელებას. საბჭოს თავმჯდომარის განმარტებით, აღნიშნული გარემოებების დარღვევის ხასიათის, სიმძიმისა და შესაძლო შედეგების გათვალისწინებით ავტორიზაციის საბჭომ მიიღო ზემოაღნიშნული გადაწყვეტილება და გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის თარიღად განსაზღვრა იმავე დღე, 2026 წლის 07 აგვისტო. საბჭოს თავმჯდომარემ სკოლის წარმომადგენელს განუმარტა ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების პროცედურა.“

2. ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს 2026 წლის 07 სექტემბრის N1160135 სხდომის ოქმის პირველი ნაწილი ცნობილ იქნას ამ გადაწყვეტილების განუყოფელ ნაწილად;

3. ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს სააპელაციო საბჭოში ან/და ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64) მისი ოფიციალურად გაცნობიდან ერთი თვის ვადაში, საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით.

სსიპ-განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული

ცენტრი

ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების

ავტორიზაციის საბჭო

საბჭოს მდივანი

ბერიკაშვილი ნინო

ნ. წიფურია

სსიპ-განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული

ცენტრი

ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების

ავტორიზაციის საბჭო

საბჭოს თავმჯდომარე

წიფურია ეკატერინე

ე. წიფურია

