



განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი

უმაღლეს საგანმანათლებლო პროგრამასთან დაკავშირებით
საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს რეკომენდაციების
შესრულების თაობაზე უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ
წარმოდგენილი ანგარიშის შესახებ დასკვნის პროექტი

კომპიუტერული მეცნიერების ბაკალავრი, დონე 6

საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი

30.07.2026



დასკვნის მომზადების მიზანი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის უზრუნველყოფისთვის, საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით გათვალისწინებული რეკომენდაციების ან/და რჩევების საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ შესრულების შეფასება.

ანგარიშის შეფასების პრინციპები

წარმოდგენილი ანგარიში უნდა შეფასდეს შემდეგი პრინციპების დაცვით

- ანგარიშის შევსების სისწორისა და თანდართული დოკუმენტაციის შესაბამისობის შეფასება
- აკრედიტაციის პროცესის შედეგად აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში ასახული რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესწავლა
- საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღებისას გამოკვეთილი და შესრულებული რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესწავლა
- საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის შესრულებისთვის შერჩეული მეთოდების/მიდგომებისა და შედეგების შეფასება
- რეკომენდაცი(ებ)ისა ან/და რჩევ(ებ)ის შესრულების დამადასტურებელი მტკიცებულებების შეფასება
- ანგარიშის შესწავლის შედეგების ფორმირება

ექსპერტი

სახელი მაქსიმ

გვარი იავიჩი



ინფორმაცია უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების შესახებ

დაწესებულების სახელწოდება ორგანიზაციულ-სამართლებრივი ფორმის მიითითებით	სსიპ საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი
დაწესებულების სახე	უნივერსიტეტი
დაწესებულების საიდენტიფიკაციო კოდი	211349192

ინფორმაცია საგანმანათლებლო პროგრამის შესახებ

1	საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება ¹	კომპიუტერული მეცნიერება
2	უმაღლესი განათლების საფეხური	ბაკალავრიატი
3	კვალიფიკაციის დონე ²	დონე 6
4	კვალიფიკაციის დასახელება	კომპიუტერული მეცნიერების ბაკალავრი
5	ზოგადი განათლების შესაბამისი საფეხურის საგნის/საგნების/საგნობრივი ჯგუფის სწავლების უფლების მიითითებით ³	
6	დეტალური სფეროს დასახელება და კოდი (ISCED – F – 2013) ⁴	0613 პროგრამული უზრუნველყოფისა და აპლიკაციების განვითარება და ანალიზი
7	სწავლების ენა	ქართული
8	ECTS კრედიტების რაოდენობა	240
9	განხორციელების ადგილი ⁵	საქართველო, 0160, თბილისი, მ. კოსტავას ქ. N 77, საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტი, სასწავლო კორპუსი N 6,
10	საგანმანათლებლო პროგრამის სტატუსი- აკრედიტაცია შესაბამისი საბჭოს ბოლო გადაწყვეტილების თარიღი და ნომერი	აკრედიტებული 2025 წლის 14 ივლისი გადაწყვეტილება № 863547
11	გადაწყვეტილების ძალაში შესვლის თარიღი	01.07.2025
12	საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს მიერ გაცემული რეკომენდაციების	ერთი წელი 01.07.2026

¹ დასახელება შინაარსობრივად შეესაბამება დეტალურ სწავლის სფეროს

² ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოს მიხედვით

³ მასწავლებლის მომზადების ინტეგრირებული საბაკალავრო-სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში

⁴ განათლების საერთაშორისო სტანდარტული კლასიფიკატორი ((ISCED – F – 2013)

⁵ ქვეყანა, საფოსტო ინდექსი, ქალაქი/მუნიციპალიტეტი, ქუჩა, ქუჩის ნომერი



	შესრულების შესახებ ანგარიშის წარმოსადგენად განსაზღვრული ვადა, თარიღი	
13	აკრედიტაციის ვადის გასვლის თარიღი	01.07.2032

საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შეფასება
საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილების მიხედვით

სტანდარტები	შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	ნაწილობრივ შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან	არ არის შესაბამისობაში მოთხოვნებთან
1. საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლის შედეგები და მათთან პროგრამის შესაბამისობა		✓		
2. სწავლების მეთოდოლოგია და ორგანიზება, პროგრამის ათვისების შეფასების ადეკვატურობა	✓			
3. სტუდენტთა მიღწევები, მათთან ინდივიდუალური მუშაობა	✓			
4. სწავლების რესურსებით უზრუნველყოფა	✓			
5. სწავლების ხარისხის განვითარების შესაძლებლობები	✓			



შესასრულებელი რეკომენდაცი(ებ)ი⁶

1. რუბრიკა ნათლად არ განსაზღვრავს თუ რა ტიპის შესრულება განასხვავებს "ფრიად" ან "დამაკმაყოფილებელ" შეფასებას ისეთ კომპონენტებში, როგორიცაა პრობლემის იდენტიფიცირება, ზეპირი მეტყველება ან ეთიკური გადაწყვეტილების მიღება. რუბრიკაში კონკრეტული, გაზომვადი აღმწერების არარსებობა იწვევს ბუნდოვანებას და შესაძლოა გამოიწვიოს არათანმიმდევრული ინტერპრეტაციები და სუბიექტური შეფასებები სხვადასხვა შემფასებლის მხრიდან. გარდა ამისა, რუბრიკა ვერ ასახავს შესრულების თითოეულ ინდიკატორთან დაკავშირებულ კოგნიტური და პრაქტიკული სირთულის სხვადასხვა დონეს, რაც აფერხებს შეფასების პროცესის სანდოობას.
2. ისეთი ფართო და არაკონკრეტული აღმწერების გამოყენება, როგორიცაა "საკმარისი პროფესიული პრაქტიკის დასაწყებად" ან "შედეგის გარკვეული მიღწევა", ზღუდავს რუბრიკის ეფექტურობას როგორც აკადემიური პერსონალის მიერ შეფასებისას, ისე სტუდენტებისთვის უკუკავშირის გაცემის პროცესში. ასევე ართულებს პროგრესის შინაარსიან და გრძელვადიან მონიტორინგს და ამცირებს იმ მტკიცებულებით საფუძველს, რომელიც აუცილებელია პროგრამის გაუმჯობესებისთვის.
3. სტუდენტების სამართლიანად, ობიექტურად და თანმიმდევრულად შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, აუცილებელია რუბრიკის გადამუშავება იმგვარად, რომ იგი შეიცავდეს თითოეული შესრულების ინდიკატორისთვის სპეციფიკურად განსაზღვრულ კრიტერიუმებს, რომლებიც მკაფიოდ აღწერს დაკვირვებად და გაზომვად ქცევებს შეფასების თითოეულ დონეზე. რუბრიკის ასეთი გადამუშავება გააძლიერებს შეფასების ინსტრუმენტებსა და დაგეგმილ სწავლის შედეგებს შორის შესაბამისობას, გაუმჯობესებს სხვადასხვა შემფასებლის მიერ მინიჭებული შეფასებების თანმიმდევრულობას და აამაღლებს უწყვეტი გაუმჯობესების პროცესის ზოგად ხარისხს. მაგალითად: შესრულების ინდიკატორი 3.2 (ზეპირი კომუნიკაცია)
4. სწავლის შედეგები არ არის მკაფიოდ დაკავშირებული შეფასების მეთოდებთან.
5. რეკომენდებულია პროგრამის პერსონალსა და ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურს შორის თანამშრომლობის გაღრმავება პროგრამის შიდა ხარისხის შეფასების პროცესის დაგეგმვის, შეფასების ინსტრუმენტების შემუშავებისა და შეფასების განხორციელების მიმართულებით.

⁶ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რეკომენდაციების რაოდენობის გათვალისწინებით



საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი ანგარიშისა და რეკომენდაციების გათვალისწინების შესახებ ინფორმაცია⁷

2025 წლის 14 ივლისის უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს № 863547 გადაწყვეტილებით სსიპ საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის „კომპიუტერული მეცნიერება“ საბაკალავრო პროგრამას, მიენიჭა აკრედიტაცია 01.07.2032-მდე და აკრედიტაციის საბჭოს მიერ გაცემული რეკომენდაციების შესრულების შესახებ ანგარიშის წარმოდგენის ვადად განესაზღვრა 1 წელი 01.07.2026-მდე. აკრედიტაციის საბჭომ ცენტრისთვის წარმოდგენილი არგუმენტირებული პოზიციის, ასევე მოსმენის საფუძველზე, სრულად გაიზიარა ექსპერტთა დასკვნაში ასახული რეკომენდაციები. სააკრედიტაციოდ წარმოდგენილი პროგრამა შეფასდა შემდეგნაირად პირველი სტანდარტი მეტწილად შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან, დანარჩენი ყველა სტანდარტი შეფასდა, როგორც შესაბამისობაშია მოთხოვნებთან. დაწესებულებამ გაითვალისწინა და შეასრულა ექსპერტთა ჯგუფის ყველა რეკომენდაცია.

რჩევ(ებ)ი⁸

1. სასურველია გაძლიერდეს დამსაქმებლებისა და ინდუსტრიის წარმომადგენლების ეფექტიანი ჩართულობა და უზრუნველყოფილ იქნეს მათგან უკუკავშირის მიღება.
2. თუკი პროგრამა გეგმავს აკრედიტაციის მიღებას საინჟინრო და ტექნოლოგიური პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოსგან (ABET), სასურველია სწავლის შედეგების ცვლილებების გარეშე გამოყენება, საბჭოს მოთხოვნების შესაბამისად.
3. მიუხედავად იმისა, რომ პროგრამა უზრუნველყოფს ფაკულტეტის განვითარების საბაზისო მხარდაჭერას შეფასების პრაქტიკაში, სასურველია უფრო სტრუქტურირებული და უწყვეტი პროფესიული განვითარების ინიციატივა შედეგების გაზომვისა და ანალიზის შესაძლებლობების გასაძლიერებლად.
4. აკადემიური პერსონალის დატვირთვის შემცირებისა და მონაცემების ხარისხის გაუმჯობესების მიზნით სასურველია სწავლის შედეგების შეფასება ყოველწლიურის ნაცვლად 2-3 წელიწადზე განაწილდეს.
5. სასურველია გაუმჯობესდეს თანამშრომლობა წარმომადგენლებთან პროგრამის გადახედვის პროცესში.
6. სასურველია სასწავლო დაწესებულებამ განსაზღვროს და ოფიციალურად დაადგინოს საბაკალავრო პროექტებზე ხელმძღვანელსა და სტუდენტებს შორის რაოდენობრივი

⁷ საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ანგარიშის წარმოდგენის თარიღი, საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ანგარიშის წარმოდგენის ვადა, რეკომენდაციების ან/და რჩევების გათვალისწინების პროცესში ჩართული პირების, შერჩეული მეთოდების/მიდგომების აღწერა და საბოლოოდ მიღწეული შედეგები, საჭიროებისამებრ, დამატებით სხვა ინფორმაცია.

⁸ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რჩევების რაოდენობის გათვალისწინებით (რჩევების გათვალისწინება არ არის სავალდებულო)



თანაფარდობა. მკაფიო რაოდენობრივი თანაფარდობის დადგენა ხელს შეუწყობს აკადემიური პერსონალის სამუშაოს თანაბარ გადანაწილებას, მაღალი ხარისხის ხელმძღვანელობის უზრუნველყოფას და პროექტებზე ხელმძღვანელობის პროცესის საერთო ეფექტიანობისა და სამართლიანობის გაუმჯობესებას.

7. სასურველია, უნივერსიტეტმა გააუმჯობესოს ინგლისური ენის სწავლება სხვადასხვა დისციპლინაში დამატებითი ინგლისურენოვანი კურსების შეთავაზებით. ამგვარი შეთავაზება, განსაკუთრებით მაღალ კურსებზე და ტექნიკურ საგნებში, გააუმჯობესებს სტუდენტთა აკადემიური ინგლისური ენის ცოდნას და უკეთ მოამზადებს მათ საერთაშორისო პროგრამებისა და დასაქმებისთვის;
8. სასურველია საქართველოს ტექნიკურმა უნივერსიტეტმა გაზარდოს სტუდენტთა ინფორმირებულობა საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების პროცესის შესახებ სტრუქტურირებული კომუნიკაციისა და საორიენტაციო ღონისძიებების საშუალებით. აკადემიური გზის დასაწყისიდანვე ცნობიერების ამაღლება და მისი პერიოდული განმტკიცება წახალისებს სტუდენტების მონაწილეობას ინსტიტუციის განვითარებაში.
9. სასურველია პროგრამის ბიუჯეტში აკადემიური პერსონალის ხელფასების გარდა განისაზღვროს და დეტალურად გაიწეროს სხვა ხარჯები (მაგ. ინფრასტრუქტურა, ტექნიკური აღჭურვილობა, პროგრამული უზრუნველყოფის ლიცენზირება, სტუდენტთა მხარდაჭერა და კლასგარეშე აქტივობები, კვლევა და ინოვაციების მხარდაჭერა) და რეგულარულად გადაიხედოს პროგრამის ბიუჯეტი ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურთან და დაინტერესებულ მხარეებთან ერთად უწყვეტი გაუმჯობესების მიზნით.
10. სასურველია ჩატარდეს პროგრამის შინაარსის, მიზნების, სასწავლო შედეგებისა და კურიკულუმის უფრო ღრმა ანალიზი და შედარება წამყვან უცხოურ უნივერსიტეტებში არსებულ მსგავს პროგრამებთან.

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი ანგარიშისა და რჩევების გათვალისწინების შესახებ ინფორმაცია⁹

დამატებითი ინფორმაცია¹⁰

⁹ საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ანგარიშის წარმოდგენის თარიღი, საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული ანგარიშის წარმოდგენის ვადა, რეკომენდაციების ან/და რჩევების გათვალისწინების პროცესში ჩართული პირების, შერჩეული მეთოდების/მიდგომების აღწერა და საბოლოოდ მიღწეული შედეგები, საჭიროებისამებრ, დამატებით სხვა ინფორმაცია.

¹⁰ საგანმანათლებლო დაწესებულების გადაწყვეტილებით, საჭიროების შემთხვევაში



რეკომენდაცი(ებ)ის ან/და რჩევ(ებ)ის გათვალისწინების შესახებ¹¹

სტანდარტის დასახელება ¹²	სტანდარტი 1 საგანმანათლებლო პროგრამის მიზანი, სწავლის შედეგები და მათთან პროგრამის შესაბამისობა
კომპონენტის დასახელება ¹³	ქვესტანდარტი 1.3 პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი
რეკომენდაცია I ¹⁴	რუბრიკა ნათლად არ განსაზღვრავს თუ რა ტიპის შესრულება განასხვავებს "ფრიად" ან "დამაკმაყოფილებელ" შეფასებას ისეთ კომპონენტებში, როგორიცაა პრობლემის იდენტიფიცირება, ზეპირი მეტყველება ან ეთიკური გადაწყვეტილების მიღება. რუბრიკაში კონკრეტული, გაზომვადი აღმწერების არარსებობა იწვევს ბუნდოვანებას და შესაძლოა გამოიწვიოს არათანმიმდევრული ინტერპრეტაციები და სუბიექტური შეფასებები სხვადასხვა შემფასებლის მხრიდან. გარდა ამისა, რუბრიკა ვერ ასახავს შესრულების თითოეულ ინდიკატორთან დაკავშირებულ კოგნიტური და პრაქტიკული სირთულის სხვადასხვა დონეს, რაც აფერხებს შეფასების პროცესის სანდოობას.
შეფასება	უნივერსიტეტმა გაითვალისწინა ექსპერტთა რეკომენდაცია და შესაბამისი ცვლილებები შეიტანა პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმში. პროგრამის სწავლის შედეგების მიღწევის დონის შეფასების რუბრიკებში გაიწერა კონკრეტული გაზომვადი აღმწერები. რუბრიკები მორგებულია შესრულების ინდიკატორებზე (PI) და აღწერს კონკრეტულ, დაკვირვებად ქცევებსა და კრიტერიუმებს შესრულების თითოეული დონისთვის. რაც უზრუნველყოფს თანმიმდევრულობას შეფასების პროცესში.
რჩევა ¹⁵ I	
შეფასება	

¹¹ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით განსაზღვრული რეკომენდაციების ან/და რჩევების რაოდენობის გათვალისწინებით

¹² სტანდარტის დასახელება ნუმერაციის მითითებით

¹³ კომპონენტის დასახელება ნუმერაციის მითითებით

¹⁴ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

¹⁵ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)



მტკიცებულებ(ებ)ა	საგანმანათლებლო პროგრამა „კომპიუტერული მეცნიერება“ პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი
სტანდარტის დასახელება	სტანდარტი 1 საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნები, სწავლის შედეგები და მათი შესაბამისობა პროგრამასთან
კომპონენტის დასახელება	ქვესტანდარტი 1.3 პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი
რეკომენდაცია II ¹⁶	ისეთი ფართო და არაკონკრეტული აღმწერების გამოყენება, როგორიცაა "საკმარისი პროფესიული პრაქტიკის დასაწყებად" ან "შედეგის გარკვეული მიღწევა", ზღუდავს რუბრიკის ეფექტურობას როგორც აკადემიური პერსონალის მიერ შეფასებისას, ისე სტუდენტებისთვის უკუკავშირის გაცემის პროცესში. ასევე ართულებს პროგრესის შინაარსიან და გრძელვადიან მონიტორინგს და ამცირებს იმ მტკიცებულებით საფუძველს, რომელიც აუცილებელია პროგრამის გაუმჯობესებისთვის.
შეფასება	უნივერსიტეტმა გაითვალისწინა ექსპერტთა ჯგუფის რეკომენდაცია და შესაბამისი ცვლილებები შეიტანა პროგრამის სწავლის შეფასების სისტემაში, კერძოდ, 4 და 5 დონის რუბრიკები გაიწერა შემდეგი სახით: კარგი: ასრულებს დავალების მოთხოვნებს სწორად და დამოუკიდებლად; ეფექტიანად იყენებს შესაბამის ცოდნასა და უნარებს, თუმცა ცალკეულ შემთხვევებში საჭიროებს შედეგის დახვეწას ან დამატებით განმტკიცებას. შესანიშნავი: სრულად და თანმიმდევრულად ასრულებს დავალების ყველა მოთხოვნას; ზუსტად, დამოუკიდებლად და ეფექტიანად იყენებს შესაბამის ცოდნასა და უნარებს, უზრუნველყოფს მაღალი ხარისხის შედეგს და წარმატებით უმკლავდება რთულ ან არასტანდარტულ ამოცანებს.
რჩევა ¹⁷ II	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ებ)ა	საგანმანათლებლო პროგრამა „კომპიუტერული მეცნიერება“

¹⁶ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

¹⁷ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)



	პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი
რჩევა ¹⁸ III	
შეფასება	

სტანდარტის დასახელება	სტანდარტი 1 საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნები, სწავლის შედეგები და მათი შესაბამისობა პროგრამასთან
კომპონენტის დასახელება	ქვესტანდარტი 1.3 პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი
რეკომენდაცია III ¹⁹	სტუდენტების სამართლიანად, ობიექტურად და თანმიმდევრულად შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, აუცილებელია რუბრიკის გადამუშავება იმგვარად, რომ იგი შეიცავდეს თითოეული შესრულების ინდიკატორისთვის სპეციფიკურად განსაზღვრულ კრიტერიუმებს, რომლებიც მკაფიოდ აღწერს დაკვირვებად და გაზომვად ქცევებს შეფასების თითოეულ დონეზე. რუბრიკის ასეთი გადამუშავება გააძლიერებს შეფასების ინსტრუმენტებსა და დაგეგმილ სწავლის შედეგებს შორის შესაბამისობას, გააუმჯობესებს სხვადასხვა შემფასებლის მიერ მინიჭებული შეფასებების თანმიმდევრულობას და აამაღლებს უწყვეტი გაუმჯობესების პროცესის ზოგად ხარისხს. მაგალითად: შესრულების ინდიკატორი 3.2 (ზეპირი კომუნიკაცია)
შეფასება	უნივერსიტეტმა გაითვალისწინა ექსპერტთა ჯგუფის რეკომენდაცია და ცვლილებები შეიტანა რუბრიკებში. რუბრიკა შეფასების თითოეულ დონეზე მკაფიოდ აღწერს დაკვირვებად და გაზომვად ქცევებს.
რჩევა ²⁰ I	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ებ)ა	საგანმანათლებლო პროგრამა „კომპიუტერული მეცნიერება“ პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი

¹⁸ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)

¹⁹ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

²⁰ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)



სტანდარტის დასახელება	სტანდარტი 1 საგანმანათლებლო პროგრამის მიზნები, სწავლის შედეგები და მათი შესაბამისობა პროგრამასთან
კომპონენტის დასახელება	ქვესტანდარტი 1.5 სასწავლო კურსი/საგანი
რეკომენდაცია IV ²¹	სწავლის შედეგები არ არის მკაფიოდ დაკავშირებული შეფასების მეთოდებთან.
შეფასება	უნივერსიტეტმა გაითვალისწინა ექსპერტთა ჯგუფის რეკომენდაცია და შესაბამისი ცვლილებები შეიტანა სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმში.
რჩევა ²² I	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ებ)ა	საგანმანათლებლო პროგრამა „კომპიუტერული მეცნიერება“ პროგრამის სწავლის შედეგების შეფასების მექანიზმი პროგრამის სწავლის შედეგების და მიზნების შესაბამისობის რუკა

სტანდარტის დასახელება	სტანდარტი 5 სწავლების ხარისხის განვითარების შესაძლებლობები
კომპონენტის დასახელება	ქვესტანდარტი 5.1 შიდა ხარისხის შეფასება
რეკომენდაცია V	რეკომენდებულია პროგრამის პერსონალსა და ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურს შორის თანამშრომლობის გაღრმავება პროგრამის შიდა ხარისხის შეფასების პროცესის დაგეგმვის, შეფასების ინსტრუმენტების შემუშავებისა და შეფასების განხორციელების მიმართულებით.
შეფასება	სტუ-ში მოქმედი ხარისხის უზრუნველყოფის შიდა მექანიზმების სტრუქტურა, ფუნქციონირება და განვითარება ეფუძნება ISO 9000 სერიის ხარისხის მენეჯმენტის საერთაშორისო სტანდარტების მოთხოვნებს. უნივერსიტეტს აქვს საკმაოდ კარგად განვითარებული ხარისხის უზრუნველყოფის შიდა მექანიზმი. შიდა შეფასების პროცედურები რელევანტურია ხარისხის უზრუნველყოფასთან. უზრუნველყოფილია პროგრამის განმახორციელებელი პერსონალის ჩართულობა დაწესებულების საქმიანობის

²¹ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რეკომენდაცია გადმოიტანეთ უცვლელად)

²² საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)



	სრულყოფაში, კერძოდ, ხარისხის უზრუნველყოფის შიდა მექანიზმების განხორციელებაში. დაწესებულების მიერ წარმოდგენილ აკრედიტაციის საბჭოს რეკომენდაციების შესრულების თაობაზე ანგარიშში ხაზგასმულია, რომ დაწესებულება იზრუნებს პროგრამის განხორციელებაში მონაწილე პერსონალის ჩართულობის კიდევ უფრო გაღრმავებაზე შიდა ხარისხის შეფასების პროცესის დაგეგმვის, შეფასების ინსტრუმენტების შემუშავებისა და შეფასების განხორციელების მიმართულებით.
რჩევა ²³ V	
შეფასება	
მტკიცებულებ(ებ)ა	საგანმანათლებლო პროგრამა „კომპიუტერული მეცნიერება“ ხარისხის შიდა და გარე შეფასებები პროგრამისთვის პროგრამის დაგეგმვის, შემუშავების, შეფასებისა და განვითარების წესისტუ ხარისხის სამსახურის დებულება სტუ ხარისხის უზრუნველყოფის შიდა მექანიზმები

თანდართული დოკუმენტაცია²⁴

²³ საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს გადაწყვეტილებიდან ამონაწერი (რჩევა გადმოიტანეთ უცვლელად)

²⁴ თითოეული დოკუმენტის დასახელება და ფურცლების რაოდენობა



ექსპერტის ხელმოწერა

ნსპიკ