

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს

სხდომის ოქმი №14

ქ.თბილისი

28.09.2012

სხდომას ესწრებოდნენ:

*საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრები:*

თეონა კუპატაძე - წევრი, სხდომის თავმჯდომარე;

დიმიტრი ალავიძე - წევრი, საბჭოს მდივანი;

ზაქარია შველიძე - წევრი;

ზაზა ლაზარაშვილი - წევრი;

ირაკლი გამყრელიძე - წევრი.

*სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის წარმომადგენლები:*

ნანა ჭილაძე - ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსი;

გიორგი ცხედიანი - აკრედიტაციის სამმართველოს უფროსი;

კონსტანტინე ჩოკორაია - ავტორიზაციის სამმართველოს უფროსი;

თამარ შუდრა - აკრედიტაციის სამმართველოს კოორდინატორი;

ლევან მადათოვი - ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის სპეციალისტი;

ნინო ბეგიაშვილი - ავტორიზაციის სამმართველოს კოორდინატორი.

*აკრედიტაციის ექსპერტები:*

ნინო ღაღანიძე;

ჯამლეთ ჯანჯღავა;

კახაბერ თავზარაშვილი.

*ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის წარმომადგენლები:*

არჩილ ფრანგიშვილი - რექტორი;

ნინო ხაბეიშვილი - სტუ-ს არქიტექტურის, ურბანისტიკის და დიზაინის ფაკულტეტის ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი;

ნანული თევზაძე - სტუ-ს არქიტექტურის, ურბანისტიკის და დიზაინის ფაკულტეტის სადოქტორო პროგრამა „არქიტექტურის“ ხელმძღვანელი;

ომარ მიქაძე - მეტალურგიის პროგრამის ხელმძღვანელი;

ლეილა გერდწითელი - გარემოს ინჟინერიისა და უსაფრთხოების ასოცირებული პროფესორი;

გურამ ჯოლია - ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამის ხელმძღვანელი;

ევგენი ბარათაშვილი - ბიზნესის ადმინისტრირების სადოქტორო პროგრამის ხელმძღვანელი;

რამაზ ოთინაშვილი - ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის ხელმძღვანელი;

ხათუნა მხეიძე - სტუ-ს ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის ხელმძღვანელის მოვალეობის შემსრულებელი;

მაია ცინცაძე - ქიმიური და ბოლოგიური ტექნოლოგიების დეპარტამენტის პროფესორი, პროგრამის ხელმძღვანელი;

თამარ ცინცაძე - ფარმაციის დეპარტამენტის უფროსი, პროფესორი;

ნანა გელოვანი - ფარმაციის დეპარტამენტის პროფესორი;

ვანო ჭიაურელი - საზოგადოებრივი ურთიერთობების საბაკალავრო პროგრამის ხელმძღვანელი;

ნაზი კუტავა - ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის დეპარტამენტის უფროსი.

## **დავით თარხნიშელი - სრული პროფესორი.**

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ საბჭოს წევრებს მიუთითა საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 26-ე მუხლის მე-4 პუნქტზე, რომლის შესაბამისად, სხდომას უძღვება საბჭოს თავმჯდომარე, მისი არყოფნის შემთხვევაში - მოადგილე, ხოლო საბჭოს თავმჯდომარისა და მოადგილის არყოფნის შემთხვევაში - დამსწრეთა უმრავლესობით განსაზღვრული საბჭოს წევრი.

დამსწრეთა უმრავლესობით საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭომ სხდომის თავმჯდომარედ აირჩია თეონა კუპატაძე.

თავმჯდომარემ სხდომა გახსნა 20:15 სთ-ზე და შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრთა რაოდენობა. თავმჯდომარემ დაადგინა, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 26-ე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, რადგან სხდომას ესწრება საბჭოს წევრების სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი. თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა დებულების 28-ე მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის მიხედვითაც, საბჭოს წევრი არ არის უფლებამოსილი თავი შეიკავოს ხმის მიცემისაგან.

### **თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომის დღის წესრიგის პროექტი:**

1. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
2. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ორგანიზაციისა და მართვის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
3. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
4. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
5. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო და საფინანსო ტექნოლოგიების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
6. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
7. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
8. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
9. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
10. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
11. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტექნოლოგიური პროექტების მენეჯმენტის და ინდუსტრიული პოლიტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
12. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
13. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
14. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

84. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
85. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
86. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
87. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასობრივი კომუნიკაციის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
88. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
89. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
90. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
91. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
92. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
93. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამა;
94. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამა;
95. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
96. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
97. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
98. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
99. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
100. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამა;
101. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
102. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
103. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
104. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასკომუნიკაციის ინჟინერინგის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა.

თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს, ცენტრის წარმომადგენლებს და სხვა დაინტერესებულ პირებს მიმართა, დღის წესრიგთან დაკავშირებით ხომ არ ჰქონდათ რაიმე შუამდგომლობა.

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამმართველოს უფროსმა, ნანა ჭილაძემ განაცხადა, რომ დაწესებულებამ 2012 წლის 20 და 26 სექტემბერს, ცენტრში შემოსული №70-01-5317/01-38; 70-01-5312/01-38; 70-01-5240/01-38 წერილებით (ცენტრში რეგისტრაციის №26466; 26409; 21975) მოითხოვა აკრედიტაციასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების შეწყვეტა შემდეგ საგანმანათლებლო პროგრამებზე: ინფორმატიკის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამა, არქიტექტურათმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამა, კომუნიკატივისტიკის და სიძველეთა ინჟინერინგის სამაგისტრო პროგრამა,

მასკომუნიკაციის ინჟინერინგის სადოქტორო პროგრამა. ცენტრის მიერ დაკმაყოფილებულია აღნიშნული მოთხოვნა.

დაწესებულებამ ცენტრში 2012 წლის 26 და 28 სექტემბრის №70-01-5319/01-38 და №70-01-5365/01-38 წერილებით (ცენტრში რეგისტრაციის №26468; 28191) მოითხოვა კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო, საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო, ფილოლოგიის სადოქტორო და სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამებისათვის მიღებად რეჟიმში (2 წლით) აკრედიტაციის მინიჭება.

საბჭომ იმსჯელა დღის წესრიგში ცვლილების შეტანის შესახებ და ერთხმად დაამტკიცა დღის წესრიგი განახლებული სახით:

1. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
2. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ორგანიზაციისა და მართვის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
3. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
4. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
5. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო და საფინანსო ტექნოლოგიების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
6. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
7. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
8. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
9. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
10. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტექნოლოგიური პროექტების მენეჯმენტის და ინდუსტრიული პოლიტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
11. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
12. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
13. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
14. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო პროცესების მართვის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
15. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
16. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
17. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
18. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
19. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტისა და მრეწველობის მენეჯმენტის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
20. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფინანსების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

90. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
91. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამა;
92. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამა;
93. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
94. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
95. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
96. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
97. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამა;
98. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
99. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
100. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

## **1. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია, პროგრამაში და სილაბუსებში გაიწეროს შეფასების ფორმატი ანუ შეფასების კომპონენტები, შესაბამისი მაქსიმალური ქულებით;
- სასურველია, სილაბუსებში ყოველი თემის ბოლოს მითითებულ იქნას ძირითადი ლიტერატურის გვერდები;
- ძირითადი ლიტერატურის ნუსხაში თითქმის არ არის უცხოეთში გამოცემული და ქართულად თარგმნილი ლიტერატურა. შესაბამისად, სასურველია სილაბუსებში მითითებული ლიტერატურა გადახალისდეს;
- შემოთავაზებული მოდულები შეიძლება უფრო ფართო ყოფილიყო: მაგ: მიკროეკონომიკა, მაკროეკონომიკა, ეკონომიკური პოლიტიკა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებული შეფასებების უმრავლესობას. თუმცა, სილაბუსებში ძირითადი ლიტერატურის გვერდების მითითებასთან დაკავშირებით დაფიქსირებულ რეკომენდაციაზე, განაცხადა, რომ უნივერსიტეტი არ ეთანხმებოდა ამ ნაწილში ექსპერტთა შეხედულებას და შესაბამისად, ვერ გაიზიარებდა მას.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **2. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ორგანიზაციისა და მართვის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ორგანიზაციისა და მართვის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/6 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ორგანიზაციისა და მართვის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **3. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/5 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **4. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- სასურველია ისწავლებოდეს საგანი „ალბათობის თეორია და მათემატიკური სტატისტიკა“ ნაცვლად საგნისა „ალბათობის თეორია და სტატისტიკა“.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებას.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 5. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო და საფინანსო ტექნოლოგიების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია კვალიფიკაცია „ფინანსების ბაკალავრი“ შეიცვალოს კვალიფიკაციით „ბიზნესის ადმინისტრირების ბაკალავრი ფინანსებში“;

- პროგრამის გავლის შედეგად მისაღწევი ზოგადი და დარგობრივი კომპეტენციები (რატომღაც ყველგან გამოყენებულია ტერმინი „კომპეტენტურობები“, რომელიც ჩვენი აზრით არ არის ტერმინი „კომპეტენციების“ ადეკვატური) არ არის სათანადოდ გაწერილი. კერძოდ, ცოდნა და გაცნობიერების კომპეტენციების ზოგადი ნაწილი გავს უფრო საგნების ჩამონათვალს, რომელსაც სწავლობს სტუდენტი;

- საგანმანათლებლო პროგრამით ორი სემესტრის ისწავლება საერთო საუნივერსიტეტო სასწავლო კურსი ინფორმატიკა 1 და ინფორმატიკა 2 (ჯამში 8 კრედიტი), მაგრამ სასწავლო კურსის სილაბუსების შინაარსის გაცნობა უჩვენებს, რომ აღნიშნული კურსების ფარგლებში ისწავლება კომპიუტერის გამოყენების უნარ-ჩვევები, რაც ამ ოდენობის კრედიტებს არ საჭიროებს. კომისიის აზრით საკმარისია კომპიუტერის გამოყენების უნარ-ჩვევების განვითარებას დაეთმოს 3 კრედიტი, ხოლო დანარჩენი 5 კრედიტი დაეთმოს სპეციალურ ან არჩევით სასწავლო კურსს;

- ცალკეული კურსების სწავლების მეთოდების გაცნობა ადასტურებს, რომ მეტი ყურადღება ეთმობა თეორიულ სწავლებას - ლექციებს და ნაკლები ყურადღება პრაქტიკულ მეცადინეობებს-პრაქტიკუმებს, პრაქტიკულ სავარჯიშოებს და სხვადასხვა სახის ამოცანებს. იგივე პრობლემა აღინიშნა სტუდენტების მხრიდან მათთან გასაუბრებისას. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასურველია საგანმანათლებლო პროგრამაში, სწავლების მეთოდებსა და მეთოდოლოგიაში, მეტი აქცენტი გაკეთდეს პრაქტიკუმებზე, ქეისებზე, სიტუაციურ ამოცანებზე და ა.შ;

- სასურველია, უნივერსიტეტმა გააფართოოს სტუდენტთა სამეცნიერო აქტივობის არეალი და არ შემოიფარგლოს ლოკალური კონფერენციებით, მოახდინოს ინტეგრირება ქვეყნის სხვა უმაღლესი სასწავლებლების სტუდენტურ სასწავლო-სამეცნიერო პროცესებში და მიიღოს მონაწილეობა უცხოეთის სხვადასხვა სასწავლო და სამეცნიერო ფონდების მიერ შემოთავაზებულ სტიპენდიებსა და გრანტების კონკურსებში.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საგანმანათლებლო პროგრამაში საუნივერსიტეტო სასწავლო კურსის ინფორმატიკის ორ სემესტრად სწავლებასთან დაკავშირებით, დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მსგავსი მიდგომა იყო საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნიშა. მისი განმარტებით, სასწავლო კურსების ფარგლებში აქცენტი გაკეთებული იყო ინფორმაციული ტექნოლოგიების შესწავლასა და მის მაქსიმალურ ათვისებაზე. წარმომადგენლის განცხადებით, სტუდენტებს, ამ კურსის ფარგლებში, უნიკალური შესაძლებლობა ეძლეოდათ ულტრათანამედროვე პროგრამული უზრუნველყოფით ათვისებინათ ინფორმაციული ტექნოლოგიები.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო და საფინანსო ტექნოლოგიების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო და საფინანსო ტექნოლოგიების საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 6. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- საგანმანათლებლო პროგრამით ორი სემესტრის ისწავლება საერთო საუნივერსიტეტო სასწავლო კურსი ინფორმატიკა 1 და ინფორმატიკა 2 (ჯამში 8 კრედიტი), მაგრამ სასწავლო კურსის სილაბუსების შინაარსის გაცნობა უჩვენებს, რომ აღნიშნული კურსების ფარგლებში ისწავლება კომპიუტერის გამოყენების უნარ-ჩვევები, რაც ამ ოდენობის კრედიტებს არ საჭიროებს. კომისიის აზრით საკმარისია კომპიუტერის გამოყენების უნარ-ჩვევების განვითარებას დაეთმოს 3 კრედიტი, ხოლო დანარჩენი 5 კრედიტი დაეთმოს სპეციალურ ან არჩევით სასწავლო კურსს;

- ცალკეული კურსების სწავლების მეთოდების გაცნობა ადასტურებს, რომ მეტი ყურადღება ეთმობა თეორიულ სწავლებას - ლექციებს და ნაკლები ყურადღება პრაქტიკულ მეცადინეობებს-პრაქტიკუმებს, პრაქტიკულ სავარჯიშოებს და სხვადასხვა სახის ამოცანებს. იგივე პრობლემა აღინიშნა სტუდენტების მხრიდან მათთან გასაუბრებისას. აღნიშნულიდან გამომდინარე, სასურველია საგანმანათლებლო პროგრამაში, სწავლების მეთოდებსა და მეთოდოლოგიაში, მეტი აქცენტი გაკეთდეს პრაქტიკუმებზე, ქეისებზე, სიტუაციურ ამოცანებზე და ა.შ;

- სასურველია, უნივერსიტეტმა გააფართოოს სტუდენტთა სამეცნიერო აქტივობის არეალი და არ შემოიფარგლოს ლოკალური კონფერენციებით, მოახდინოს ინტეგრირება ქვეყნის სხვა უმაღლესი სასწავლებლების სტუდენტურ სასწავლო-სამეცნიერო პროცესებში და მიიღოს მონაწილეობა უცხოეთის სხვადასხვა სასწავლო და სამეცნიერო ფონდების მიერ შემოთავაზებულ სტიპენდიებსა და გრანტების კონკურსებში.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საგანმანათლებლო პროგრამაში საუნივერსიტეტო სასწავლო კურსის ინფორმაციის ორ სემესტრად სწავლებასთან დაკავშირებით, დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მსგავსი მიდგომა იყო საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნიშა. მისი განმარტებით, სასწავლო კურსების ფარგლებში აქცენტი გაკეთებული იყო ინფორმაციული ტექნოლოგიების შესწავლასა და მის მაქსიმალურ ათვისებაზე. წარმომადგენლის განცხადებით, სტუდენტებს, ამ კურსის ფარგლებში, უნიკალური შესაძლებლობა ეძლეოდათ ულტრათანამედროვე პროგრამული უზრუნველყოფით ათვისებინათ ინფორმაციული ტექნოლოგიები.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 7. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია შემცირდეს პროგრამაში არჩევითი მოდულების რაოდენობა მათი ოპტიმიზაციის გზით. პროგრამის მიზნებიდან და წასვლის შედეგებიდან გამომდინარე სასურველია მსგავსი პროფილის მოდულები გაერთიანდეს და განსხვავებული საგნები წარმოდგენილი იყოს არჩევითი კურსების სახით;
- სასურველია სილაბუსებში გაიწეროს ცოდნის შეფასების კომპონენტები დეტალურად და დაკონკრეტდეს გამომდინარე საგნის სპეციფიკიდან;
- სასურველია პროგრამაში გათვალისწინებული იყოს პრაქტიკა, რაც მნიშვნელოვნად გაამყარებს სტუდენტების ცოდნას და ხელს შეუწყობს მათ მომავალ დასაქმებას სწავლის დასრულების შემდეგ.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს. საგანმანათლებლო პროგრამაში პრაქტიკული კომპონენტის გათვალისწინებასთან დაკავშირებით დაფიქსირებულ რეკომენდაციაზე, წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ უნივერსიტეტს საკმაოდ ბევრ დაწესებულებასთან ჰქონდა მემორანდუმი გაფორმებული და შესაბამისად, მემორანდუმის ფარგლებში სტუდენტებს შესაძლებლობა ჰქონდათ პრაქტიკა გაეწეოთ სხვადასხვა დაწესებულებაში.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **8. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია შემცირდეს პროგრამაში არჩევითი მოდულების რაოდენობა მათი ოპტიმიზაციის გზით. პროგრამის მიზნებიდან და წასვლის შედეგებიდან გამომდინარე სასურველია მსგავსი პროფილის მოდულები გაერთიანდეს და განსხვავებული საგნები წარმოდგენილი იყოს არჩევითი კურსების სახით;
- სასურველია სილაბუსებში გაიწეროს ცოდნის შეფასების კომპონენტები დეტალურად და დაკონკრეტდეს გამომდინარე საგნის სპეციფიკიდან;
- სასურველია პროგრამაში გათვალისწინებული იყოს პრაქტიკა, რაც მნიშვნელოვნად გაამყარებს სტუდენტების ცოდნას და ხელს შეუწყობს მათ მომავალ დასაქმებას სწავლის დასრულების შემდეგ.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 9. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- სასურველია სილაბუსებში გაიწეროს ცოდნის შეფასების კომპონენტები დეტალურად და დაკონკრეტდეს გამომდინარე საგნის სპეციფიკიდან.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებას.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 10. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტექნოლოგიური პროექტების მენეჯმენტის და ინდუსტრიული პოლიტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტექნოლოგიური პროექტების მენეჯმენტის და ინდუსტრიული პოლიტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტექნოლოგიური პროექტების მენეჯმენტის და ინდუსტრიული პოლიტიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 11. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამა ითვალისწინებს კვლევით კომპონენტში კურსებს სამაგისტრო კვლევის პროექტი /პროსპექტუსი - 5 კრედიტი, თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმში - 10 კრედიტი, რომელთა სილაბუსები ვერ იქნა წარმოდგენილი. კომისიის აზრით, ვინაიდან ამ კურსებში ხდება კრედიტის მინიჭება სასურველია მათი გაწერა სილაბუსის სახით, სადაც გაწერილი იქნება ამ კურსების შედეგად მისაღწევი სწავლის შედეგები, სწავლების და შეფასების მეთოდები.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს. თუმცა კვლევითი კომპონენტის სილაბუსის სახით გაწერასთან დაკავშირებით, განაცხადა, რომ აღნიშნული უნივერსიტეტის მიერ მიღებულ დადგენილებაში ზოგადად იყო რეგულირებული და უფრო მეტი კონკრეტიზაცია სილაბუსის სახით დაწესებულებას არ მიაჩნდა სავალდებულოდ.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ლოჯისტიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 12. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/5 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **13. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### 14. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო პროცესების მართვის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია კვალიფილაცია „ბიზნესის ადმინისტრირების მაგისტრი ფინანსებში საბანკო საქმის სპეციალიზაციით“ შეიცვალოს კვალიფიკაციით „ფინანსების მაგისტრი“;
- პროგრამა ითვალისწინებს კვლევით კოპონენტში კურსებს სამაგისტრო კვლევის პროექტი /პროსპექტუსი 5 კრედიტი, თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმი - 10 კრედიტი, რომელთა სილაბუსები ვერ იქნა წარმოდგენილი. კომისიის აზრით, ვინაიდან ამ კურსებში ხდება კრედიტის მინიჭება სასურველია სილაბუსების შემუშავება, სადაც გაწერილი იქნება ამ კურსების შედეგად მისაღწევი სწავლის შედეგები, სწავლების და შეფასების მეთოდები.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო პროცესების მართვის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/5 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საბანკო პროცესების მართვის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 15. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- თითქმის არცერთ სილაბუსში არ არის მითითებული უცხოეთის სამეცნიერო ცენტრებში გამოცემული და ქართულად თარგმნილი ლიტერატურა. შესაბამისად, სასურველია სილაბუსებში მითითებული ლიტერატურა გადახალისდეს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ეკონომიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 16. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- მისანიჭებელი კვალიფიკაცია „ინჟინერიის მაგისტრი საზღვაოსნო მეცნიერებებში“ არ არის შესაბამისობაში საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 10 დეკემბრის N120/5 ბრძანებით დამტკიცებულ ეროვნულ საკვალიფიკაციო ჩარჩოსთან; რეკომენდაცია: პროგრამის შინაარსიდან და კვალიფიკაციათა ჩარჩოდან გამომდინარე, სასურველია მისანიჭებელი კვალიფიკაცია განისაზღვროს, როგორც „საზღვაოსნო მეცნიერებების მაგისტრი საზღვაო ტექნოლოგიებში“

- პროგრამა ითვალისწინებს კვლევით კომპონენტში კურსებს სამაგისტრო კვლევის პროექტი /პროსპექტუსი - 5 კრედიტი, თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოკვიუმში - 10 კრედიტი, რომელთა სილაბუსები ვერ იქნა წარმოდგენილი. კომისიის აზრით, ვინაიდან ამ კურსებში ხდება კრედიტის მინიჭება სასურველია მათი გაწერა სილაბუსის სახით, სადაც გაწერილი იქნება ამ კურსების შედეგად მისაღწევი სწავლის შედეგები, სწავლების და შეფასების მეთოდები.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/5 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზღვაოსნო მეცნიერებების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 17. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია პროგრამაში შეიქმნას ძირითადი საგნების მოდული დარგობრივი დისციპლინებისაგან, რომელიც სავალდებულო იქნება მაგისტრანტისათვის ნებისმიერი მოდულის არჩევამდე;
- სასურველია შემცირდეს არჩევითი მოდულების რაოდენობა მათი გამსხვილების, ურთიერთ გადაფარვის აღმოფხვრის და რიგი მოდულების (რომლების ვერ იძლევიან კვალიფიკაციის შესაბამის კომპეტენციაზე გასვლის საშუალებას) პროგრამიდან ამოღების საშუალებით;
- სასურველია სილაბუსებში გაიწეროს ცოდნის შეფასების კომპონენტები დეტალურად და დაკონკრეტდეს გამომდინარე საგნის სპეციფიკიდან;
- პროგრამაში არ არის ნათლად ჩამოყალიბებული თუ რა შემთხვევაში ირჩევს სტუდენტი საგანს არჩევითი საგნების ნუსხიდან, მაშინ როცა სასწავლო კომპონენტის 75 კრედიტი სრულიად იფარება მოდულში წარმოდგენილი საგნებით. სასურველია სასწავლო პროგრამაში განისაზღვროს სავალდებულო და არჩევითი საგნების წილი.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს. ამასთან, დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ აღნიშნული პროგრამის არქიტექტურა სხვა უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების მსგავსია - არჩევით მოდულებზე არის აწყობილი. მოდულის არჩევა პროგრამაზე ჩარიცხვისთანავე ხდება. რაც შეეხება ვიწრო სპეციალიზაციას, წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მისი აზრით დაწესებულებაში არსებული ადამიანური რესურსი იძლევა შესაძლებლობას მოხდეს მოდულების წვრილი კონცენტრაციებით შეთავაზება. მეოთხე რეკომენდაციასთან დაკავშირებით დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ სტუდენტი უფლებამოსილია არ მოახდინოს კონცენტრაცია მოდულის არჩევით, არამედ მოახდინოს საკუთარი პროფილის ინდივიდუალურად ფორმირება, თუმცა უნივერსიტეტს მიაჩნია, რომ ამ შემთხვევაში, მას არ ექნება მკვეთრად გამოკვეთილი კომპეტენცია კონკრეტულ დარგში, რაც შესაძლებელია მისი დასაქმებისათვის პრობლემატური იყოს.

ექსპერტმა კახაბერ თავზარაშვილმა აღნიშნა, რომ მოდულებში მრავლად არის გადაფარვები, ამასთან, სხვადასხვა მოდულში არსებული სწავლების შინაარსი განსხვავებულ სწავლის შედეგებზე გადის და არ არის თანხვედრაში პროგრამასთან. ამ შემთხვევაში მსგავსი, საბაზისო საგნების ზოგადი ბლოკის მიხედვით წარმოდგენა უფრო მიზანშეწონილია.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **18. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია არჩევითი ბლოკებიდან გამოიყოს საგნები, რომელებიც შექმნიან საერთო ბლოკს ორივე მოდულისათვის. ეს უზრუნველყოფს სწავლების შედეგების მიღწევების სრულ შესაძლებლობას და ცალსახობას;

- სასურველია სილაბუსებში გაიწეროს ცოდნის შეფასების კომპონენტები დეტალურად და დაკონკრეტდეს გამომდინარე საგნის სპეციფიკიდან.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 19. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტისა და მრეწველობის მენეჯმენტის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- სასურველია ლიტერატურის გამრავალფეროვნება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტისა და მრეწველობის მენეჯმენტის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტისა და მრეწველობის მენეჯმენტის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 20. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფინანსების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- საგანმანათლებლო პროგრამა ითვალისწინებს საგანს აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები 5 კრედიტის ოდენობით. კომისიის აზრით, ვინაიდან ეს დისციპლინა აერთიანებს ფაქტობრივად ორ დამოუკიდებელ დისციპლინას აკადემიურ წერას და მეცნიერული კვლევის მეთოდებს, სასურველია, რომ მას დაეთმოს მეტი კრედიტები თუნდაც თემატური სემინარების ხარჯზე. აესევე, ამ მიმართულებით ფართოდ იქნეს გამოყენებული უცხოური ლიტერატურა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფინანსების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფინანსების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 21. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- მიზანშეწონილია, ბიზნესის ადმინისტრირების პროგრამა შედგებოდეს შესაბამისი კონცენტრაციებისაგან. მაგ. ბიზნესის ადმინისტრირების დოქტორი ფინანსებში; მენეჯმენტში და ა.შ;
- თითქმის არცერთი პროგრამის სილაბუსებში, ძირითად ლიტერატურაში არ არის მითითებული უცხოენოვანი ლიტერატურა;
- სასურველია დოქტურანტურაში მისაღები გამოცდა იყოს უცხო ენაში.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა დასვა კითხვა, რამდენად იყო შესაძლებელი ძირითად ლიტერატურად განისაზღვრულიყო უცხოენოვანი ლიტერატურა, ვინაიდან მას მიაჩნდა, რომ არსებობდა მიდგომა, სავალდებულო ლიტერატურად მხოლოდ ქართულენოვანი წყაროების მითითების თაობაზე. თავმჯდომარემ ცენტრის წარმომადგენელს სთხოვა განმარტება გაკეთებინა აღნიშნული საკითხის გარშემო. ცენტრის წარმომადგენელმა, გიორგი ცხვედიანმა განმარტა, რომ სავალდებულო ლიტერატურად უნდა მიეთითოს ის წყაროები, რომელიც აუცილებლად უნდა დაამუშავოს სტუდენტმა გათვალისწინებული სწავლის შედეგების მისაღწევად. ამასთან, არანაირი მითითება იმასთან დაკავშირებით, რომ დაწესებულებას მხოლოდ ქართულენოვან წყაროებზე დაყრდნობით უნდა შეემუშავებინა საკუთარი პროგრამისათვის სავალდებულო ლიტერატურის ჩამონათვალი, ცენტრის მიერ გაკეთებული არ ყოფილა. სავალდებულო ლიტერატურის ჩამონათვალის განსაზღვრისას დაწესებულების ამოსავალი უნდა იყოს აკრედიტაციის სტანდარტი - შესაბამისი კომპეტენციების მქონე პირების პროგრამაზე ან მის ცალკეულ კურსზე მოზიდვის უზრუნველყოფა, რომელსაც სათანადო კომპეტენციები აქვთ პროგრამის ან მისი ცალკეული კომპონენტის დასაძლევად და შესაბამისი სწავლის შედეგების მისაღწევად. დანარჩენ საკითხებთან დაკავშირებით, დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 2

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიზნესის ადმინისტრირების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **22. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **23. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მათემატიკის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 24. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **25. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო ჰიდრომელიორაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო ჰიდრომელიორაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო ჰიდრომელიორაციის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 26. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა თამარ შუდრამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 27. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკის და ელექტროინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველის სასწავლო კურსების სილაბუსებში მიეთითოს საკონტაქტო საათები კვირეების მიხედვით;
- სასურველა საბაკალავრო პროგრამის სასწავლო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკის და ელექტროინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკის და ელექტროინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **28. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **29. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო და გეოინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო და გეოინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო და გეოინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **30. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიის და რისკების შეფასების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიის და რისკების შეფასების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიის და რისკების შეფასების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### 31. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- საგანმანათლებლო პროგრამის კურიკულუმში აღნიშნულია, რომ წარმოდგენილი სამაგისტრო პროგრამის მიზანია სტუდენტს მისცეს ღრმა და სისტემური ცოდნა ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სხვადასხვა სპეციალიზაციაში - არაორგანული, ორგანული, სილიკატური, ელექტროქიმიური, მაღალმოლეკულური, კომპოზიციური მასალების, ფარმაცევტული, ბიოლოგიური ტექნოლოგია-ტექნოლოგიური პროცესების მართვის, წარმოქმნილი პრობლემების და ამოცანების აღქმისა და მათი პრაქტიკული გადაჭრისათვის. შესაბამისად, სასურველია პროგრამაში წარმოდგენილი 11 მოდულიდან გამოიყოს სტუდენტის აუცილებელი კომპეტენციების განმსაზღვრელი დისციპლინები (სავალდებულო) და უფრო ღრმად რომელიმე სფეროს შესწავლის სურვილის შემთხვევაში შეთავაზებულ იქნას არჩევითი დისციპლინები. ამით უფრო სრულად იქნება მიღწეული პროგრამის ძირითადი მიზანი და შედეგი;

- სასურველია მოხდეს პროგრამის სასწავლო დისციპლინების დასახელებების ცვლილება საერთაშორისო მასშტაბით ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის (შესაბამისი სპეციალიზაციების) სფეროში მიღებული დისციპლინების დასახელებათა მიხედვით;

- სასურველია სწავლებაში მაქსიმალურად და ფართო სპექტრით იქნას გამოყენებული უახლესი უცხოენოვანი დარგობრივი ლიტერატურა, რამაც ასახვა უნდა ჰპოვოს შესაბამისი საგნების სილაბუსებში ძირითადი თუ დამატებითი ლიტერატურის სახით;

- საგანმანათლებლო პროგრამაში საწარმოო პრაქტიკისათვის გამოყოფილი საათები ჩართულია სასწავლო დისციპლინებში, რომელიც სასწავლო კვირების განმავლობაში მიმდინარეობს. სასწავლო პრაქტიკის მაღალ დონეზე წარმართვის მიზნით სასურველია საწარმოო პრაქტიკას მიენიჭოს ცალკე კრედიტი და სილაბუსით განისაზღვროს მისი შესრულების დრო და პირობები.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს. ამასთან, ბოლო რეკომენდაციასთან დაკავშირებით განმარტა, რომ ტექნიკური უნივერსიტეტის ნუო-ჰაუს წარმოადგენს პრაქტიკის კომპონენტის შეთავაზება ასეთი ფორმით, რომელიც ხორციელდება წამყვან დამსაქმებელ ორგანიზაციებთან მჭიდრო თანამშრომლობის ფონზე.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### 32. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ეკოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- მიზანშეწონილად მიგვაჩნია წარმოდგენილი სამაგისტრო პროგრამის პერსპექტიული განვითარების ეტაპობრივი გეგმის შემუშავება და დამტკიცება, რომელშიც ასახვას ჰპოვებს პროგრამის ხელმძღვანელებისა და პროგრამაში ჩართული აკადემიური პერსონალის ხედვა პროგრამის შედგომი განვითარების შესახებ;

- პროგრამის სპეციფიკიდან გამომდინარე, მიზანშეწონილია მეტი ყურადღება დაეთმოს გარემოს დაცვის ინჟინერიის მულტიდისციპლინარულობის წარმოჩენას, შესაბამისად, სასურველია ეს განხორციელდეს სასწავლო გეგმაში არსებული სილაბუსების შინაარსის შემდგომი გადახალისების და სხვა ეკოლოგიური დისციპლინებისათვის სასწავლო კრედიტების გამოყოფის გზით;

- სასურველია მოხდეს პროგრამის სასწავლო დისციპლინების დასახელებების ცვლილება საერთაშორისო მასშტაბით გარემოს დაცვის ინჟინერიის სფეროში მიღებული დისციპლინების დასახელებათა მიხედვით;

- სასურველია სამაგისტრო სწავლებაში მაქსიმალურად იქნას გამოყენებული უახლესი უცხოენოვანი დარგობრივი ლიტერატურა, რამაც ასახვა უნდა ჰპოვოს შესაბამისი საგნების სილაბუსებში ძირითადი თუ დამატებითი ლიტერატურის სახით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ეკოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ეკოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **33. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასურსათო ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასურსათო ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასურსათო ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### 34. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- საგანმანათლებლო პროგრამაში საწარმოო პრაქტიკისათვის გამოყოფილი საათები ჩართულია სასწავლო დისციპლინებში, რომელიც სასწავლო კვირების განმავლობაში მიმდინარეობს. სასწავლო პრაქტიკის მაღალ დონეზე წარმართვის მიზნით სასურველია საწარმოო პრაქტიკას მიენიჭოს ცალკე კრედიტი და სილაბუსით განისაზღვროს მისი შესრულების დრო და პირობები;

- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება;

- სტუდენტების უკეთ ინფორმირების მიზნით, სასურველია, სასწავლო კურსების სილაბუსებში სალექციო თემების გასწვრივ მითითებულ იქნას გამოყენებული ლიტერატურა (გვრდების ჩვენებით);

- საგანმანათლებლო პროგრამის კურიკულუმში აღნიშნულია, რომ კურსდამთავრებულს „შეუძლია ახალი იდეების რეგენირება მეტალურგიაში გარემოს დაცვის მიმართულებით, ვინაიდან მეტალურგიის მასშტაბები და გარემოზე ზემოქმედების სპექტრი ძალიან მნიშვნელოვანია“. შესაბამისად, სასურველია პროგრამის მოდულები გადანაწილდეს ისე, რომ მოდულების არჩევის ნებისმიერი ვარიანტიდან სტუდენტს მიეცეს საშუალება გაიაროს წარმოდგენილი სამივე მოდულის ძირითადი საგნები. ამით უფრო სრულად იქნება მიღწეული პროგრამის ძირითადი მიზანი და შედეგი.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **35. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველის სასწავლო კურსების სილაბუსებში მიეთითოს საკონტაქტო საათები კვირეების მიხედვით;
- სასურველ საბაკალავრო პროგრამის სასწავლო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **36. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **37. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მექანიკის ინჟინერიისა და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მექანიკის ინჟინერიისა და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მექანიკის ინჟინერიისა და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **38. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამრეწველო ინჟინერიის და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამრეწველო ინჟინერიის და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამრეწველო ინჟინერიის და ტექნოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **39. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კვების ინდუსტრიის ინჟინერიის და ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კვების ინდუსტრიის ინჟინერიის და ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კვების ინდუსტრიის ინჟინერიის და ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **40. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინჟინერიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **41. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **42. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **43. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **44. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **45. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აგრარული ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- მაგისტრატურაში აგრარული განხრით ისწავლება ბიზნეს ინგლისური, სასურველია აგრარული დარგის სპეციალისტმა აგრეთვე შეისწავლო დარგობრივი ინგლისურიც.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აგრარული ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აგრარული ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **46. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სატყეო საქმის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სამაგისტრო პროგრამის მიზანში სასურველია უფრო მკაფიოდ გაიწეროს პროგრამის ორიენტაცია შრომითი ბაზრის მოთხოვნებზე;

- მაგისტრატურაში სატყეო საქმის განხრით ისწავლება ბიზნეს ინგლისური, სასურველია აგრარული დარგის სპეციალისტმა შეისწავლო დარგობრივი ინგლისური სატყეო საქმის ტერმინოლოგიის გათვალისწინებით, რაც გაუადვილებს მას სპეციალობის ათვისებას.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სატყეო საქმის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სატყეო საქმის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **47. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობის და გაზის ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველის სასწავლო კურსების სილაბუსებში მიეთითოს საკონტაქტო საათები კვირეების მიხედვით;
- სასურველა საბაკალავრო პროგრამის სასწავლო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობის და გაზის ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობის და გაზის ტექნოლოგიების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

**48. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიოსამედიცინო ინჟინერიის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა.**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. საბჭოს წევრმა ზაზა ლაზარაშვილმა საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 92-93-ე მუხლების შესაბამისად განაცხადა თვითაცილება. საბჭომ დააკმაყოფილა წევრის აცილების საკითხი.

თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლევან მადათოვმა, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიოსამედიცინო ინჟინერიის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 4

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ბიოსამედიცინო ინჟინერიის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### 49. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია პროგრამის სტრუქტურა იყოს უფრო მკაფიო. კერძოდ, პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში ცალკე არ არის გაწერილი შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭების შესაბამისი სწავლის შედეგები;

- სასურველია გაუქმდეს საგანმანათლებლო პროგრამაში არსებული შუალედური კვალიფიკაცია ან შესაბამისად, კონკრეტულად გაიწეროს სწავლის შედეგები, დასაქმების სფერო და სწავლის გაგრძელების შესაძლებლობა „ფარმაციის ბაკალავრის შუალედური კვალიფიკაციის“ მინიჭებისას;

- სასურველია კურსების სპეციფიკიდან გამომდინარე, შეფასების მეთოდები იყოს მრავალფეროვანი;

- სასურველია, კურსების სილაბუსებში მითითებული იყოს კონკრეტულ შემთხვევაში, შეფასების რა კრიტერიუმი გამოიყენება (სტუ-ში არსებული წესის შესაბამისად, რეკომენდაციების საფუძველზე კურსის პედაგოგს შეძლია შეარჩიოს შესაბამისი კრიტერიუმი) და რა ხვედრითი წილით მოხაწილდება იგი 100 ქულიან სისტემაში, რაც თავისთავად უფრო გამჭვირვალეს გახდიდა შეფასების სისტემას;

- სასურველია, პროგრამაში ან სილაბუსში მიეთითოს დასკვნით გამოცდაზე დაშვების პირობები და განმეორებით გამოცდაზე სტუდენტის გასვლის შესაძლებლობის ვადები;

- სასურველია პროგრამაში გაიზარდოს უცხო ენის (6 კრ.) სწავლების მოცულობა, რაც ხელს შეუწყობს კურსდამთავრებულს მიიღოს უცხო ენის შესაბამისი დონის სერტიფიკატი;

- პროგრამაში მოცემული კურსების: „ზოგადი სამედიცინო მიკრობიოლოგიის“ და „კერძო სამედიცინო მიკრობიოლოგიის“ მიზანი და სწავლის შედეგები იდენტურია, შინაარსი კი განსხვავებული. შესაბამისად აღნიშნული კურსების სილაბუსები დასახვეწია;

- სასურველია პროგრამიდან ამოღებულ იქნას კურსი „მცენარეთა ბიოქიმია“ და მის ნაცვლად ჩაისვას „სამედიცინო ბიოქიმია“, მით უმეტეს რომ „მცენარეთა ბიოქიმიის“ სილაბუსში მითითებული კურსის მიზანი და სწავლის შედეგები უფრო შეესაბამება „სამედიცინო ბიოქიმიას“, შინაარსი კი განსხვავებულია. „მცენარეთა ბიოქიმია“ წარმოადგენს „ფარმაცოგნოზის“ ნაწილს და შეიძლება საკითხების სახით შევიდეს კურსის შინაარსში. „სამედიცინო ბიოქიმია“ კი აუცილებელ პირობას წარმოადგენს „ფარმაცოლოგიის“ შესწავლისათვის;

- შესაბამისად პროგრამაში გადასახედია კურსზე დაშვების წინაპირობების მატრიცა (მაგ. ზოგადი პათოლოგიის წინაპირობაა ადამიანის ანატომია მხოლოდ და არა ადამიანის ფიზიოლოგია, მაშინ როცა, კურსი ძირითადად პათ.ფიზიოლოგიას მოიცავს);

- სასურველია კურსი „ფარმაცევტული საქმის ორგანიზაცია პრაქტიკით“ არჩევითი მოდულიდან გადატანილ იქნას სავალდებულო კურსებში, ვინაიდან ის ძალზედ მნიშვნელოვანია ფარმაციის ბაკალავრის ფორმირების პროცესში;

- სასურველია სასწავლო პროგრამას დაემატოს მენეჯმენტის და მარკეტინგის კურსები დარგის/მიმართულების შესაბამისად (თავისუფალი კომპონენტების სახით მაინც) ან შესაბამისი საკითხები შევიდეს „ფარმ.საქმის ორგანიზაციაში პრაქტიკით“;

- კურსი „ფარმაცევტული დახმარება“ ძირითადად კლინიკური ფარმაცია და შესაბამისად სასურველია შეეცვალოს დასახელება, მით უმეტეს, რომ ფარმაცევტული დახმარება არ მოიცავს მხოლოდ კლინიკური ფარმაციის საკითხებს;
- სასურველია თავისუფალი კომპონენტების მოდულში შემავალი კურსები: მათემატიკა, ფიზიკა I, ფიზიკა II, ტექნიკური ხაზვა, არაორგანული ქიმია II – შეიცვალოს სამედიცინო და ფარმაცევტული პროფილის კურსებით, ვინაიდან „ფარმაცია“ მიეკუთვნება ჯან.დაცვის მიმართულებას და სპეციალისტის ფორმირებისთვის თავისუფალი კომპონენტების უფრო ლოგიკური გადანაწილება იქნებოდა შესაძლებელი, მით უმეტეს, რომ მათი შესწავლა არალოგიკურია, როცა სტუდენტს ნასწავლი აქვს უმაღლესი მათემატიკა, ქიმიური მეცნიერებების მთელი ციკლი, სამედიცინო ფიზიკა–ბიოფიზიკა და ა.შ;
- სასურველია დაიხვეწოს კურსის „შესავალი ლექციები და გაცნობითი პრაქტიკა ფარმაციაში“ – შინაარსი და შესაბამებოდეს კურსის მიზანსა და შედეგებს;
- სასურველია პროგრამაში გაძლიერდეს პრაქტიკის კომპონენტი, კერძოდ ან გამოტანილ იქნას ცალკე კურსებად, ან სხვადასხვა კურსის სილაბუსებით გათვალისწინებული პრაქტიკა გარკვეულწილად ფიგურირებდეს შეფასების კომპონენტებში;
- სასურველია გაერთიანდეს კურსები „ანალიზური ქიმია და ანალიზის ინსტრუმენტული მეთოდები“ და „ანალიზური ქიმია (თვისებითი ანალიზი)“, ვინაიდან რეალურად ეს კურსები ერთი მთლიანის ნაწილია;
- სასურველია კურსის დასახელება „კოორდინაციული ქიმია ფარმაციაში“, შეიცვალოს „კომპლექსნაერთების ქიმიით“ და გადანაცვლდეს ერთი სემესტრით მაინც წინ, ვინაიდან ანალიზური ქიმიის შესწავლისათვის ეს კურსი რეალურად წინაპირობას წარმოადგენს;
- სასურველია პროგრამაში და სილაბუსებში მითითებულ იქნას შუალედური და დასკვნითი გამოცდის ჩასაბარებლად საჭირო, მით უმეტეს, რომ ეს დრო საკონტაქტო საათებს მიეკუთვნება და შესაბამისად გარკვეულ კორექციას მოითხოვს დამოუკიდებელი საათებიც;
- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ ექსპერტთა დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებთან დაკავშირებით მოახდინა განმარტება და აღნიშნა, რომ აღნიშნული რეკომენდაციების სიმრავლის გამო, დაწესებულებისა და ექსპერტების მონაწილეობით ჩატარდა კონსულტაციები, რის შედეგადაც დადგინდა რომ არსებული პროგრამა მიუხედავად ხარვეზებისა შესაბამისობაში იყო აკრედიტაციის სტანდარტებთან.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. ს წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ ფარმაცია საზღვარგარეთ არ შედიოდა ჯანდაცვის სფეროში, მისი განმარტებით, თავდაპირველად პროგრამის ორიენტაცია ხდებოდა სწორედ, საზღვარგარეთის ქვეყნების გამოცდილების გაზიარებით და მხოლოდ, კანონმდებლობის ცვლილების შემდეგ მოხდა მისი ორიენტირება ჯანდაცვის სფეროზე და მოდიფიცირება საქართველოს კანონმდებლობის მოთხოვნების შესაბამისად.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

## კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 50. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- ფარმაციის მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამის კომპონენტების (სასწავლო კურსები, მოდულების, კვლევითი კომპონენტები) შინაარსი, სწავლების მეთოდებისა და კრედიტების მოცულობის გათვალისწინებით მეტ-ნაკლებად უზრუნველყოფს შესაბამისი კურსის მიზნებისა და სწავლის შედეგების მიღწევას, თუმცა სასურველია დაიხვეწოს რიგი კურსების სწავლის შედეგების კურსის სპეციფიკის გათვალისწინებით (მაგ: ლათინური ტერმინოლოგია არ უზრუნველყოფს კომუნიკაციის უნარის განვითარებას; ბიოეთიკა – განავითარებს კომპიუტერის და საოფისე პროგრამების გამოყენების უნარს და ა.შ.)

- ზოგიერთი კურსის (ფარმაცევტული ქიმია, ფარმაცევტული ტექნოლოგია, ფარმაცოგნოზია) შინაარსი ითვალისწინებს პრაქტიკის კომპონენტსაც, რომლის წილი შეფასებაში და სწავლის შედეგების განსაზღვრაში ცოტა ბუნდოვანია.

- აღსანიშნავია, რომ რიგი კურსების (ფარმ.ქიმია, ფარმაცევტული ტექნოლოგია, ფარმაცოგნოზია და სხვ.) სილაბუსებში მითითებული კრედიტების მოცულობა (6კრ.) და საკონტაქტო საათების რაოდენობა არ შეესაბამება პროგრამაში მითითებული კრედიტების (5 კრ.) და საათების რაოდენობას. სასურველია პროგრამაში არსებულ სასწავლო გეგმაში და სილაბუსებში მითითებულ იქნას შუალედური და დასკვნითი გამოცდის ჩასაბარებლად საჭირო, მით უმეტეს, რომ ეს დრო საკონტაქტო საათებს მიეკუთვნება და შესაბამისად გარკვეულ კორექციას მოითხოვს დამოუკიდებელი საათებიც.

- საგანმანათლებლო პროგრამის კომპონენტების ერთობლიობა, მათი ქრონოლოგიური წყობა, შინაარსი და თანმიმდევრობა მეტ-ნაკლებად უზრუნველყოფს ფარმაციის სამაგისტრო პროგრამით დასახული მიზნებისა და სწავლის შედეგების მიღწევას უმაღლესი განათლების ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის აღწერის სათანადო დონით. პროგრამის კომპონენტები განლაგებულია შემდეგი სქემის მიხედვით: საგანმანათლებლო პროგრამა "ფარმაცია" -ს მოცულობა შეადგენს 120 კრედიტს. სასწავლო კომპონენტი – სულ 75 კრედიტი, მათგან ზოგადი კურსი – 50 კრედიტი; სპეციალიზაციის განმსაზღვრელი კურსები – 25 კრედიტი; კვლევითი კომპონენტები – სულ 45 კრედიტი, რომელიც მოიცავს: სამაგისტრო კვლევის პროექტი/პროსპექტუსი – 5 კრედიტი, თეორიული/ექსპერიმენტული კვლევა/კოლოქვიუმი – 15 კრედიტი, სამაგისტრო ნაშრომის დასრულება და დაცვა – 30 კრედიტი;

- „მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამის კვლევითი კომპონენტის შეფასების წესი“ მიხედვით: პუნქტი.1.2. „კვლევითი კომპონენტის ძირითადი მიზანია ბაკალავრის შემდგომი დონის სპეციალისტის ან მკვლევარის მომზადება, აგრეთვე პირის მომზადება მიღებული კვალიფიკაციით მუშაობისათვის“ – მაშინ

გაურკვეველია მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კომპონენტი რა მიზანს ემსახურება, მაშინ როცა „საქართველოს კანონი უმაღლესი განათლების შესახებ“ განსაზღვრავს: „მაგისტრატურა – აკადემიური უმაღლესი განათლების მეორე საფეხურის საგანმანათლებლო პროგრამა, რომელიც მოიცავს სამეცნიერო კვლევის ელემენტებს და მიზნად ისახავს ბაკალავრის შემდგომი დონის სპეციალისტის ან მკვლევრის მომზადებას, აგრეთვე პირს ამზადებს მიღებული კვალიფიკაციით მუშაობისათვის“ შესაბამისად, ბაკალავრის შემდგომი დონის სპეციალისტის ან მკვლევრის მომზადებას ემსახურება სამაგისტრო პროგრამა სრულად და არა მხოლოდ კვლევითი კომპონენტი, ამიტომ სასწავლო კომპონენტში უნდა გაძლიერდეს კონკრეტულის სპეციალიზაციის საგნების მოცულობა, მით უმეტეს, რომ ზოგადი ხასიათის სასწავლო კურსები ისწავლება 2 სემესტრის განმავლობაში, მაშინ როცა პროსპექტუსი, როგორც კვლევითი კომპონენტის ნაწილი, უნდა შესრულდეს II სემესტრში და ეს ნიშნავს, რომ მაგისტრანტს I სემესტრის ბოლოს მაინც, უკვე უნდა ჰქონდეს განსაზღვრული საკუთარი სპეციალიზაცია.

რაც შეეხება ზოგადი ხასიათის სასწავლო კურსებს, მოითხოვს კორექციას, ვინაიდან რიგი კურსების (მაგ. ლათინური ტერმინოლოგია, ფარმ. ქიმია და. სხვ.) შინაარსი და სწავლის შედეგები მეტ-ნაკლებად დუბლირებულია და იმეორებს ბაკალავრიატის კურსებს, მაშინ როცა, სასურველია რაიმე სახით (ან ცალკეული კურსის, კურსის შინაარსის შემდაგენლობაში) ისწავლებოდეს, კვლევის თანამედროვე მეთოდები (კოსმეტოლოგია-პარფიუმერიის. სამრეწველო ტექნოლოგიის მიმართულებით მაინც, ვინაიდან ფარმაცევტულ ანალიზში გარკვეული კვლევის მეთოდები შეისწავლება).

- სასურველია პროგრამაში გაძლიერდეს პრაქტიკის კომპონენტი (კომელიც შედის სხვადასხვა კურსების, მაგ: ფარმ. ქიმია, ფარმაცოგნოზია, ფარმაცევტული ტექნოლოგიები – შინაარსებში), კერძოდ ის ან გამოტანილ იქნას ცალკე კურსებად, ან სხვადასხვა კურსის სილაბუსებით გათვალისწინებული პრაქტიკა გარკვეულწილად ფიგურირებდეს შეფასების კომპონენტებში, რათა რეალურად დადგინდეს კურსდამთავრებულისათვის პრაქტიკული უნარ-ჩვევების ფლობა და შესაბამისად ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი.

- საგანმანათლებლო პროგრამაში შემავალი კომპონენტების ათვისების შემდეგ სტუდენტს გამოუმუშავდება ზოგადი და დარგობრივი კომპეტენციები, რაც კონკრეტული პროფილით დასაქმების წინაპირობას წარმოადგენს, თუმცა მაგისტრატურის საგანმანათლებლო პროგრამაში მითითებული კვალიფიკაცია „ფარმაციის მაგისტრი“ სპეციალიზაციის მიხედვით დაყოფილია 3 ნაწილად: ა) ფარმაციის მაგისტრი ფარმაცევტული ანალიზის სპეციალიზაციით; ბ) ფარმაციის მაგისტრი სამრეწველო ფარმაციის სპეციალიზაციით; გ) ფარმაციის მაგისტრი ფარმაცევტული კოსმეტოლოგია და პარფიუმერიის სპეციალიზაციით; – ხოლო რაც შეეხება სწავლის შედეგებს შესაძლო სპეციალიზაციის ყველა მოდულისთვის გაწერილია ერთიანად (თუმცა გაწერილია ექვსივე კომპეტენცია როგორც ზოგადი ასევე, დარგობრივი), მაგრამ კონკრეტულად სპეციალიზაციის მიხედვით სწავლის შედეგები ჩაღილი არ არის, რაც თავის მხრივ ბუნდოვანს ხდის, ცალკეული სპეციალიზაციის ფარგლებში როგორ განისაზღვრება კურსდამთავრებულისთვის სწავლის შედეგები, თუ შეთავაზებულ ყველა მოდულს ერთდროულად მაგისტრანტი ბუნებრივია ვერ გაივლის.

- კვალიფიკაციაში სპეციალიზაციის სამ ნაწილად გამოყოფა მოითხოვს სწავლის შედეგების დაკონკრეტებას თითოეული სპეციალიზაციისათვის, ასევე სასურველია ცალკე მიეთითოს დასაქმების სფერო შრომის ბაზარზე ორიენტაციისათვის.

- ზოგადად პროგრამის სწავლის შედეგები მოითხოვს შემდგომ სრულყოფას რიგი უზუსტობების აღმოფხვრის მიზნით, გამახვილდეს ყურადღება კომპეტენციებზე: ცოდნა-გაცნობიერება და ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენება, რათა კურსდამთავრებულისთვის მიღებული კვალიფიკაცია იძლეოდეს სწავლის გაგრძელების საშუალებას განათლების შემდგომ საფეხურზე და იგი იყოს კონკურენტუნარიანი შრომის ბაზარზე.

- საგანმანათლებლო პროგრამიდან ირკვევა, რომ მაგისტრატურაში სწავლის უფლება აქვს არანაკლებ ბაკალავრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხის მქონე პირს, რომელიც ჩაირიცხება სამაგისტრო გამოცდების შედეგების საფუძველზე (საერთო სამაგისტრო გამოცდა და სტუ-ს მიერ განსაზღვრული გამოცდა/გამოცდები). გამოცდების საკითხები/ტესტები განთავსდება სტუ-ს სწავლების დეპარტამენტის ვებგვერდზე <http://www.gtu.ge/study/index.php> გამოცდების დაწყებამდე მინიმუმ ერთი თვით ადრე. პროგრამაზე ჩაირიცხვა სამაგისტრო გამოცდების გავლის გარეშე, შესაძლებელია საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს მიერ დადგენილი წესით.

საგანმანათლებლო პროგრამაში მითითებული უნდა იყოს რა საგანში (ან საგნებში) ჩატარდება სტუ-ს მიერ განსაზღვრული სამაგისტრო გამოცდები, რათა ინფორმაცია უფრო გამჭვირვალე იყოს და უზრუნველყოს შესაბამისი ცოდნის, უნარების და ღირებულებების მქონე პირთა პროგრამაში ჩართვა, რაც განაპირობებს მაგისტრანტების მიერ სწავლის შედეგების მიღწევას.

- სამაგისტრო პროგრამის სილაბუსების ანალიზის შედეგად დადგინდა, რომ შეფასების მეთოდები ყველა სილაბუსში არის ერთგვაროვანი, მოიცავს ყოველკვირეულ შუალედურ შეფასებას, შუალედურ გამოცდას და დასკვნით გამოცდას.

- სასურველია კურსების სპეციფიკიდან გამომდინარე, შეფასების მეთოდები იყოს მრავალფეროვანი და მიუხედავად სტუ-ში არსებული ერთიანი მარეგულირებელი დოკუმენტისა („სტუდენტის ცოდნის შეფასების ფორმები, მეთოდები, კრიტერიუმები და სკალები“, რომელიც ვებ-გვერდზეცაა განთავსებული) სილაბუსებშივე მიეთითებოდეს 100 ქულიანი შეფასებიდან თითოეულ მეთოდზე რამდენი ქულაა გაწერილი.

- ცოდნის შეფასების სისტემა ზოგადად გაწერილია საგანმანათლებლო პროგრამაში, შეფასების კრიტერიუმები, რომლებიც რეგულირდება აერთიანი საუნივერსიტეტო დოკუმენტით (სტუ-ს აკადემიური საბჭოს 2012 წლის 6 ივლისის №732 დადგენილებით – სტუდენტის ცოდნის შეფასების ფორმები, მეთოდები, კრიტერიუმები და სკალები\*), როგორც სტუდენტებთან გასაუბრებით ირკვევა, მეტ-ნაკლებად გამჭვირვალეა (ინფორმაციის წყაროს წარმოდგენს ფაკულტეტის ადმინისტრაცია და აკადემიური პერსონალი) და ხელმისაწვდომია სტუდენტებისათვის (ზემოთ აღნიშნული დოკუმენტი განთავსებულია სტუ-ს ვებ-გვერდზე, ასევე სტუდენტებს შესაძლებლობა აქვთ პერმანენტულად გადაამოწმონ ელექტრონული უწყისები).

- თუმცა შეფასების სისტემის გამჭვირვალობის გაზრდის მიზნით სასურველია, არსებული და სხვადასხვა დოკუმენტებში გაბნეული სტუდენტისთვის საჭირო ინფორმაცია მითითებული იყოს ყოველი კონკრეტული შემთხვევისათვის კურსების სილაბუსებში. კერძოდ, ამა თუ იმ კურსის სწავლის შედეგების მიღწევის დონის დასადგენად შეფასების რა კრიტერიუმი გამოიყენება და ეს კრიტერიუმი რა ხვედრითი წილით მონაწილეობს 100 ქულიან სისტემაში,

- ასევე სასურველია, პროგრამაში ან სილაბუსში მიეთითოს დასკვნით გამოცდაზე დაშვების კრიტერიუმები და განმეორებით გამოცდაზე სტუდენტის გასვლის შესაძლებლობის ვადები.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 51. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია პროგრამის სტრუქტურა იყოს უფრო მკაფიო. კერძოდ, პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში ცალკე არ არის გაწერილი შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭების შესაბამისი სწავლის შედეგები.
- სასურველია გაუქმდეს საგანმანათლებლო პროგრამაში არსებული შუალედური კვალიფიკაცია ან შესაბამისად, კონკრეტულად გაიწეროს სწავლის შედეგები, დასაქმების სფერო და სწავლის გაგრძელების შესაძლებლობა „ფარმაციის ბაკალავრის შუალედური კვალიფიკაციის“ მინიჭებისას.
- სასურველია კურსების სპეციფიკიდან გამომდინარე, შეფასების მეთოდები იყოს მრავალფეროვანი.
- სასურველია, კურსების სილაბუსებში მითითებული იყოს კონკრეტულ შემთხვევაში, შეფასების რა კრიტერიუმი გამოიყენება (სტუ-ში არსებული წესის შესაბამისად, რეკომენდაციების საფუძველზე კურსის პედაგოგს შეძლია შეარჩიოს შესაბამისი კრიტერიუმი) და რა ხვედრითი წილით მონაწილეობს იგი 100 ქულიან სისტემაში, რაც თავისთავად უფრო გამჭვირვალეს გახდიდა შეფასების სისტემას.
- სასურველია, პროგრამაში ან სილაბუსში მიეთითოს დასკვნით გამოცდაზე დაშვების პირობები და განმეორებით გამოცდაზე სტუდენტის გასვლის შესაძლებლობის ვადები.
- სასურველია პროგრამაში გაიზარდოს უცხო ენის (6 კრ.) სწავლების მოცულობა, რაც ხელს შეუწყობს კურსდამთავრებულს მიიღოს უცხო ენის შესაბამისი დონის სერტიფიკატი.
- პროგრამაში მოცემული კურსების: „ზოგადი სამედიცინო ბიოლოგიის“ და „კერძო სამედიცინო ბიოლოგიის“ მიზანი და სწავლის შედეგები იდენტურია, შინაარსი კი განსხვავებული. შესაბამისად აღნიშნული კურსების სილაბუსები დასახვეწია.
- სასურველია პროგრამიდან ამოღებულ იქნას კურსი „მცენარეთა ბიოქიმია“ და მის ნაცვლად ჩაისვას „სამედიცინო ბიოქიმია“, მით უმეტეს რომ „მცენარეთა ბიოქიმიის“ სილაბუსში მითითებული კურსის მიზანი და სწავლის შედეგები უფრო შეესაბამება „სამედიცინო ბიოქიმიას“, შინაარსი კი განსხვავებულია. „მცენარეთა ბიოქიმია“ წარმოადგენს „ფარმაცოგნოზის“ ნაწილს და შეიძლება საკითხების სახით შევიდეს კურსის შინაარსში. „სამედიცინო ბიოქიმია“ კი აუცილებელ პირობას წარმოადგენს „ფარმაცოლოგიის“ შესწავლისათვის.
- შესაბამისად პროგრამაში გადასახედია კურსზე დაშვების წინაპირობების მატრიცა (მაგ. ზოგადი პათოლოგიის წინაპირობაა ადამიანის ანატომია მხოლოდ და არა ადამიანის ფიზიოლოგია, მაშინ როცა, კურსი ძირითადად პათ.ფიზიოლოგიას მოიცავს)
- სასურველია კურსი „ფარმაცევტული საქმის ორგანიზაცია პრაქტიკით“ არჩევითი მოდულიდან გადატანილ იქნას სავალდებულო კურსებში, ვინაიდან ის ძალზედ მნიშვნელოვანია ფარმაციის ბაკალავრის ფორმირების პროცესში.
- სასურველია სასწავლო პროგრამას დაემატოს მენეჯმენტის და მარკეტინგის კურსები დარგის/მიმართულების შესაბამისად (თავისუფალი კომპონენტების სახით მაინც) ან შესაბამისი საკითხები შევიდეს „ფარმ.საქმის ორგანიზაციაში პრაქტიკით“.

- კურსი „ფარმაცევტული დახმარება“ ძირითადად კლინიკური ფარმაცია და შესაბამისად სასურველია შეეცვალოს დასახელება, მით უმეტეს, რომ ფარმაცევტული დახმარება არ მოიცავს მხოლოდ კლინიკური ფარმაციის საკითხებს.
- სასურველია თავისუფალი კომპონენტების მოდულში შემავალი კურსები: მათემატიკა, ფიზიკა I, ფიზიკა II, ტექნიკური ხაზვა, არაორგანული ქიმია II – შეიცვალოს სამედიცინო და ფარმაცევტული პროფილის კურსებით, ვინაიდან „ფარმაცია“ მიეკუთვნება ჯან.დაცვის მიმართულებას და სპეციალისტის ფორმირებისთვის თავისუფალი კომპონენტების უფრო ლოგიკური გადანაწილება იქნებოდა შესაძლებელი, მით უმეტეს, რომ მათი შესწავლა არალოგიკურია, როცა სტუდენტს ნასწავლი აქვს უმაღლესი მათემატიკა, ქიმიური მეცნიერებების მთელი ციკლი, სამედიცინო ფიზიკა–ბიოფიზიკა და ა.შ.
- სასურველია დაიხვეწოს კურსის „შესავალი ლექციები და გაცნობითი პრაქტიკა ფარმაციაში“ – შინაარსი და შესაბამებოდეს კურსის მიზანსა და შედეგებს.
- სასურველია პროგრამაში გაძლიერდეს პრაქტიკის კომპონენტი, კერძოდ ან გამოტანილ იქნას ცალკე კურსებად, ან სხვადასხვა კურსის სილაბუსებით გათვალისწინებული პრაქტიკა გარკვეულწილად ფიგურირებდეს შეფასების კომპონენტებში.
- სასურველია გაერთიანდეს კურსები „ანალიზური ქიმია და ანალიზის ინსტრუმენტული მეთოდები“ და „ანალიზური ქიმია (თვისებითი ანალიზი)“, ვინაიდან რეალურად ეს კურსები ერთი მთლიანის ნაწილია.
- სასურველია კურსის დასახელება „კოორდინაციული ქიმია ფარმაციაში“, შეიცვალოს „კომპლექსნაერთების ქიმიით“ და გადანაცვლდეს ერთი სემესტრით მაინც წინ, ვინაიდან ანალიზური ქიმიის შესწავლისათვის ეს კურსი რეალურად წინაპირობას წარმოადგენს.
- სასურველია პროგრამაში და სილაბუსებში მითითებულ იქნას შუალედური და დასკვნითი გამოცდის ჩასაბარებლად საჭირო, მით უმეტეს, რომ ეს დრო საკონტაქტო საათებს მიეკუთვნება და შესაბამისად გარკვეულ კორექციას მოითხოვს დამოუკიდებელი საათებიც.
- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფარმაციის (რუსულენოვანი) საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

სხდომაზე გამოცხადდა შესვენება 20:55 -სთ ზე

სხდომა განახლდა 21:20- სთ ზე

## 52. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკისა და ელექტროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია პროგრამის სასწალო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა;

- სასურველია სასწავლო კურსი "აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" (5 კრედიტი) გაიყოს ორ დამოუკიდებელ სასწავლო კურსად "აკადემიური წერა" და "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები";

- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკისა და ელექტროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ენერგეტიკისა და ელექტროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **53. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **54. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო გეოდეზიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 55. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიისა და რისკების შეფასების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიისა და რისკების შეფასების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის უსაფრთხოების ინჟინერიისა და რისკების შეფასების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 56. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია პროგრამის სასწალო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა;
- სასურველია სასწავლო კურსი "აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" (5 კრედიტი) გაიყოს ორ დამოუკიდებელ სასწავლო კურსად "აკადემიური წერა" და "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები";
- სასურველია სასწავლო კურსში "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" აისახოს მისანიჭებელი კვალიფიკაციის შესაბამისი კვლევის მეთოდები;
- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასალათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 57. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაცია:

- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მეტალურგიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 58. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება;
  - სასურველია მოხდეს პროგრამის სასწავლო დისციპლინების დასახელებების ცვლილება საერთაშორისო მასშტაბით ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის (შესაბამისი სპეციალიზაციების) სფეროში მიღებული დისციპლინების დასახელებათა მიხედვით;
  - სასურველია პროგრამის სასწავლო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა;
  - სასურველია სასწავლო კურსი "აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" (5 კრედიტი) გაიყოს ორ დამოუკიდებელ სასწავლო კურსად "აკადემიური წერა" და "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები";
- თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიური და ბიოლოგიური ინჟინერიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

**59. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მანქანათმშენებლობის, მანქანათმშენებლობის და საწარმოო ტექნოლოგიური პროცესების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მანქანათმშენებლობის, მანქანათმშენებლობის და საწარმოო ტექნოლოგიური პროცესების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მანქანათმშენებლობის, მანქანათმშენებლობის და საწარმოო ტექნოლოგიური პროცესების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **60. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტრანსპორტის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **61. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო მელიორაციის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- მართალია ცოდნის შეფასების სისტემა განთავსებულია უნივერსიტეტის ვებ-გვერდზე, თუმცა სასურველია მისი მითითება მოხდეს პროგრამასა და სილაბუსშიც;
- დოქტორანტურის პროგრამაში სასურველია იყოს გაწერილი დოქტორანტურაში კვლევისათვის განსაზღვრული ფინანსური უზრუნველყოფის ამსახველი ინფორმაცია და არა ზოგადად მითითება ტექნიკური უნივერსიტეტის საერთო ბიუჯეტზე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო მელიორაციის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სასოფლო-სამეურნეო მელიორაციის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 62. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობისა და გაზის ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველა პროგრამის სასწალო გეგმაში და სასწავლო კურსების სილაბუსებში იყოს მითითებული შუალედური და დასკვნითი გამოცდების საათების რაოდენობა;
- სასურველია სასწავლო კურსი "აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" (5 კრედიტი) გაიყოს ორ დამოუკიდებელ სასწავლო კურსად "აკადემიური წერა" და "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები";
- სასურველია სასწავლო კურსში "სამეცნიერო კვლევის მეთოდები" აისახოს მისანიჭებელი კვალიფიკაციის შესაბამისი კვლევის მეთოდები;
- საგანმანათლებლო პროგრამის მაღალ დონეზე განხორციელების მიზნით, აუცილებელია მეტი ყურადღება მიექცეს ინტერნაციონალიზაციის ელემენტებს სწავლების, სწავლის, კვლევითი აქტივობებისა და კურსდამთავრებულთა შემდგომი დასაქმების შესაძლებლობების თვალსაზრისით. ამ კუთხით, საწყის ეტაპზე სასურველია სტუდენტებისა და აკადემიური პერსონალის მობილობის შესაძლებლობის გაზრდა და პარტნიორ უნივერსიტეტებთან ურთიერთანამშრომლობის გაძლიერება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობისა და გაზის ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ნავთობისა და გაზის ტექნოლოგიების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **63. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საინჟინრო ფიზიკის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **64. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ხელსაწყოთმშენებლობის, ავტომატიზაციის და მართვის სისტემების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **65. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გეოლოგიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **66. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ქიმიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **67. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის პირველი საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი;

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სფეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიით ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის პირველი საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის პირველი საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **68. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გვირაზგამყვანის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დაემატოს აქტიურობის კომპონენტი.

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სფეროებიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიით ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გვირაზგამყვანის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის გვირაზგამყვანის მეორე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **69. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი.

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სფეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიით ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **70. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი;

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **71. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი;

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიით ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მეორე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მეორე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 72. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ელმავლის (საშახტო) მემანქანის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დაემატოს აქტიურობის კომპონენტი.

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ელმავლის (საშახტო) მემანქანის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ელმავლის (საშახტო) მემანქანის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### 73. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გვირაზგამყვანის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დაემატოს აქტიურობის კომპონენტი;

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გვირაზგამყვანის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის გვირაზგამყვანის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **74. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მყარი წიაღისეულის გამდიდრების ტექნოლოგიის სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი.

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მყარი წიაღისეულის გამდიდრების ტექნოლოგიის სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მყარი წიაღისეულის გამდიდრების ტექნოლოგიის სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

**75. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკის ექსპლუატაციის, რემონტისა და უსაფრთხოების სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი.

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკის ექსპლუატაციის, რემონტისა და უსაფრთხოების სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკის ექსპლუატაციის, რემონტისა და უსაფრთხოების სპეციალისტის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **76. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი;

- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ტექნიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **77. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დამატოს აქტიურობის კომპონენტი;
- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სამთო ელექტრომექანიკოსის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **78. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- უცხო ენაში კომუნიკაციის უნარის შეფასების მიზნით, მიზანშეწონილია შეფასების მეთოდებს დაემატოს აქტიურობის კომპონენტი;
- მიზანშეწონილია სასწავლო კურსების შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი შესაბამისი კურსის სპეციფიკიდან გამომდინარე.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ მინისტრის ბრძანება დაწესებულებას უზღუდავდა უფლებას, შეეფასებინა აქტიურობის კომპონენტი, ასევე აღნიშნული წესივე ავალდებულებდა დაწესებულებას შეფასების მეთოდები მხოლოდ წერიითი ხასიათის ყოფილიყო.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის შემდუღებელის მესამე საფეხურის პროფესიულ პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **79. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ჰიდროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ჰიდროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ჰიდროინჟინერიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **80. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მშენებლობის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **81. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინფრასტრუქტურის და მიწისქვეშა ნაგებობების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინფრასტრუქტურის და მიწისქვეშა ნაგებობების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საგზაო ინფრასტრუქტურის და მიწისქვეშა ნაგებობების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **82. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განაცხადა, რომ პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები და რეკომენდაციები არ დაფიქსირებულა.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ტელეკომუნიკაციის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **83. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია საგანმანათლებლო პროგრამაში უცხოენოვანი კომპონენტის (განსაკუთრებით ინგლისური ენა), რაც უზრუნველყოფს უცხოენაზე სპეციალისტებთან გამოყენებით ზეპირი და წერილობითი კომუნიკაციის უნარის განვითარებას;
- სასურველია მატერიალური რესურსის გაძლიერება აუდიო-ვიდეო ტექნოლოგიების სასწავლო პროცესში გამოყენების თვალსაზრისით;
- სასურველია პროგრამის სახელწოდებასა და კვალიფიკაციაში გამოჩნდეს, რომ პროგრამა ორიენტირებულია ევროპის მცოდნეების მომზადებაზე, რაც პროგრამის შინაარსს რეალურად ასახავს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **84. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში არ არის გაწერილი შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭების სწავლის შედეგები. სასურველია ან გაუქმდეს ან დეტალურად გაიწეროს საგანმანათლებლო პროგრამაში არსებული შუალედური კვალიფიკაცია;

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;

- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2

პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის  
საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 85. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასობრივი კომუნიკაციის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში არ არის გაწერილი შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭების სწავლის შედეგები. სასურველია გაუქმდეს საგანმანათლებლო პროგრამაში არსებული შუალედური კვალიფიკაცია;

- პროგრამაში შემოთავაზებულია კურსები „საინფორმაციო ტექნოლოგიები – 1“ და „საინფორმაციო ტექნოლოგიები – 2“. სასურველია ეს კურსები ამოღებულ იქნას პროგრამიდან, რადგან სასწავლო კურსი უზრუნველყოფს კომპიუტერთან მუშაობის და ადაპტირების ზოგადი ცოდნის და უნარების გამომუშავებას;

- სასურველია მოხდეს საგნების სახელწოდებების მოდიფიცირება, მაგალითად: სასწავლო კურსის „ანალიზისა და კომენტარების მასკომუნიკაციური ტექნოლოგიები“ სახელწოდება შეიცვალოს შემდეგნაირად „ანალიზური ჟურნალისტიკა“ ან „ანალიზის და კომენტარის წერა“, სასწავლო კურსის „მასკომუნიკაციის თანამედროვე დასავლური ტექნოლოგიები“ შეიცვალოს შემდეგნაირად „თანამედროვე საზღვარგარეთის მედია“, სასწავლო კურსის „მასკომუნიკაციის განვითარების ისტორია“ შეიცვალოს შემდეგნაირად „ქართული ჟურნალისტიკის ისტორია“. სასწავლო კურსის „ბეჭდური მასკომუნიკაციის ტექნოლოგიები“ შეიცვალოს შემდეგნაირად „ბეჭდური მედია“. შეიცვალოს მოდულის „ახალი მედია“ სახელწოდება;

- სასურველია მეტი ფოკუსირება მოხდეს ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების კომპეტენციების გამომუშავებაზე, პროფესიულ პრაქტიკაზე და ეს ყველაფერი პრაქტიკულად აისახოს სწავლების მეთოდებში. სასურველია მომავალი ჟურნალისტებისთვის უნივერსიტეტის ბაზაზე კიდევ უფრო გაუმჯობესდეს პროფესიული სწავლებისთვის აუცილებელი ინფრასტრუქტურა. სასურველია მეტი ფოკუსირება მოხდეს ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების კომპეტენციების გამომუშავებაზე, პროფესიულ პრაქტიკაზე. უნივერსიტეტში დაგეგმილია მედიატექნოლოგიების ლაბორატორიის შექმნა. სასურველია სწავლების პროცესში, მეტი ფოკუსირება მოხდეს ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მეორე („ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი“) კომპონენტით განსაზღვრული კომპეტენციების გამომუშავებაზე;

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- სასურველია მომავალში, პროგრამის მოდერნიზების ფარგლებში, უნივერსიტეტმა განიხილოს სტაჟირების კურსების კურიკულუმში ინტეგრირების შესაძლებლობა. კერძოდ, სილაბუსები გაიწეროს დამსაქმებლების ჩართულობით, სტაჟირება განხორციელდეს დამსაქმებელთან, ხოლო შუალედური შეფასებები ჩატარდეს უნივერსიტეტის პროფესორის მხრიდან;

- სულაბუსებში გაწერილია როგორც ლექციების, ასევე სემინარების სასწავლო გეგმა, თუმცა ისინი შინაარსობრივად იდენტურია. სასურველია, მოხდეს სემინარების ნაწილის გადამუშავება ან სილაბუსიდან ამოღება;

- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;

- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს. თუმცა მეორე რეკომენდაციასთან დაკავშირებით, განმარტა რომ არ ეთანხმება ექსპერტთა რეკონფორმაციას, რადგანაც თვლის რომ კომპიუტერთან მუშაობის და ადაპტირების ზოგადი ცოდნის და უნარების გამომუშავებაზე ორიენტირებული სასწავლო კურსი ბაკალავრიატის დონეზე საჭიროა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასობრივი კომუნიკაციის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის მასობრივი კომუნიკაციის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 86. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში არ არის გაწერილი შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭების სწავლის შედეგები. სასურველია გაუქმდეს საგანმანათლებლო პროგრამაში არსებული შუალედური კვალიფიკაცია;

- პროგრამაში შემოთავაზებულია სავალდებულო კურსები „საინფორმაციო ტექნოლოგიები – 1“ და „საინფორმაციო ტექნოლოგიები – 2“. სასურველია ეს კურსები შეთავაზებული იყოს, როგორც არჩევითი კურსები, რადგან სასწავლო კურსი უზრუნველყოფს კომპიუტერთან მუშაობის და ადაპტირების ზოგადი ცოდნის და უნარების გამომუშავებას;

- საგანმანათლებლო პროგრამაში ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს კომპონენტებში განსაზღვრული შედეგები ზერელედაა გაწერილი. მაგალითად, კომპონენტები გაწერილია საკვალიფიკაციო ჩარჩოს პირველი კომპონენტის (ცოდნა და გაცნობიერება) ზედაპირული მოდიფიცირების საფუძველზე;

- სასურველია საბაკალავრო პროგრამიდან „საზოგადოებასთან ურთიერთობა“ ამოღებულ იქნას სასწავლო კურსი „პიარის ქეისები“. აღნიშნული სასწავლო კურსი წარმოადგენს სახელმძღვანელოში „საზოგადოებასთან ურთიერთობის სტრატეგია და ტაქტიკა“ (ავტორები: უილკოკსი და კამერონი) წარმოდგენილი ქეისების კომპილაციას. აღნიშნული ქეისების გაცნობა მნიშვნელოვანია სახელმძღვანელოში წარმოდგენილი თეორიული და პრაქტიკული კომპონენტების სწავლების სინთეზში და არა იზოლირებულად. ამასთან, ვინაიდან აღნიშნული სახელმძღვანელო სხვა საგნებშიც არის მითითებული და, შესაბამისად, სტუდენტები ისედაც ეცნობიან აღნიშნულ ქეისებს – მსგავსი საგნის კურიკულუმში დატოვება არაა მიზანშეწონილი;

- სასურველია სწავლების პროცესში, მეტი ფოკუსირება მოხდეს ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს მეორე („ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი“) კომპონენტით განსაზღვრული კომპეტენციების გამომუშავებაზე;

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- სასურველია მომავალში, პროგრამის მოდერნიზების ფარგლებში, უნივერსიტეტმა განიხილოს სტაჟირების კურსების კურიკულუმში ინტეგრირების შესაძლებლობა. კერძოდ, სილაბუსები გაიწეროს დამსაქმებლების ჩართულობით, სტაჟირება განხორციელდეს დამსაქმებელთან, ხოლო შუალედური შეფასებები ჩატარდეს უნივერსიტეტის პროფესორის მხრიდან;

- სულაბუსებში გაწერილია როგორც ლექციების, ასევე სემინარების სასწავლო გეგმა, თუმცა ისინი შინაარსობრივად იდენტურია. სასურველია, მოხდეს სემინარების ნაწილის გადამუშავება ან სილაბუსიდან ამოღება;

- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;
- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 87. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამა რამდენიმე კონცენტრაციას (სპეციალიზაციას) მოიცავს და მასში არ არის გაწერილი თითოეული მათგანის სწავლის შედეგები, თუმცა ამა თუ იმ კონცენტრაციის სასწავლო კურსების სილაბუსებში ფიქსირდება ერთმანეთისგან მკაფიოდ განსხვავებული დარგობრივი კომპეტენციები. სასურველია, პროგრამაში ნათლად გაიწეროს თითოეული კონცენტრაციის სწავლის შედეგები, მით უფრო, რომ კურსდამთავრებულს ენიჭება არქიტექტურის მაგისტრის კვალიფიკაცია შესაბამისი სპეციალიზაციის მითითებით;

- სამაგისტრო პროგრამაზე ჩარიცხვა ხორციელდება საერთო სამაგისტრო გამოცდისა და სპეციალობის გამოცდების საფუძველზე. გამოცდების საკითხები/ტესტები განთავსდება უნივერსიტეტის სწავლების დეპარტამენტის ვებგვერდზე გამოცდების დაწყებამდე მინიმუმ ერთი თვით ადრე. პროგრამაზე ჩარიცხვის წინაპირობების მეტი გამჭვირვალებისა და ხელმისაწვდომობისათვის სასურველია, მისაღები გამოცდის საკითხები და შეფასების კრიტერიუმები გამოქვეყნდეს გამოცდამდე მინიმუმ ექვსი თვით ადრე, რაც საშუალებას მისცემს ნებისმიერ დაინტერესებულ პირს წინასწარ მოემზადოს მათთვის;

- დარგის სპეციფიკიდან გამომდინარე სასწავლო კურსების დიდი ნაწილი პრაქტიკული მუშაობის ფორმატით ხორციელდება, თუმცა, სასურველია, პროგრამას დაემატოს პრაქტიკის კომპონენტი (ე. წ. საწარმოო პრაქტიკა), რაც საშუალებას მისცემს სტუდენტებს პროფესიულ გარემოში გამოიყენონ შეძენილი თეორიული ცოდნა. სასურველია, პრაქტიკის სასწავლო კომპონენტის დამატება განხორციელდეს ამ სფეროში მომუშავე იმ ორგანიზაციებთან გაფორმებული ხელშეკრულებების საფუძველზე, რომლებიც, ამავე დროს, პოტენციურ დამსაქმებლებს წარმოადგენენ პროგრამის კურსდამთავრებულებისათვის, რაც უზრუნველყოფს დამოუკიდებელი მუშაობისთვის აუცილებელი პრაქტიკული უნარ-ჩვევების გამომუშავებას და მნიშვნელოვნად გაზრდის მომავალში მათი დასაქმების პერსპექტივებს;

- სასწავლო კურსების სილაბუსებში მითითებული ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა. სასურველია, სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- უნივერსიტეტს გაფორმებული აქვს თანამშრომლობის მემორანდუმები უცხოურ უნივერსიტეტებთან. სასურველია, გააქტიურდეს მუშაობა სტუდენტური გაცვლითი პროგრამების ამოქმედების მიმართულებით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **88. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სამაგისტრო პროგრამაზე ჩარიცხვა ხორციელდება საერთო სამაგისტრო გამოცდისა და სპეციალობის გამოცდების საფუძველზე. გამოცდების საკითხები/ტესტები განთავსდება უნივერსიტეტის სწავლების დეპარტამენტის ვებგვერდზე გამოცდების დაწყებამდე მინიმუმ ერთი თვით ადრე. პროგრამაზე ჩარიცხვის წინაპირობების მეტი გამჭვირვალებისა და ხელმისაწვდომობისათვის სასურველია, მისაღები გამოცდის საკითხები და შეფასების კრიტერიუმები გამოქვეყნდეს გამოცდამდე მინიმუმ ექვსი თვით ადრე, რაც საშუალებას მისცემს ნებისმიერ დაინტერესებულ პირს წინასწარ მოეზადოს მათთვის;

- დარგის სპეციფიკიდან გამომდინარე სასწავლო კურსების დიდი ნაწილი პრაქტიკული მუშაობის ფორმატით ხორციელდება, თუმცა, სასურველია, პროგრამას დაემატოს პრაქტიკის კომპონენტი (ე. წ. საწარმოო პრაქტიკა), რაც საშუალებას მისცემს სტუდენტებს პროფესიულ გარემოში გამოიყენონ შეძენილი თეორიული ცოდნა. სასურველია, პრაქტიკის სასწავლო კომპონენტის დამატება განხორციელდეს ამ სფეროში მომუშავე იმ ორგანიზაციებთან გაფორმებული ხელშეკრულებების საფუძველზე, რომლებიც, ამავე დროს, პოტენციურ დამსაქმებლებს წარმოადგენენ პროგრამის კურსდამთავრებულებისათვის, რაც უზრუნველყოფს დამოუკიდებელი მუშაობისთვის აუცილებელი პრაქტიკული უნარ-ჩვევების გამომუშავებას და მნიშვნელოვნად გაზრდის მომავალში მათი დასაქმების პერსპექტივებს;

- ზოგ შემთხვევაში პროგრამის მიზნები და სწავლის შედეგები გაწერილია საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის კომპეტენციათა აღმწერის ზედაპირული მოდიფიცირების ფორმით, თუმცა სილაბუსებში უფრო ნათლად არის ჩამოყალიბებული სასწავლო კურსების სწავლის შედეგები და ისინი შინაარსობრივად ზუსტად შეესაბამება კვალიფიკაციის ჩარჩოს მეორე საფეხურის აღმწერის შესაბამის დონეს. სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა პროგრამის სწავლის შედეგების დახვეწის მიზნით;

- უნივერსიტეტს გაფორმებული აქვს თანამშრომლობის მემორანდუმები უცხოურ უნივერსიტეტებთან. სასურველია, გააქტიურდეს მუშაობა სტუდენტური გაცვლითი პროგრამების ამოქმედების მიმართულებით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **89. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი. საზოგადოებრ

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია საგანმანათლებლო პროგრამაში უცხოენოვანი კომპონენტის (განსაკუთრებით ინგლისური ენა), რაც უზრუნველყოფს უცხოენაზე სპეციალისტებთან გამოყენებით ზეპირი და წერილობითი კომუნიკაციის უნარის განვითარებას;
- სასურველია მატერიალური რესურსის გაძლიერება აუდიო-ვიდეო ტექნოლოგიების სასწავლო პროცესში გამოყენების თვალსაზრისით;
- სასურველია პროგრამის სახელწოდებასა და კვალიფიკაციაში გამოჩნდეს, რომ პროგრამა ორიენტირებულია ევროპის მცოდნეების მომზადებაზე, რაც პროგრამის შინაარსს რეალურად ასახავს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2

პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის რეგიონმცოდნეობის სამაგისტრო პროგრამის მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **90. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;
- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;
- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ

ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **91. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ მითითება გააკეთა დაწესებულების წერილზე, კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამა განხორციელებულიყო მიღწევად რეჟიმში, და „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონში შესულ ცვლილებაზე - კანონის 88-ე მუხლის თანახმად, 2010 წლის 1 სექტემბრამდე ინსტიტუციური აკრედიტაციის მქონე ან ამ კანონის 66<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ ახალდაფუძნებულ ლიცენზირებულ უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებებში ინსტიტუციური აკრედიტაციის ვადის გასვლამდე ჩარიცხული სტუდენტების ინტერესების გათვალისწინებით, აკრედიტაციის საბჭო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება საგანმანათლებლო პროგრამის 5 წელზე ნაკლები ვადით აკრედიტაციის შესახებ.

ამასთან, აკრედიტაციის სამართლებრივი შედეგები ვრცელდება მხოლოდ აღნიშნულ სტუდენტებზე. ნანა ჭილაძემ აღნიშნა, რომ ცენტრი უწევს საბჭოს რეკომენდაციას, აღნიშნული პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის ვადა განისაზღვროს 2 წლის ვადით.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამის მიზნები არ შეესაბამება დაწესებულების მისიას, ნათლად არ არის ჩამოყალიბებული და არ არის ორიენტირებული დასაქმების ბაზარზე, არ არის მიღწევადი. პროგრამის მიზანია საზოგადოების სოციალურ სტრუქტურაში მიმდინარე კონფლიქტური პროცესების ზუსტი ანალიზით, კონფლიქტის ფსიქოლოგიის შესწავლით და პოლიტიკური კონფლიქტების კვლევით, კონფლიქტებისა და გადაწყვეტილების მიღების ტექნოლოგიების ათვისებით, ცივილიზაციათა და საერთაშორისო და რეგიონულ კონფლიქტებში გარკვევით, საზოგადოებასთან ურთიერთობის დაუფლებით, ინფორმაციული ომის სიღრმისეული დაუფლებით საქართველოსათვის ესოდენ საჭირო და დეფიციტური

კონფლიქტოლოგია კადრების თეორიული და პრაქტიკული მომზადება, რომლებიც კარგად ჩახედულნი იქნებიან კონფლიქტოლოგიის პრობლემატიკაში და აღჭურვილნი იქნებიან სათანადო ცოდნით და უნარებით, იქნებიან კონკურენტუნარიანი სპეციალისტები, კონფლიქტოლოგიური პრობლემების ანალიზის პროგნოზირების და მოგვარების მიმართულებით. აღნიშნული მიზნის მიღწევა, პროგრამის შინაარსიდან და საკითხთა შესწავლის სიღრმეიდან გამომდინარე შეუძლებელია. კონფლიქტოლოგიური პრობლემების ანალიზის პროგნოზირების და მოგვარების მიმართულებით კურსდამთავრებულებს არ ექნებათ შესაბამისი ცოდნა, რადგანაც აღნიშნული არ ისწავლება;

- პროგრამის კომპონენტის (სასწავლო კურსი, მოდული და სხვა) შინაარსი, სწავლების მეთოდებისა და კრედიტების მოცულობის გათვალისწინებით ვერ უზრუნველყოფს ამ კომპონენტით დასახული მიზნებისა და სწავლის შედეგების მიღწევას. პროგრამაში არ ჩანს, კონფლიქტოლოგიის დარგის სიღრმისეული შესწავლა. არ ისწავლება საერთაშორისო კონფლიქტები კონკრეტული მაგალითებისა და ქეისების სახით. კონფლიქტოლოგიის დარგის საკითხები ზოგადად ცნებების დონეზეა მოცემული. სასწავლო კურსების შინაარსი არ შეესაბამება დასახულ მიზნებს. მაგალითად კონსტიტუციონალიზმი და ადამიანის უფლებების შინაარსი რეალურად ვერ ასახავს ამ კურსის კავშირს კონფლიქტოლოგიასთან, როდესაც კონსტიტუციონალიზმი და ადამიანის უფლებები ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ელემენტია პოლიტიკურ კონფლიქტებში. გაურკვევლია ცალკე კურსად „ნატოს როლი კონფლიქტების დარეგულირების პროცესში“ წარმოდგენა. სილაბუსების აბსოლუტურ უმრავლესობაში აღინიშნება ერთიანი პრობლემა, რაც დარგის სიღრმისეულ შესწავლასა და კონკრეტული მაგალითების არ სწავლებას შეეხება;

- პროგრამის კომპონენტების ერთობლიობა ვერ უზრუნველყოფს პროგრამით დასახული მიზნებისა და სწავლის შედეგების მიღწევას უმაღლესი განათლების კვალიფიკაციათა ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის აღმწერის სათანადო დონით. პროგრამის შინაარსი ისე არის აწყობილი, რომ ნათლად არ ჩანს, თუ რა კონცენტრაციაზე აკეთებს დაწესებულება აქცენტს, კერძოდ სტუდენტი პოლიტიკურ კონფლიქტებს სიღრმისეულად სწავლობს, თუ სოციალური კონფლიქტების სხვა მიმართულებებს - უფრო მეტად. პროგრამის კომპონენტების უმრავლესობა საბაკალავრო საგნების კოპირებაა და ცნებების დონეზეა წარმოდგენილი;

- სწავლის შედეგების მიღწევის შესაძლებლობის გათვალისწინებით პროგრამის სწავლის შედეგები ვერ უზრუნველყოფს კურსდამთავრებულთა კონკურენტუნარიანობას დასაქმების ბაზარზე. კურსდამთავრებული ვერ შეძლებს მიიღოს სიღრმისეული ცოდნა, კონფლიქტების შესახებ, არ ექნება შესაძლებლობა ანალიზი გაუკეთოს თანამედროვე საერთაშორისო კონფლიქტებს, მათ შორის ქართულ-აფხაზურ და ქართულ-ოსურ და ქართულ-რუსულ კონფლიქტს;

- პროგრამაში შემავალი კომპონენტების თანმიმდევრობა და შემდგომ კომპონენტზე დაშვების წინაპირობები არ არის ლოგიკური; აუცილებელია სასწავლო კურსების შეცვლა და პროგრამის უფრო ნათლად ჩამოყალიბება;

- სასწავლო მასალა დაფუძნებული არ არის მიმართულების/დარგის აქტუალურ მიღწევებზე და ვერ უზრუნველყოფს პროგრამის სწავლის შედეგების მიღწევას. პროგრამაში ვერ ვხდებით თანამედროვე ქეისებს, პრაქტიკულ მაგალითებს, კონფლიქტებთან დაკავშირებულ დოკუმენტებს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭოს წევრმა ზაქარია შველიძემ იკითხა, თუ რამდენი ხანია რაც პროგრამა ფუნქციონირებს. დაწესებულების წარმომადგენელმა განუმარტა, რომ აღნიშნული პროგრამა პირველია, ადრე საქართველოს ისტორიასთან ერთად ისწავლებოდა.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 88-ე მუხლის 7<sup>1</sup> პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის კონფლიქტოლოგიის სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია 2 წლის ვადით.

## 92. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ მითითება გააკეთა დაწესებულების წერილზე, საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამა განხორციელებულიყო მიღევად რეჟიმში, და „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონში შესულ ცვლილებაზე - კანონის 88-ე მუხლის თანახმად, 2010 წლის 1 სექტემბრამდე ინსტიტუციური აკრედიტაციის მქონე ან ამ კანონის 66<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ ახალდაფუძნებულ ლიცენზირებულ უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებებში ინსტიტუციური აკრედიტაციის ვადის გასვლამდე ჩარიცხული სტუდენტების ინტერესების გათვალისწინებით, აკრედიტაციის საბჭო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება საგანმანათლებლო პროგრამის 5 წელზე ნაკლები ვადით აკრედიტაციის შესახებ ამასთან, აკრედიტაციის სამართლებრივი შედეგები ვრცელდება მხოლოდ აღნიშნულ სტუდენტებზე. ნანა ჭილაძემ აღნიშნა, რომ ცენტრი უწევს საბჭოს რეკომენდაციას, აღნიშნული პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის ვადა განისაზღვროს 2 წლის ვადით.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- თვითშეფასებაში წერია, საგანმანათლებლო სამაგისტრო პროგრამა საზოგადოებრივ ურთიერთობებში (რომელიც თვითშეფასებაში არის განმარტებული, როგორც მოკლე ციკლი – 120 კრედიტი, რაც არასწორია) მოიცავს როგორც სასწავლო, ასევე კვლევით კომპონენტებს. პროგრამაში გაწერილია საგანზე დაშვების წინაპირობები. სასურველია სამაგისტრო ნაშრომის კვლევითი პროექტის მომზადებას ჰქონდეს წინაპირობა და დაემატოს სასწავლო კურსი „კვლევის მეთოდები“;

- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;

- სილაბუსების ანალიზის შედეგად დადგინდა, რომ შეფასების მეთოდები არის ერთგვაროვანი, მოიცავს შუალედურ შემოწმებებს, ყოველკვირეულ შემოწმებას და საბოლოო გამოცდას. სასურველია სილაბუსში განისაზღვროს თითოეული კომპონენტის ხვედრითი წილი 100 ქულიან სისტემაში და კურსის სპეციფიკის გათვალისწინებით, შეფასების მეთოდები იყოს უფრო მრავალფეროვანი;

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების

კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში შეთავაზებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- სულაბუსებში გაწერილია როგორც ლექციების, ასევე სემინარების სასწავლო გეგმა, თუმცა ისინი შინაარსობრივად იდენტურია. სასურველია, მოხდეს სემინარების ნაწილის გადამუშავება ან სილაბუსიდან ამოღება;

- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 88-ე მუხლის 7<sup>1</sup> პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საზოგადოებრივი ურთიერთობების სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია 2 წლის ვადით.

### 93. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- პროგრამაში არსებული მოკლე ციკლის გავლისას ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში არ არის გამოყოფილი კონკრეტულად ამ ციკლის სწავლის შედეგები. სასურველია, პროგრამაში მკაფიოდ აისახოს შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭებისთვის აუცილებელი სწავლის შედეგები;

- დარგის სპეციფიკიდან გამომდინარე სასწავლო კურსების დიდი ნაწილი პრაქტიკული მუშაობის ფორმატით ხორციელდება, თუმცა, სასურველია, პროგრამას დაემატოს პრაქტიკის კომპონენტი (ე. წ. საწარმოო პრაქტიკა), რაც საშუალებას მისცემს სტუდენტებს პროფესიულ გარემოში გამოიყენონ შეძენილი თეორიული ცოდნა. სასურველია, პრაქტიკის სასწავლო კომპონენტის დამატება განხორციელდეს ამ სფეროში მომუშავე იმ ორგანიზაციებთან გაფორმებული ხელშეკრულებების საფუძველზე, რომლებიც, ამავე დროს, პოტენციურ დამსაქმებლებს წარმოადგენენ პროგრამის კურსდამთავრებულებისათვის, რაც უზრუნველყოფს დამოუკიდებელი მუშაობისთვის აუცილებელი პრაქტიკული უნარ-ჩვევების გამომუშავებას და მნიშვნელოვნად გაზრდის მომავალში მათი დასაქმების პერსპექტივებს;

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებული ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა, თუმცა სწავლის შედეგების გაუმჯობესების მიზნით, სასურველია, სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი. სილაბუსებში გამოყენებული იყოს მრავალფეროვანი და თანამედროვე ლიტერატურა, რომელიც უფრო მეტად უზრუნველყოფს კურსის შედეგების მიღწევას;

- საბაკალავრო პროგრამაში სავალდებულო და არჩევითი სასწავლო კურსების 180 სილაბუსია წარმოდგენილი. საგნების ასეთი სიმრავლე წარმოადგენს პროგრამაში მიღწევად რეჟიმში მყოფი პროგრამის კურსების დამატებითაა გამოწვეული, თუმცა ამის გამო პროგრამის სტრუქტურა ნაკლებად მკაფიოა. სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა პროგრამის სტრუქტურის დახვეწის მიზნით,

(მაგ. შესაძლებელია ზოგიერთი სასწავლო კურსის გამსხვილება/ინტეგრირება და ა.შ.).

- ზოგიერთ შემთხვევაში სასწავლო კურსების სილაბუსებში განსაზღვრული მიზნები და სწავლის შედეგები გაწერილია საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის კომპეტენციათა აღმწერის ზედაპირული მოდიფიცირების ფორმით. სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა მათი დახვეწის მიზნით,

რათა ისინი შინაარსობრივად შეესაბამებოდეს ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს პირველი საფეხურის აღმწერის შესაბამის დონეს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

ამასთან, მეოთხე რეკომენდაციასთან დაკავშირებით, განმარტა რომ დაწესებულებაში სულ 398 პროგრამა იყო, რომელიც ოპტიმიზაციის გზით დაყვანილ იქნა 117 პროგრამაზე, პროგრამების ნაწილი გადავიდა მიღევად რეჟიმში. შესაბამისად, პრობლემა ავტომატურად გასწორდება, როცა პროგრამების განხორციელება დასრულდება.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### 94. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასურველია, გათვალისწინებული იყოს პროგრამის სტუდენტთა გამოკითხვის და ინტერვიუების შედეგები სასწავლო მასალით კმაყოფილების თაობაზე და სასწავლო მასალად შეთავაზებული იყოს უფრო თანამედროვე სამეცნიერო ლიტერატურა და ელექტრონული სახის სასწავლო რესურსი;
- სასურველია, ფაკულტეტზე არსებობდეს პროგრამის გავლის შემდეგ დასაქმებულთა სტატისტიკური რუკა, რადგან ამ მონაცემების ანალიზი პროგრამის განვითარების მნიშვნელოვან ელემენტად შეიძლება იქცეს;
- სასურველია, მოდიფიცირებული პროგრამის ამოქმედების შემდეგ უფრო აქტიურად იყოს გამოყენებული პროგრამის სტუდენტების და კურსდამთავრებულთა გამოკითხვის მექანიზმი და მისი შედეგები გამოყენებულ იქნას პროგრამის განვითარების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ დასაქმების მაჩვენებლის გაზრდას დაწესებულება საქართველოს დასაქმების სამინისტროსთან თანამშრომლობის გაზრდის საფუძველზე გეგმავს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

### **95. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სადოქტორო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშში დასაბუთებულია პროგრამის შემუშავების მიზეზი, თუმცა, სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა პროგრამის მიზნის უფრო ნათლად ჩამოყალიბების და პროგრამის სპეციფიკური ნიშის მკაფიოდ გამოკვეთის მიზნით;

- სადოქტორო პროგრამის პედაგოგიური პერსონალის შემადგენლობაში დარგის აღიარებული სპეციალისტები, მოქმედი არქიტექტორები და მდიდარი პედაგოგიური გამოცდილების მქონე პირები არიან წარმოდგენილი. თუმცა პროგრამის განვითარების თვალსაზრისით, სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა შესაბამისი დარგების მაღალკვალიფიციური პედაგოგიური პერსონალის პროგრამაში ჩართვის მიზნით;

- სასურველია, სასწავლო რესურსის სახით შეთავაზებული იყოს უფრო მრავალფეროვანი სამეცნიერო ლიტერატურა და სხვადასხვა სახის ელექტრონული რესურსი.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის არქიტექტურათმცოდნეობის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **96. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა. სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების და ელექტრონული ბაზების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი;
- უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით;
- სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2

პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის საჯარო მმართველობის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## **97. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ მითითება გააკეთა დაწესებულების წერილზე, ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამა განხორციელებულიყო მიღწევად რეჟიმში, და „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონში შესულ ცვლილებაზე - კანონის 88-ე მუხლის თანახმად, 2010 წლის 1 სექტემბრამდე ინსტიტუციური აკრედიტაციის მქონე ან ამ კანონის 66<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ ახალდაფუძნებულ ლიცენზირებულ უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებებში ინსტიტუციური აკრედიტაციის ვადის გასვლამდე ჩარიცხული სტუდენტების ინტერესების გათვალისწინებით, აკრედიტაციის საბჭო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება საგანმანათლებლო პროგრამის 5 წელზე ნაკლები ვადით აკრედიტაციის შესახებ.

ამასთან, აკრედიტაციის სამართლებრივი შედეგები ვრცელდება მხოლოდ აღნიშნულ სტუდენტებზე. ნანა ჭილაძემ აღნიშნა, რომ ცენტრი უწევს საბჭოს რეკომენდაციას, აღნიშნული პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის ვადა განიზაღვროს 2 წლის ვადით.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული შენიშვნები და რეკომენდაციები:

შენიშვნები:

- მიღების წინაპირობებში აუცილებელია დაემატოს უცხო ენის გამოცდა; სადოქტორო პროგრამაში არ არის შემოსაზღვრული მისაღები კონტიგენტი;
- სადოქტორო პროგრამა სტუდენტს არ სთავაზობს არჩევითი კურსებს და თავისუფალი კრედიტის არჩევის შესაძლებლობას. ცალკეული კომპონენტის შინაარსი ვერ უზრუნველყოფს ამ კომპონენტით დასახული მიზნებისა და სწავლის შედეგების მიღწევას.
- პროგრამის კომპონენტების ერთობლიობა ვერ უზრუნველყოფს სწავლის შედეგების მიღწევას უმაღლესი განათლების კვალიფიკაციათა ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის აღმწერის სათანადო დონით.
- სასწავლო კურსი „აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები“ რეალურად მხოლოდ აკადემიური წერის ნაწილს მოიცავს და მხოლოდ რამდენიმე ლექცია ეთმობა კვლევის მეთოდებს; ძირითად ლიტერატურაში საერთოდ არ არის მითითებული წიგნი კვლევის მეთოდებზე; სასურველია,

ცალკე იყოს წარმოდგენილი „აკადემიური წერა“ და ცალკე „ფილოლოგიურ მეცნიერებათა კვლევის მეთოდები“;

- სასწავლო კომპონენტით გათვალისწინებულ ზოგიერთ საგანს არ კითხულობს შესაბამისი კომპეტენციის ადამიანი. მაგალითად, იურისტი კითხულობს „აკადემიურ წერას და სამეცნიერო კვლევის მეთოდებს“; ქიმიკოსი „სწავლის მეთოდებს“ და ა.შ.

### **რეკომენდაციები:**

- სასწავლო კომპონენტში მხოლოდ სავალდებულო კურსებია. სასურველია შესაძლებელი იყოს არჩევითი საგნების და თავისუფალი კრედიტის შეთავაზები შეთავაზება.
  - სასწავლო კურსის სილაბუსებში მითითებულ ძირითადი და დამატებითი ლიტერატურით სტუდენტებს უზრუნველყოფს დაწესებულების ბიბლიოთეკა. სასურველია სტუდენტებისათვის ხელმისაწვდომი იყოს სახელმძღვანელოების და ელექტრონული ბაზების კიდევ უფრო ფართო არჩევანი.
  - უნივერსიტეტს აქვს გაფორმებული მემორანდუმები სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან, სასურველია პროგრამის ფარგლებში გააქტიურდეს მუშაობა ინტერნაციონალიზაციის მიმართულებით.
  - სასურველია აკადემიური პერსონალის მხრიდან გაგრძელდეს კომპეტენციების მატრიცაზე, მიზნების და შედეგების ფორმულირებაზე მუშაობა მისი შემდგომი დახვეწის და დაზუსტების მიზნით.
  - სასურველია, პროგრამას ჰქონდეს ქვედარგები, მაგ.: ქართული ლიტერატურა; თეორიული და გამოყენებითი ენათმეცნიერება, შედარებითი ლიტერატურათმცოდნეობა, ლიტერატურული ურთიერთობები და ა. შ. ასევე, კარგი იქნება, პროგრამას ერთვოდეს საკვალიფიკაციო დახასიათება.
  - სასწავლო კომპონენტში ჩართულია 2 სემინარი, კვლევით კომპონენტში კი - 3 კოლოკვიუმი. შედეგად, მესამე და მეოთხე სემესტრებში დოქტორანტს სემინარიც აქვს მოსამზადებელი (რომელიც მისი სადისერტაციო კვლევის ნაწილი არაა) და კოლოკვიუმიც (რომელიც მისი დისერტაციის უშუალო ნაწილია). ვფიქრობთ, უმჯობესი იქნება დოქტორანტის სემინარის და კოლოკვიუმის ისე გაწერა, რომ ორივეს ერთდროულად არ ასრულებდეს ერთსა და იმავე სემესტრში, რადგან ეს ნაშრომის ხარისხზე იმოქმედებს;
  - სასურველია, პროგრამას ერთვოდეს ინფორმაცია იმის შესახებ, თუ რამდენი დოქტორანტის მიღება შეუძლია უნივერსიტეტს აღნიშნული მიმართულებით.
- თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებულ შენიშვნებსა და რეკომენდაციებს. ამასთან, ინგა ლომამეს კვალიფიკაციასთან დაკავშირებით განმარტა, რომ იგი პედაგოგიკის მეცნიერებათა კანდიდატია. სხდომაზე წარმოდგენილ იქნა შესაბამისი დოკუმენტის ასლი.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“

ქვეპუნქტის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 88-ე მუხლის 7<sup>1</sup> პუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ფილოლოგიის სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია 2 წლის ვადით.

#### **98. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ მითითება გააკეთა დაწესებულების წერილზე, სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამა განხორციელებულიყო მიღწევად რეჟიმში, და „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონში შესულ ცვლილებაზე - კანონის 88-ე მუხლის თანახმად, 2010 წლის 1 სექტემბრამდე ინსტიტუციური აკრედიტაციის მქონე ან ამ კანონის 66<sup>1</sup> მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებულ ახალდაფუძნებულ ლიცენზირებულ უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებებში ინსტიტუციური აკრედიტაციის ვადის გასვლამდე ჩარიცხული სტუდენტების ინტერესების გათვალისწინებით, აკრედიტაციის საბჭო უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება საგანმანათლებლო პროგრამის 5 წელზე ნაკლები ვადით აკრედიტაციის შესახებ.

ამასთან, აკრედიტაციის სამართლებრივი შედეგები ვრცელდება მხოლოდ აღნიშნულ სტუდენტებზე. ნანა ჭილაძემ აღნიშნა, რომ ცენტრი უწევს საბჭოს რეკომენდაციას, აღნიშნული პროგრამის აკრედიტაციის შესახებ გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის ვადა განისაზღვროს 2 წლის ვადით.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული შენიშვნები და რეკომენდაციები:

- სადოქტორო პროგრამის სასწავლო კომპონენტები სრულად ვერ უზრუნველყოფს დასახული მიზნების მიღწევასა და სწავლის შედეგად სოციალურ მეცნიერებათა დოქტორის კომპეტენციების ჩამოყალიბებას. კვლევის მეთოდები არ ისწავლება სრულფასოვნად, სასწავლო კომპონენტში ერთადაა წარმოდგენილი კურსი „აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები“ და სილაბუსში მხოლოდ რამდენიმე თემა ეთმობა კვლევის მეთოდებს;

- სასწავლო კურსი „პიროვნება, პოლიტიკა, საზოგადოება“ ხელოვნური ნარევია რამდენიმე სხვადასხვა დარგის დისციპლინების – მარკეტინგის, კულტურული ანთროპოლოგიის და პოლიტიკის;

- სასწავლო კომპონენტში მხოლოდ სავალდებულო კურსებია. სასურველია, თავისუფალი და არჩევითი კურსების დამატება სოციალურ მეცნიერებათა ამა თუ იმ დარგში, იმის მიხედვით, რა სფეროშიც გადაწყვეტს დოქტორანტი სადისერტაციო თემის მომზადებას;

- მიღების წინაპირობები მოითხოვს გადახედვას – სასურველია, გამოცდა ჩატარდეს სპეციალობაში. მიღების წინაპირობებში უცხო ენის გამოცდა უსათუოდ უნდა დაემატოს, რადგან მარტივად ხდება მიღება მხოლოდ გასაუბრებით სპეციალობაში და თან პროგრამაში არც მისაღები მაქსიმალური რაოდენობა არ არის განსაზღვრული;
- ზოგიერთ სადოქტორო კურსს არ კითხულობს შესაბამისი კომპეტენციის მქონე ადამიანი. მაგალითად, იურისტი კითხულობს „აკადემიურ წერას და სამეცნიერო კვლევის მეთოდებს“; ქიმიკოსი „სწავლის მეთოდებს“ და ა.შ.
- მკაფიოდ არ არის გამოკვეთილი პროგრამის მიზანი;
- მიღების წინაპირობები მოითხოვს დაზუსტებას – სასურველია, მხოლოდ სოციალურ მეცნიერებებში ბაკალავრიატ ან მაგისტრატურაში კურსდამთავრებულები;
- მიღების წინაპირობებში უცხო ენის გამოცდა უსათუოდ დაემატოს;
- მისაღები კონტიგენტი არ არის შემოსაზღვრული სადოქტორო პროგრამაში;
- მისანიჭებელი კვალიფიკაციის ინგლისურენოვანი ვერსია Doctor social sceintys არასწორადაა ფორმულირებული. უნდა იყოს Doctor of Social Sciences;
- სასწავლო კურსი „აკადემიური წერა და სამეცნიერო კვლევის მეთოდები“ რეალურად მხოლოდ აკადემიური წერაა და რამდენიმე ლექცია ეთმობა კვლევის მეთოდებს; ძირითად ლიტერატურაში საერთოდ არ არის მითითებული წიგნი კვლევის მეთოდებზე;
- სასურველია, ცალკე იყოს წარმოდგენილი „აკადემიური წერა“ და ცალკე „სოციალურ მეცნიერებათა კვლევის მეთოდები“;
- სასწავლო კომპონენტით გათვალისწინებულ ზოგიერთ საგანს არ კითხულობს შესაბამისი კომპეტენციის ადამიანი. მაგალითად, იურისტი კითხულობს „აკადემიურ წერას და სამეცნიერო კვლევის მეთოდებს“; ქიმიკოსი „სწავლის მეთოდებს“ და ა.შ.
- სასწავლო კურსი „პიროვნება, პოლიტიკა, საზოგადოება“ ხელოვნური ნარევია რამდენიმე სხვადასხვა დარგის დისციპლინების – მარკეტინგის, კულტურული ანთროპოლოგიის და პოლიტიკის;
- გარდა, სოციალურ მეცნიერებათა კვლევის მეთოდებისა, სასურველია, სასწავლო კომპონენტს დაემატოს სოციალურ მეცნიერებებისთვის მნიშვნელოვან ისეთი კურსი, როგორიცაა „სოციალური თეორიები“.
- სასწავლო კომპონენტში მხოლოდ სავალდებულო კურსებია. ს, თავისუფალი და არჩევითი კურსების დამატება სოციალურ მეცნიერებათა ამა თუ იმ დარგში, იმის მიხედვით, რა სფეროშიც გადაწყვეტს დოქტორანტი სადისერტაციო თემის მომზადებას;
- სასწავლო კურსების ძირითადი ლიტერატურა ძირითადად, მწირია და ქართულენოვანია. სასურველია, თანამედროვე უცხოური ლიტერატურით გამრავალფეროვნება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შეფასებებს.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2

პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სოციალური მეცნიერებების სადოქტორო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

#### **99. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა**

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული რეკომენდაციები:

- საბაკალავრო პროგრამაზე მიღება ხორცილდება საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად. აღსანიშნავია, რომ პროგრამა ინგლისურენოვანია, ამდენად მისაღები კონტინგენტი ენას უნდა ფლობდეს გაცილებით უკეთ, ვიდრე ეს ეროვნული გამოცდების კომპეტენციათა მინიმალური ზღვარის გადალახვით არის განსაზღვრული. გარდა ამისა, საქართველოს კანონმდებლობით, აბიტურიენტი ეროვნულ გამოცდებზე ირჩევს ნებისმიერ უცხო ენას და არა მხოლოდ ინგლისურს. ამდენად, სასურველია პროგრამაზე მიღების წინაპირობაში მკაფიოდ გაიწეროს ინგლისური ენის ცოდნა პროგრამაზე მიღების აუცილებელ პირობად და განისაზღვროს სწავლის შედეგების მიღწევის უზრუნველყოფისათვის აუცილებელი მინიმალური კომპეტენციის ზღვარი, რომელიც, რასაკვირველია, გამოცდების ეროვნული ცენტრის მიერ დადგენილ ზღვარზე მაღალი უნდა იყოს.

- საბაკალავრო პროგრამის ფარგლებში, მოკლე ციკლის გავლისას, ხორციელდება შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭება, თუმცა პროგრამაში არ არის გაწერილი ამ ციკლის სწავლის შედეგები. სასურველია, პროგრამაში მკაფიოდ გაიწეროს შუალედური კვალიფიკაციის მინიჭებისთვის აუცილებელი სწავლის შედეგები.

- სასურველია, ასევე, მკაფიოდ იქნას გაწერილი საბაკალავრო პროგრამის ფარგლებში ძირითადი სასპეციალობო მოდულის არჩევის და, საჭიროების შემთხვევაში, მისი შეცვლის პროცედურა, ვადები და პირობები, რაც გაუადვილებს სტუდენტებს საკუთარი პროფილის სწორად დაგეგმვას.

- სასწავლო კურსების დიდ ნაწილს არ გააჩნია დაშვების წინაპირობა. სასურველია, ამგვარი წინაპირობა აუცილებლად იყოს მითითებული იმ სასწავლო კურსების სილაბუსებში, რომლებიც ორი სემესტრის განმავლობაში ისწავლება და მათ სახელწოდებაში საგნების გავლის თანმიმდევრობა ასახულია. მაგალითად, მოკლე ციკლის ფარგლებში ასეთი საგნებია დიზაინის სტუდო I და დიზაინის სტუდო II; ძირითადი პროგრამის ფარგლებში ანალოგიურად არის განსაზღვრული ქრონოლოგია თითქმის ყველა სასწავლო კურსის სახელწოდებაში, თუმცა ყოველ მომდევნო კურსზე დაშვების წინაპირობაში არაა მითითებული წინა კურსის დასახელება.

- ზოგიერთ შემთხვევაში სასწავლო კურსების სილაბუსებში განსაზღვრული მიზნები და სწავლის შედეგები გაწერილია საკვალიფიკაციო ჩარჩოს შესაბამისი საფეხურის კომპეტენციათა აღმწერის ზედაპირული მოდიფიცირების ფორმით. სასურველია, გაგრძელდეს მუშაობა მათი დახვეწის მიზნით, რათა ისინი შინაარსობრივად უკეთ შეესაბამებოდეს ეროვნული საკვალიფიკაციო ჩარჩოს პირველი საფეხურის აღმწერის შესაბამის დონეს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებულ რეკომენდაციებს. ამასთან, განმარტა, რომ აღნიშნული პროგრამა ცნობილი დიზაინერების მიერ არის შედგენილი. თავდაპირველად იყო იდეა, რომ რომელიმე კონკრეტული დიზაინერული სკოლის პროგრამა გამოეყენებინათ, თუმცა დაწესებულების სურვილი იყო რომ ახალი პროგრამა შეგვემუშავებინა. აღნიშნული პროგრამის ფარგლებში შერწყმულია საინჟინრო და არქიტექტურის სკოლები, მანქანებისა და შენობების დიზაინი.

საბჭომ იმსჯელა საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებთან დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის შესაბამისობის საკითხზე და მიიჩნია, რომ აკრედიტაციის სტანდარტები დაკმაყოფილებულია.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

#### **კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

#### **გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) საბაკალავრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

## 100. ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვანი) სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა. თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის საბჭო დაეთანხმა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას იმ ნაწილში, რომლითაც დაწესებულების შიდა შეფასება, აკრედიტაციის სტანდარტების დაკმაყოფილებასთან დაკავშირებით, დადასტურდა.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც საბჭოს გააცნო აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შემუშავებული შენიშვნები და რეკომენდაციები:

- სამაგისტრო პროგრამაზე მიღება ხორცილდება საქართველოს კანონმდებლობის შესაბამისად. აღსანიშნავია, რომ პროგრამა ინგლისურენოვანია, ამდენად მისაღები კონტინგენტი ენას კარგად უნდა ფლობდეს, რათა აუზრუნველყოფილი იყოს სწავლის შედეგების მიღწევა. ამდენად, სასურველია, პროგრამაზე დაშვების წინაპირობაში გათვალისწინებული იყოს ენის შესაბამისი სერტიფიკატის წარმოდგენა ან გამოცდა ინგლისურ ენაში კონკრეტული დონის მითითებით;
- სასურველია, სასპეციალოზო გამოცდის/გამოცდების ფორმატი და შინაარსი უნივერსიტეტის ვებგვერდზე განთავსდეს მინიმუმ ექვსი თვით ადრე გამოცდამდე, რათა დაინტერესებულ პირებს ჰქონდეთ გამოცდისთვის სათანადოდ მომზადების დრო;
- სასურველია, სამაგისტრო პროგრამის კურიკულუმში გაწერილი იყოს სამაგისტრო ნაშრომის საკვალიფიკაციო დახასიათება და მისი შეფასების კრიტერიუმები;
- სამაგისტრო პროგრამა ორიენტირებულია პროფესიონალი დიზაინერების აღზრდაზე, მათთვის პროფესიული უნარ-ჩვევების ჩამოყალიბებასა და მათი კრეატიული იდეების ინოვაციურ განხორციელებაზე. სასურველია, ამ მიზნის მისაღწევად გაძლიერდეს პრაქტიკული კომპონენტი, შესაბამის ორგანიზაციებთან გაფორმებული ხელშეკრულებების ფორმით საშუალება მიეცეთ სტუდენტებს პროფესიულ გარემოში შეიძინონ პრაქტიკული მუშაობის გამოცდილება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა. დაწესებულების წარმომადგენელმა პირველ რეკომენდაციასთან დაკავშირებით განაცხადა, რომ რამდენადაც პროგრამაზე მიღების ერთ-ერთი წინაპირობა უცხო ენაში გასაუბრებაა, მისი აზრით დაშვების წინაპირობაში გამოცდა უცხო ენაში აღარ არის საჭირო. თუმცა ითვალისწინებს ექსპერტთა რეკომენდაციას და უცხო ენის ცოდნის დონის განსაზღვრისათვის მინიმალურ მოთხოვნას დააწესებს.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/6 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 28-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის დიზაინის (ინგლისურენოვან) სამაგისტრო პროგრამას მიენიჭოს აკრედიტაცია.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული ყველა საკითხის განხილვის შემდეგ, 23:00 საათზე თავმჯდომარემ სხდომა დახურულად გამოაცხადა.

თავმჯდომარე  
თეონა კუპატაძე /

მდივანი  
დიმიტრი ალავიძე /

