

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს  
სხდომის ოქმი №16

ქ. თბილისი

02.10.2017

სხდომას ესწრებოდნენ:

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) წევრები:

ელიზბარ ელიზბარაშვილი - სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის პროფესორი,  
საბჭოს თავმჯდომარე;  
ნათელა სახოვა - ა(ა)იპ - სტრატეგიულ გამოკვლევათა ინსტიტუტის თანადირექტორი, საბჭოს  
თავმჯდომარის მოადგილე;  
ნინო ჩინჩალაძე - ა(ა)იპ - ფონდი „საერთაშორისო განათლების ცენტრის“ აღმასრულებელი  
დირექტორი, სხდომის მდივანი;  
ლევან გორდეზიანი - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო  
უნივერსიტეტის პროფესორი,  
ნანა შათაშვილი - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო  
უნივერსიტეტის პროფესორი, ამავე უნივერსიტეტის ელეფთერ ანდრონიკაშვილის სახელობის  
ფიზიკის ინსტიტუტის უფროსი მეცნიერ-თანამშრომელი;  
გიორგი მუსხელიშვილი - ა(ა)იპ - საქართველოს აგრარული უნივერსიტეტის პროფესორი;  
მანანა მიქაბერიძე - სსიპ - შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის დირექტორი;  
ლაშა ლაბაძე - ა(ა)იპ - საქართველოს დამსაქმებელთა ასოციაციის აღმასრულებელი დირექტორი.

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი)  
წარმომადგენლები:

მაია გელაშვილი - უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს  
უფროსი;  
ქეთევან ინანაშვილი - უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს  
უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის კოორდინატორი;  
თეკლე ვაპანაძე - უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს  
სპეციალისტი.

საგანმანათლებლო დაწესებულებების წარმომადგენლები:

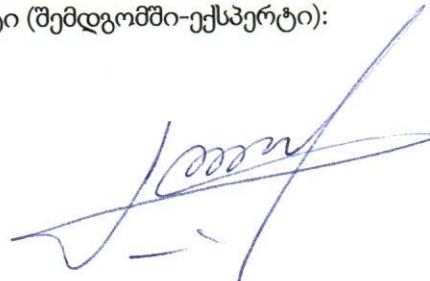
სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი:

ირინე დარჩია - ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი;

ნინო ჩიხლაძე - მედიცინის ფაკულტეტის ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი;  
დიმიტრი კორძაია - პროგრამის ხელმძღვანელი.

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტი (შემდგომში-ექსპერტი):

- ხათუნა საგანელიძე.



საბჭოს სხდომა დაიწყო 18:15 საათზე.

თავმჯდომარემ შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრთა რაოდენობა და დაადგინა, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, რადგან სხდომაზე წარმოდგენილია საბჭოს წევრთა სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი. თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების 27<sup>2</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის თანახმად, საბჭოს წევრი უფლებამოსილი არ არის, თავი შეიკავოს ხმის მიცემისაგან.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>2</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის საფუძველზე სხდომის თავმჯდომარემ სხდომის მდივნის მოვალეობის შესრულება დააკისრა საბჭოს წევრს ნინო ჩინჩალაძეს.

სხდომის თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომის დღის წესრიგის პროექტი:

1. სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ტრანსლიაციური ბიო-მედიცინის (მიმართულება „ჰემატოლოგია“) სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა.

საბჭოს თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ მოცემული საკითხის განხილვა უნდა მომხდარიყო 2017 წლის 15 სექტემბრის აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე, თუმცა ვინაიდან 15 სექტემბრის სხდომაზე დამსწრე საბჭოს რამდენიმე წევრს განსახილველი საკითხის მიმართ ჰქონდა აცილება, საბჭოს, კვორუმის არარსებობის გამო, არ ჰქონდა უფლება განეხილა აღნიშნული საკითხი. შესაბამისად, პროგრამის განხილვის გადავადება მოხდა შემდეგი სხდომისათვის.



1. სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ტრანსლიაციური ბიო-მედიცინის (მიმართულება „ჰეპატოლოგია“) სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა

#### პროგრამის მოკლე აღწერა:

|                           |   |
|---------------------------|---|
| პროგრამის დასახელება      | ტრანსლიაციური ბიო-მედიცინა<br>(მიმართულება „ჰეპატოლოგია“) |
| განათლების საფეხური       | დოქტორანტურა  |
| მისანიჭებელი კვალიფიკაცია | მედიცინის დოქტორი (PhD in Medicine)                       |
| სწავლების ენა             | ქართული   |
| კრედიტების რაოდენობა      | 180   |

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. დაწესებულების წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

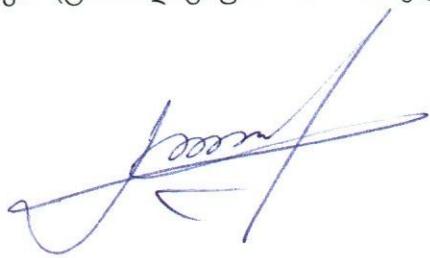
თვითაცილება განაცხადეს საბჭოს შემდეგმა წევრებმა: ნანა შათაშვილმა და ლევან გორგაძემანმა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ ჰქითხა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიში და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა დაერთო ოქმისთვის, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის რეკომენდაციები საბჭოს წინაშე წარადგინა ექსპერტმა ხათუნა საგანმანათლებლიმები.

- სილაბუსებში აღინიშნებოდა ტექნიკური უზუსტობები, კერძოდ გასასწორებელი იყო საგამოცდო დროის წილი (საკონტაქტო/დამოუკიდებელი) საათების საერთო რაოდენობაში. (მაგ: „პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება და კვლევის თანამედროვე მეთოდები“-ს, „ბიოსტატისტიკა (ტრანსლიაციური ბიო-სამედიცინო კვლევებისათვის“) -ს სასწავლო კურსების სილაბუსებში ფინალური გამოცდის საათები არ იყო შესული არც დამოუკიდებელ და არც საკონტაქტო საათებში);

- აღსანიშნავი იყო, რომ როგორც პროგრამის, ასევე რიგი სასწავლო კურსების სწავლის შედეგებში (კომპეტენცია-კომუნიკაციის უნარი), იყო ჩანაწერი იმის შესახებ, რომ დოქტორანტი შეძლებდა უცხო ენებზე კომუნიკაციას, თუმცა სასწავლო კურსი უცხო ენის სწავლებას არ ითვალისწინებდა და შესაბამისად ვერ განუვითარებდა აღნიშნულ უნარს. რეკომენდირებული იყო, მომხდარიყო აღნიშნული ჩანაწერის კორექტირება (სასწავლო კურსები „აკადემიური წერა“). ასევე სილაბუსში შესაცვლელი იყო „ბიოსტატისტიკა (ტრანსლიაციური ბიო-სამედიცინო



კვლევებისათვის) კომუნიკაციის უნარში“ აღნიშნული ჩანაწერი „შეუძლია კურსის დარგობრივი სახელმძღვანელოების ქართულ და ინგლისურ ენებზე წაკითხვა“;

- სასურველი იყო გასაუბრებისას მიღებული ინფორმაცია კომპონენტების თანმიმდევრობასა და დაშვების წინაპირობების შესახებ, ასახული ყოფილიყო პროგრამასა და სილაბუსებში, ასევე ნათლად ყოფილიყო ჩამოყალიბებული სტუდენტის წლიური აკადემიური დატვირთვა;

- სასწავლო კურსის „პრობლემაზე დაფუძნებული სწავლება და კვლევის თანამედროვე მეთოდები“ შუალედური შეფასების „პრაქტიკულზე დასწრება/აქტიურობის“ კომპონენტში დასაკორექტირებელი იყო ტექნიკური სახის უზუსტობა (28 ქულა 7 პრაქტიკულზე); ასევე რეკომენდირებული იყო სასწავლო კურსის სილაბუსში „აკადემიური წერა“ შუალედური და დასკვნითი გამოცდების პრეზენტაციის შეფასების სქემაში ნათლად ყოფილიყო ჩამოყალიბებული 1-2 ქულიანი შეფასების კრიტერიუმები;

- სემინარის, პროფესორი ასისტენტობის და კოლოკვიუმების შეფასების კრიტერიუმები წარმოდგენილი იქნა დამატებით, რაც სასურველი იყო ასახული ყოფილიყო პროგრამასა და სილაბუსებში, ან პროგრამაში ყოფილიყო მითითებული ინფორმაცია, რომ აღნიშნული სასწავლო კურსები იყო საუნივერსიტეტო და რეგულირდებოდა ზოგადი წესით („სიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სასწავლო პროცესის მარეგულირებელი წესის დამტკიცების შესახებ“).

ესპერტმა განაცხადა, რომ პროგრამა გახლდათ შინაარსობრივი და მეცნიერული თვალსაზრისით გამართლებული, პირველი წაკითხვისას ექსპერტებს დარჩათ შთაბეჭდილება, რომ პროგრამა არ იყო სრულყოფილი, თუმცა ვიზიტის დროს ჩატარებული გასაუბრებების დროს მიღებულ იქნა მეტი ინფორმაცია პროგრამის თაობაზე, რაც სასურველი იყო თავად პროგრამაშიც ყოფილიყო ასახული. ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გაცემული რეკომენდაციები დაწესებულების მიერ ადგილზევე გათვალისწინებული იქნა, თუმცა საბჭოს გადასაწყვეტი იყო მიღებდა თუ არა მხედველობაში გამოსწორებულ გარემოებებს.

საბჭოს წევრმა ნათელა სახოკიამ განაცხადა, რომ იგი გაეცნო დასკვნაში ასახულ რეკომენდაციებს, რაც მისი მოსაზრებით რეკომენდაციები გახლდათ ტექნიკური ხასიათის და არ ეხებოდა პროგრამის შინაარსობრივ და სტრუქტურულ მხარეს.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენლებს დაეფიქსირებინათ თავიანთი მოსაზრება ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში ასახულ რეკომენდაციებთან დაკავშირებით.

ირინა დარჩიამ, დაწესებულების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსმა განაცხადა, რომ მას არ მიუღია მონაწილეობა პროგრამის შემუშავებაში, თუმცა პროგრამა გახლდათ ერთ-ერთი საუკეთესო, შემუშავებული იყო სიპ - შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდის გრანტის საფუძველზე, პროგრამის სტრუქტურა და სასწავლო კურსები პასუხობდა აღნიშნულ სფეროში არსებულ თანამედროვე მოთხოვნებს.

პროგრამის ხელმძღვანელმა დიმიტრი კორძაიამ განაცხადა, რომ პროგრამა წარმოდგენილი იყო კლინიკური კვლევების ბაზაზე მორფოლოგიის ინსტიტუტში მისი შემდგომი განვითარების მიზნით, მიმდინარეობდა ექსპერიმენტული კვლევები ღვიძლის ფუნქციის და მისი რეგენერაციის შესახებ საერთაშორისო ექსპერტებთან თანამშრომლობის საფუძველზე. ბოლო ათი წლის მანძილზე შემუშავებული იყო 10 000-ზე მეტი პუბლიკაცია ღვიძლის რეგენერაციასთან დაკავშირებით და მიუხედავად აღნიშნულისა არსებობდა რამდენიმე საკითხი რომელზეც მედიცინას ჯერ არ ჰქონდა გაცემული პასუხი, თუ შეიცვლებოდა მიდგომა მხოლოდ მაშინ იქნებოდა შესაძლებელი პასუხის პოვნა. მაგალითად: არსებობდა სისხლძარღვის წინასწარი გაკვანძის მეთოდი, რაც შესაძლებელი იყო ყოფილიყო ალტერნატიული გზა ღვიძლის დაზიანებული უბნის მოკვეთის. შესაძლებელი იყო მოკვეთილი ყოფილიყო ადამიანის ღვიძლის 2/3, მაგრამ დარჩენილი 1/3 არ იქნებოდა სრულად საკმარისი მისი სათანადო



ფუნქციონირებისათვის, ამიტომ ხდებოდა სხვადასხვა მიდგომების ძიება ღვიძლის რეგულირაციის საკითხებში. მას შემდეგ რაც მოხდებოდა გადაკეტვა ღვიძლის 1/3 იწყებდა გაზრდას და მხოლოდ ზრდის დასრულების შემდგომ მოხდებოდა დაზიანებული უბნის მოკვეთა. დოქტორანტები აღნიშნულ კვლევებს გაივლიდნენ ვირთაგვებზე სათანადოდ აღჭურვილი ინვენტარით კერძოდ ეს გახლდათ მიკროქირურგიული მიკროსკოპები და ხელსაწყოები. შესაბამისად დაიწყებოდა მუშაობა აღნიშნული რეგენერაციის მოდელის შესწავლაზე და კვლევაზე.

სხდომის თავმჯდომარე განაცხადა, რომ აღნიშნული ტიპის კვლევები მოითხოვდა მნიშვნელოვან ინსტრუმენტალურ ბაზას, მას აინტერესებდა საკმარისი იყო თუ არა მორფოლოგიის ინსტიტუტის ბაზა და საჭიროებდა თუ არა ის გაუმჯობესებას. დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ ბაზა გახლდათ საკმარისი, კერძოდ იგი აღჭურვილი იყო თანამედროვე ტექნიკით და საჭიროების შემთხვევაში გრანტი ითვალისწინებდა აღჭურვილობის დამატებას.

სხდომის თავმჯდომარე დაინტერესდა პროგრამის ფინანსური მდგრადობის საკითხით. მას აინტერესებდა მას შემდეგ რაც დასრულდებოდა გრანტით დაფინანსება, რა რესურსით გაგრძელდებოდა დოქტორანტების ხელშეწყობა და როგორ გეგმავდა უნივერსიტეტი სამომავლოდ პროგრამის ფინანსურ მხარდაჭერას. ასევე თავმჯდომარეს აინტერესებდა როგორ იყო გაწერილი გრანტის თანხა.

პროგრამის ხელმძღვანელმა განაცხადა, რომ გრანტი ითვალისწინებდა სამი დოქტორანტის სტიპენდიას, ცხოველების ფლორესცენტული, მარკერების და სხვა საჭირო აღჭურვილობის შესყიდვას, სამ კონფერენციაში 2-3 კაციანი ჯგუფის დაფინანსებას, პუბლიკაციების თანხას. აღსანიშნავი იყო, რომ დოქტორანტი ვერ დაიცავდა სადისერტაციო ნაშრომს, თუ მას ერთი ნაშრომი მაინც არ ექნებოდა გამოქვეყნებული იმფაქტ ფაქტორის მქონე უურნალში. აღნიშნული უურნალების ნაწილი გახლდათ უფასო, გარკვეული ნაწილი მოითხოვდა გადასახადს, სწორად აღნიშნულ გადასახადს დააფინანსებდა გრანტი. ასევე თუ პირველი ნაკადის დოქტორანტები აღმოჩნდებოდნენ წარმატებულნი, თუ კვლევა იქნება წარმატებული, გათვალისწინებული იყო თანადაფინანსების პროექტი, ასევე შესაძლებელი იყო აღნიშნულ კვლევა ინტეგრირებული ყოფილიყო სხვა კვლევაში.

საბჭოს წევრი გიორგი მუსხელიშვილი დაინტერესდა კვლევის მოდელი გულისხმობდა ვირთაგვებში ღვიძლის ზრდის დაჩქარებას, პოლიფერაციის გაძლიერებას ანუ ზრდის ფაქტორების მიღებას. დიმიტრი კორძაიამ განაცხადა, რომ მათ სურდათ პასუხგაუცემელ კითხვებზე მიეღოთ პასუხი. მხოლოდ პოლიფერაციაზე არ კეთდებოდა აქცენტი, ღვიძლში იყო სისხლძარღვოვანი ხე, რაც მათი მოსაზრებით დარჩენილი იყო შესწავლის მიღმა და სწორად აღნიშნულ სპეციფიკურ კვლევას გულისხმობდა მათი პროგრამა, მათ შორის ზრდის ფაქტორებში ცილის და პსრ-ის გამოყენებით.

ირინა დარჩიამ განაცხადა, რომ პროგრამა გარკვეულწილად იყო კლასტერული, რომლის გარშემო ერთიანდებოდა კვლევითი ჯგუფები, პროგრამა შესაძლებელი იყო დასრულებულიყო და სხვა პროგრამის კვლევებში გაგრძელებულიყო.

საბჭოს წევრი მანანა მიქაბერიძე დაინტერესდა დაცვაში მონაწილეობას მიღებდა თუ არა უცხოელი ექსპერტი. დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ ვინაიდან აუცილებელ პირობას წარმოადგენდა ერთი ნაშრომის გამოქვეყნება იმფაქტ ფაქტორის მქონე რეფერირებად უურნალში, აღნიშნული თავისთვად გულისხმობდა უცხოელი ექსპერტის შეფასებას და ჩართულობას. შესაბამისად უშუალოდ დაცვაში უცხოელი ექსპერტის ჩართვა არ იქნა მიჩნეული მიზანშეწონილად. თავად აღნიშნულ ფაკულტეტს ჰქონდა მაღალი სტანდარტი დოქტორანტის მიმართ, შესაბამისად მას უწევდა სერიოზული მუშაობა დაცვამდეც და მის მიერ გამოქვეყნებული ნაშრომი ფაქტიურად დისერტაციის ტოლფასი იყო.



საბჭოს წევრმა მანანა მიქაბერიძემ განაცხადა, რომ სსიპ - შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი სამომავლოდ გეგმავდა დამატებითი გრანტების გამოყოფას რეფერირებად ჟურნალებში ნაშრომების გამოქვეყნების ხელშეწყობის მიზნით. თუ აღნიშნული პროგრამის სტუდენტებს ექნებოდათ საჭიროება დამატებით გამოექვეყნებინათ ნაშრომები, ფონდი მათ პირდებოდა მხარდაჭერას.

შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ტრანსლიაციური ბიო-მედიცინის (მიმართულება „ჰეპატოლოგია“) სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამისთვის აკრედიტაციის მინიჭების საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 6

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 22-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 27<sup>6</sup> მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების შესაბამისად, სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ტრანსლიაციური ბიო-მედიცინის (მიმართულება „ჰეპატოლოგია“) სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამას 7 წლის ვადით მიენიჭოს აკრედიტაცია.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული ყველა საკითხის განხილვის შემდგომ 19:00 საათზე საბჭოს სხდომა დახურულად გამოცხადდა.

თავმჯდომარე  
ელიზბარ ელიზბარაშვილი

მდივანი  
ნინო ჩინჩალაძე

