

**საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს  
სხდომის ოქმი №20**

ქ. თბილისი

11.05.2018

**საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრები:**

**ირაკლი ბურდული** - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის იურული ფაკულტეტის დეკანის მოადგილე, პროფესორი (საბჭოს თავმჯდომარე);

**ელიზაბარაშვილი** - ა(ა)იპ - საქართველოს პროფესიონალ ქიმიკოსთა ასოციაციის თავმჯდომარე, ა(ა)იპ საქართველოს აგრარული უნივერსიტეტის პროფესორი (საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილე);

**ნინო ჩანაძირი** - სსიპ - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის მეცნიერებათა და ხელოვნების ფაკულტეტის მაგისტრანტი (საბჭოს მდივანი)

**თეო ურუშაძე** - ა(ა)იპ - საქართველოს აგრარული უნივერსიტეტის აგრარულ და საბუნებისმეტყველო მეცნიერებათა სკოლის დეკანი, პროფესორი;

**გიორგი ქვარცხავა** - სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის აგრარული მეცნიერებების და ბიოსისტემების ინჟინერინგის ფაკულტეტის დეკანი, პროფესორი;

**გელა გელაშვილი** - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის დამოუკიდებელი სამეცნიერო-კვლევითი ერთეულის ელეფთერ ანდრონიკაშვილის სახელობის ფიზიკის ინსტიტუტის დირექტორი;

**დიმიტრი ჯაფარიძე** - სსიპ - ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორი, ეკონომიკისა და ბიზნესის ინსტიტუტის დირექტორი, წარმომადგენლობითი საბჭოს თავმჯდომარე;

**ირინე გოცირიძე** - სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის ინფორმატიკისა და მართვის სისტემების ფაკულტეტის ბიოსამედიცინო ინჟინერიის დეპარტამენტის უფროსი, პროფესორი;

**გიორგი თურქია** - ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტი პროფესორი;

**ნატო გეგგიური** - სსიპ - საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორი;

**ლევან გორდეზიანი** - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორი

**სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის წარმომადგენლები:**

**მაია გელაშვილი** - უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს უფროსი;

**თამარ აფრასიძე** - უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს სპეციალისტი.

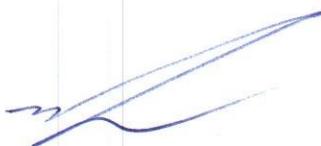
**საგანმანათლებლო დაწესებულებების წარმომადგენლები :**

**სსიპ - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი:**

რომელ გალდავა;

მარიამ მირესაშვილი;

ზურაბ პაპასქირი;



ზურაბ ფაჩულია;  
მარინა ზარქუა;  
მინედა ჭანტურია;  
ანტონ ჩიქოვანი;  
ანტონინა მსხილაძე;  
ლალი ტაბატაძე.

სსიპ - იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტი:

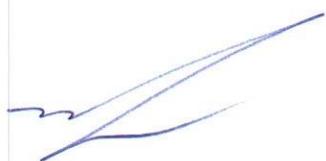
ირმა შიომვილი;  
მანანა კევლიშვილი;  
შალვა ჭვადუა;  
მზია ღალაშვილი;  
ნოდარ ჩხარტიშვილი;  
გაგა ბუიშვილი.

საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტები:  
ქეთევან კინწურაშვილი  
მარიამ ხომასურიძე  
ანი ბილანიშვილი  
რევაზ კორაშვილი  
ინგა ლომაძე

საბჭოს სხდომა დაიწყო 15:40 საათზე.

სხდომას ესწრებოდა საბჭოს 11 წევრი. საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული საგანმანათლებლო „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>2</sup> მუხლის მე-4 პუნქტის საფუძველზე, სხდომას უხელმძღვანელა საბჭოს თავჯდომარემ, ირაკლი ბურდულმა.

საბჭოს თავჯდომარემ შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრთა რაოდენობა და დაადგინა, რომ საქართველოს და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>2</sup> მუხლის მე-5 შესაბამისად, საბჭო უფლებამოსილია, რადგან სხდომაზე წარმოდგენილია საბჭოს წევრთა სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი. თავჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების 27<sup>5</sup> მე-4 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის თანახმადაც, საბჭოს წევრი უფლებამოსილი არ არის, თავი შეიკავოს ხმის მიცემისაგან.



**საბჭოს თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომის დღის წესრიგის პროექტი:**

1. სსიპ - იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მეცნიერება-მეცნიერების სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
2. სსიპ - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ფიზიკური ორგანული ქიმიის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;
3. სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მედიაფიქოლოგიისა და კომუნიკაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

საბჭოს თავჯდომარემ საბჭოს წევრებს, ცენტრის წარმომადგენლებს და დაინტერესებულ მხარეებს მიმართა, დღის წესრიგთან დაკავშირებით, ხომ არ ჰქონდათ რაიმე შუამდგომლობა. შუამდგომლობა წარმოდგენილი არ იქნა. საბჭოს თავჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა წარმოდგენილი დღის წესრიგი.

წარმოდგენილი დღის წესრიგი ერთხმად იქნა დამტკიცებული საბჭოს წევრების მიერ.

1. სსიპ - თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მეცნიერება-მეცნიერების სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

პროგრამის მოკლე აღწერა:

საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება	მეცნიერება-მეცნიერება
განათლების საფეხური	მაგისტრატურა
მისანიჭებული კვალიფიკაცია	აგრარულ მეცნიერებათა მაგისტრი
კვალიფიკაციის კოდის მითითებით	01
სწავლების ენა	ქართული
კრედიტების რაოდენობა	120

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. დაწესებულების წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ ჰქონდა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიში და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა დაერთო ოქმისთვის, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს ესაუბრათ პროგრამასთან დაკავშირებული ძირითადი რეკომენდაციების შესახებ.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ დაწესებულებაში ვიზიტი წარმატებულად. შეხვედრები განხორციელდა არამხოლოდ განსახილველი პროგრამის, არამედ მომიჯნავე პროგრამის - კვების პროდუქტების ტექნოლოგიების წარმომადგენლებთანაც. ყველა იმ საკითხთან მიმართებაში, რომელიც ვიზიტის დროს იქნა განხილული დადებითი შთაბეჭდილება შეიქმნა. რეგიონის სპეციფიკიდან გამომდინარე დაწესებულების ადმინისტრაცია იჩენდა განსაკუთრებულ მოტივაციას პროგრამის განსავითარებლად. დაწესებულებაში არსებული მატერიალურ-ტექნიკური ბაზის და ინფრასტრუქტურის თვალსაზრისით, რომელიც უნდა მოხმარებოდა პროგრამის განხორციელებას რჩებოდა დადებითი შთაბეჭდილება. პროგრამა იყო ახალი, მისი სტრუქტურა და საგნობრივი ველი პასუხობდა პროგრამის მიზნებს და იძლეოდა შედეგზე გასვლის საშუალებას. პროგრამის განხორციელებაში ჩართული იყო კვალიფიციური პერსონალი. ამასთანავე, არსებობდა ხელშეკრულებები უცხოურ უნივერსიტეტებთან და მათი წარმომადგენლები ჩართულები იქნებოდნენ პროგრამის განხორციელებაში შესაბამისი სილაბუსებით. რეგიონში არსებობდა უზარმაზარი რესურსი იმისა რომ სტუდენტს გამოიქვებინა პრაქტიკული უნარჩვევები. ყოველივეს გათვალისწინებით ექსპერტთა ჯგუფმა პროგრამას მისცა დადებითი შეფასება.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ არსებობდა რეკომენდაცია. პროგრამა ორიენტირებული იყო პრაქტიკაზე. საჭირო იყო პრაქტიკის სილაბუსს თან დართვოდა პრაქტიკის დღიური, სადაც მითითებული იქნებოდა თუ რა აქტივობას ასრულებდა სტუდენტი. აღნიშნული გამჭვირვალეს გახდიდა შეფასების პროცესსაც.

თავმჯდომარე დაინტერესდა, საუბარი იყო დღიურის წარმოების არ არსებობაზე თუ დღიურის ფორმის არ არსებობაზე. მან თქვა, რომ რეკომენდაციაში არსებული ჩანაწერი განსხვავდებოდა იმისაგან რასაც ექსპერტი ამბობდა. რეკომენდაციაში საუბარი იყო იმაზე, რომ სილაბუსს თან ხლებოდა დღიურის ფორმა და არ იყო მინიშნება დღიურის არ არსებობაზე.

ექსპერტმა დააზუსტა, რომ ის საუბრობდა დღიურის ფორმის არ არსებობაზე.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მიუხედავად წიგნადი ფონდის არსებობისა და ელექტრონულ ბაზებზე ხელმისაწვდომობისა, რამოდენიმე კურსის სილაბუსში მითითებული იყო მოძველებული ლიტერატურა. ეს არ ნიშნავდა რომ ლიტერატურა უხარისხო იყო, თუმცა შეიძლებოდა მათი ჩანაცვლება ახალი ვერსიებით ან რიდერებით. ახალი ლიტერატურა მნიშვნელოვანი იყო, რადგან ეს იყო სამაგისტრო საფეხური, სადაც სტუდენტებისათვის სწავლის პროცესს დიდი მნიშვნელობა ენიჭებოდა.

თავმჯდომარე დაინტერესდა, იყო თუ არა სილაბუსებში მითითებული ძველი ლიტერატურა რუსულ ენაზე.

ექსპერტმა უპასუხა, რომ ლიტერატურა იყო ქართული.

თავმჯდომარემ იკითხა, არსებობდა თუ არა ახალი რედაქციით გამოსული რეკომენდაციაში მითითებული ლიტერატურა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ ახალი ლიტერატურა არსებობდა და ნაწილობრივ იყო კიდევ მითითებული სილაბუსებში, ამიტომ აღნიშნული რეკომენდაცია არ ატარებდა განსაკუთრებით მძიმე ხასიათს.

თავმჯდომარემ განაცხადა, რომ, ერთდროულად შესაძლებელი იყო სილაბუშებში ასახული ყოფილიყო როგორც ძველი, ასევე ახალი ლიტერატურა. აღნიშნული რეკომენდაცია შინაარსობრივი თვალსაზრისით წარმოადგენდა ხარვეზს, მაგრამ რადგან ექსპერტი

აცხადებდა რომ ახალი ლიტერატურა სილაბუსებში მითითებული იყო, მაშინ უფრო მეტად რჩევის კატეგორიაში კლასიფიცირდებოდა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ თავდაპირველად მოცემულ რეკომენდაციას რჩევის სახე ჰქონდა, თუმცა მოგვიანებით მიიღო მითითება, რომ შინაარსობრივად ეს უფრო ჰგავდა რეკომენდაციას.

თავმჯდომარემ უპასუხა, რომ ტექსტური თვალსაზრისით ეს იყო რეკომენდაცია, თუმცა თუ ექსპერტი ამბობდა იმას, რომ ახალი ლიტერატურა არსებობდა სილაბუსებში, მაშინ შინაარსი იცვლებოდა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ დაწესებულების სწავლების პრაქტიკა ჰგავდა ერთმანეთს. მეღვინეობა კარგი პედაგოგის მიერ ისწავლებოდა სამ განზომილებაში - რა იყო წარსულში, რა არის აწყობი და რა იქნებოდა, რა ელოდებოდა დარგს უახლოეს მომავალში. დარგი სწრაფად განახლებადი იყო, ამიტომ, ექსპერტის განცხადებით, მაგალითისათვის როდესაც თავად ასწავლიდა დელატოფულას, მასალას იყენებდა პირდაპირ ვებ-გვერდიდან. მან თქვა, რომ იგივე მიდგომა დაინახა დაწესებულებაშიც. მას მიაჩნდა რომ იმისათვის, რომ სტუდენტებს დარგის წარსულზეც ჰქონდათ ცოდნა ძველი ლიტერატურის არსებობა დადგებითიც კი იყო.

თავმჯდომარემ განაცხადა, რომ საუბარი არ იყო იმაზე რომ ზოგადად ძველი ლიტერატურა ცუდი იყო, არამედ იმაზე, რამდენად ხარისხიანი იყო სილაბუსებში მოცემული ლიტერატურა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ მნიშვნელოვანი იყო ის, თუ რომელ საგანში ისწავლებოდა ძველი ლიტერატურა. მაგალითისათვის, კვლევის შეთოდოლოგიაში ძველი ლიტერატურით სწავლება მიუღებელი იქნებოდა.

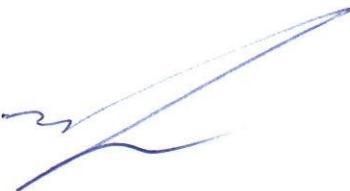
ექსპერტმა განაცხადა, რომ პროგრამის ფარგლებში ისწავლებოდა ერთ-ერთი საინტერესო საგანი - სპეციალური ღვინოების ტექნოლოგია. აღნიშნული წარმოადგენდა კანონით განსაზღვრულ ტერმინს. მაგისტრანტს სჭირდებოდა სცოდნოდა არამხოლოდ ქართული ღვინის ტექნოლოგიები, არამედ სხვა ქვეყნების გამოცდილებაც, რადგან მითითებული ცოდნა მას შესაძლებლობას მისცემდა სხვადასხვა ტექნოლოგიათა კომბინაციით თავად შეექმნა ახალი ბრენდი. მეღვინეობა და მევენახეობა გახლდათ ის დარგები, სადაც განსაკუთრებული მნიშვნელობა სწორედ ტრადიციული, ისტორიული მეთოდების პოპულარიზაციას ჰქონდა, რაც ასახული იყო ძველ ლიტერატურაში. შესაბამისად, მისი გონივრული დოზით სწავლება საჭირო იყო.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა დასძინა, რომ პროგრამის მიზანი იყო მოემზადებინა ტექნოლოგი, ამიტომ მას თავისთავად სჭირდება არა მარტო ტრადიციული ქართული ტექნოლოგიების, ასევე სხვა თანამედროვე ტექნოლოგიების ცოდნაც.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ სწორედ ამიტომ არსებობდა რეკომენდაცია რომ მომხდარიყო ლიტერატურის განახლება მაგალითად რიდერებით.

საბჭოს თავმჯდომარემ სიტყვა გადასცა დაწესებულების წარმომადგენლებს.

წარმომადგენლება განაცხადა, რომ ექსპერტების რეკომენდაციები ცალსახად გასათვალისწინებელი იყო. რეკომენდაციები უკვე იყო მიღებული და მუშაობდა პრაქტიკაში, თუმცა ამ კუთხით განვითარება კვლავაც გრძელდებოდა. რაც შეეხებოდა ლიტერატურას, ახალ ლიტერატურაზე წვდომა არსებობდა, თუმცა მდგომარეობის გასაუმჯობესებლად დაწესებულება დამატებით ჩაერთო ბაზებში. დაწესებულება მზად იყო გაეთვალისწინებინა ექსპერტთა რეკომენდაცია და მოეხდინა ძველი და ახალი ლიტერატურის კომბინაცია სილაბუსებში.



საბჭოს წევრმა, დიმიტრი ჯაფარიძემ განაცხადა, რომ უცხოენოვანი ლიტერატურა სილაბუსებში მითითებული იყო ქართულ ენაზე. სავარაუდოდ ის არ იყო თარგმნილი, არამედ სახელწოდებები მითითებული იყო ქართულად.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ ლიტერატურა იყო ინგლისურ ენაზე, ნათარგმნი იყო მხოლოდ სილაბუსები.

საბჭოს წევრმა, დიმიტრი ჯაფარიძემ აღნიშნა, რომ მსგავსი პრაქტიკა სხვა დაწესებულებებში არ ფიქსირდებოდა.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა ლიტერატურული წყაროების ქართულად მითითება დაინტერესებული პირი ვერ მოიძიებდა წყაროს.

საბჭოს წევრმა, დიმიტრი ჯაფარიძემ განაცხადა, რომ სავარაუდოდ აღნიშნული მოცემულობა გამოსასწორებელი იქნებოდა და საჭირო გახდებოდა სახელწოდებების ინგლისურ ენაზე მითითება.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ ლიტერატურასთან ერთად მითითებული იყო ბიბლიოთეკის კოდები.

საბჭოს წევრი, დიმიტრი ჯაფარიძე დაინტერესდა, იყო თუ არა დარგში, პრაქტიკაში მიღებული ლიტერატურაში ენციკლოპედიის მითითება, რადგან საგანზე - მსოფლიო მეცნახეობა-მედინეობა, ლიტერატურაში მითითებული იყო ენციკლოპედია.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მართალია ერქვა ენციკლოპედია, მაგრამ მოიცავდა საკმაოდ დიდ მასალას. ეს არ იყო მხოლოდ რეგიონების მიმოხილვა, არამედ მთლიანად იყო გადმოცემული ტექნოლოგიური ოპერაციების შინაარსობრივი მხარე, შესაბამისად სახელმძღვანელო საკმაოდ მაღალკვალიფიციური იყო და მისი ღირებულებაც ამას ადასტურებდა.

თავმჯდომარე დაინტერესდა, რატომ არ ჰქონდა აქამდე დაწესებულებას აღნიშნული სამაგისტრო პროგრამა, მაშინ როდესაც კახეთის რეალობაში რესურსი არსებობდა.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მათ ჰქონდათ მომიჯნავე პროგრამა - კვების პროდუქტების ტექნოლოგიები, რომელიც კურსდამთავრებულებს უშვებდა ორი მიმართულებით - სასმელების ტექნოლოგია და სურსათის უვნებლობა. პროგრამა სასმელების ტექნოლოგიის მიმართულებით უშვებდა მეღვინეებს. პროგრამაზე სასმელების ტექნოლოგიის მიმართულებით 10 ადგლი იყო, ხოლო სურსათის უვნებლობის მიმართლებით - 5. თუმცა, გამოიკვეთა ტენდენცია, რომ დამსაქმებელი ითხოვდა მევნენახეს. მოთხოვნა არსებობდა აბიტურიენტების მხრიდანაც, ამიტომ დაწესებულებამ გადაწყვიტა ახალი პროგრამის შექმნა. ძველ პროგრამაზე გაუქმდებოდა სასმელების ტექნოლოგიის მიმართულება და სტუდენტები გადავიდოდნენ ახალ პროგრამაზე. საწარმოების მხრიდან იყო საკმაოდ დიდი ხელშეწყობა მიმართულების მიმართ. ძველი პროგრამის სტუდენტები აქციურად იყვნენ ჩართულნი საწარმოების საქმიანობაში. ამასთანავე საწარმოები აფინანსებდნენ მათ გასვლას საზღვარგარეთ და ცოდნის გამდიდრებას. უახლოეს მომავალში დაფინანსებული იყო ვიზიტი სამხრეთ აფრიკაში და ხორვატიაში.

თავმჯდომარემ იკითხა, სტუდენტთა კონტიგენტი წარმოდგენილი იყო ადგილობრივი სტუდენტებით, თუ მოთხოვნა არსებობდა თბილისიდანაც.

წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ სტუდენტები თბილისიდან მცირე რაოდენობით იყვნენ წარმოდგენილნი.

თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ რამდენი ადგილის გამოცხადება იგიგმებოდა აღნიშნულ პროგრამაზე.

წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ გეგმავდნენ 10 ადგილის გამოცხადებას.

საბჭოს წევრმა, დიმიტრი ჯაფარიძემ აღნიშნა, რომ მნიშვნელოანი იყო საწარმოები დარწმუნებულიყვნენ, რომ პროგრამა მოამზადებდა შესაბამის, კვალიფიციურ კადრებს.

საბჭოს წევრმა გელა გელაშვილმა იკითხა, იგულისხმებოდა თუ არა ქარხნებში პრაქტიკა და რომელ ქარხნებთან ჰქონდა კავშირი დაწესებულებას.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ პრაქტიკა იგულისხმებოდა და კავშირი არსებობდა კახეთის რეგიონის თითქმის ნახევარზე მეტ ქარხნებთან, წინანდალთან, თელიან ველთან და სხვა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ საწარმოების მხრიდან მზაობა ჩანდა. მათ ერჩივნათ ადგილობრივი კადრები მომზადებინათ, ვიდრე აუყვნათ თბილისელი მეღვინეები.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა, რომ მისი აზრით, მეღვინეობა და მევენახეობა სხვადასხვა დარგებს წარმოადგენდა და იკითხა, ერთი სამაგისტრო პროგრამის ფარგლებში რამდენად იყო შესაძლებელი სპეციალისტის მომზადება და რა პროფილი ექნებოდა კურსდამთავრებულს.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ დამსაქმებლისაგან არსებობდა მოთხოვნა მეღვინეები, რომელსაც ეცოდინებოდა მევენახეობაც. სწორედ ამან განაპირობა დაწესებულების არჩევანიც. ტექნოლოგისათვის, რომელიც პროდუქტს იღებდა, არანაკლებ მნიშვნელოვანი იყო ის ნედლეული, რომლისგანაც ხარისხიანი პრდუქტი უნდა მიეღო. ბაზარი მოითხოვდა წარმართულიყო ერთიანი ციკლი, მეღვინემ უკეთ იცოდა ის, თუ რა ტიპის ყურძენი სჭირდებოდა მას.

საბჭოს წევრმა, გიორგი თურქიამ განაცხადა, რომ მას მოსწონდა პროგრამის სტრუქტურა. განსაკუთრებით აღნიშნა კურსი - მსოფლიო მევენახეობა-მეღვინეობა. მან თქვა, რომ რეალურად ღვინის პოპულარიზაციისათვის საჭირო იყო პროცესის პოპულარიზაცია, პროცესის გაყიდვა. მისი რჩევა იყო მეტად ყოფილიყო ჩართული სხვადასხვა ქვეყნების პრაქტიკა, სტუდენტებს თავად განხილათ ბევრი ქისები, რათა თავადვე გაეკეთებინათ დასკვნა, თუ რამ განაპირობა სხვადასხვა ქვეყნების წარმატება. ასევე საჭირო იქნებოდა მსოფლიო ღვინის ბაზრის ჩართვაც სწავლებაში, რათა სტუდენტებს სცდონოდათ რა სახის პოზიციონირებას ახდენდა მსოფლიო ბაზარზე ქართული ღვინო, ამით ისინი გაიღრმავედნენ გლობალურ ხედვას.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ ისინი იზიარებდნენ საბჭოს წევრის პოზიციას. მან აღნიშნა, რომ პერიოდულად ხვდებოდნენ დამსაქმებლებს და მათგან მარკეტინგის კუთხით მოთხოვნა არ მოდიოდა, თუმცა დაწესებულებას თავად შეეძლო შეეთავაზებინა ამ კუთხით გათვიცნობიერებული კადრის მომზადებაც. რაც შეეხებოდა ექსპერტის რეკომენდაციას დღიურის ფორმის შესახებ, მან განაცხადა, რომ დღიურის ფორმა არსებობდა, თუმცა გატანილი არ იყო საბჭოზე, რადგან ელოდებოდნენ დამსაქმებელთან შეხვედრას, რის შემდეგადაც მოხდებოდა მისი გატანა საბჭოზე და დამტკიცება. კახეთში 90 რეგისტრირებული ღვინის საწარმო და მარანი იყო, თითოეულ მათგანს ჰქონდა საკუთარი ვენახი და მათგან მოდიოდა მოთხოვნა კადრისა, რომელიც მევენახეც იქნებოდა და მეღვინეც და შეძლებდა როგორც ღვინის ასევე ყურძნის ხარისხის კონტროლს. მათთან თბილისიდან, მათ შორის აგრარული უნივერსიტეტიდან მიდიოდნენ სტუდენტები მევენახეობაზე მოთხოვნით.

საბჭოს წევრმა, თეო ურუშაძემ განაცხადა, რომ აგრარულ უნივერსიტეტს არ ჰქონდა სამაგისტრო პროგრამა მეღვინეობა-მევენახეობაში.

საბჭოს წევრი, ელიზბარ ელიზბარაშვილი დაინტერესდა, რამდენად იყო შესაძლებელი ერთი პროგრამის ფარგლებში ორი მიმართულების სათანადოდ შესწავლა და ხომ არ იქნებოდა ეს მაგისტრანტისათვის დაუძლეველი დატვირთვა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ დააზუსტა, აბარებინებდა თუ არა დაწესებულება კანდიდატს მხოლოდ ორგანულ ქიმიას, რაზეც დაწესებულების წარმომადგენელი დაეთანხმა.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მევენახეობა და მეღვინეობა ადრე წარმოადგენდა ერთ მიმართულებას, თუმცა შემდგომ მოხდა მისი გაყოფა, რამაც ერთგვარი დაპირისპირებაც კი გამოიწვია მევენახეებსა და მეღვინეებს შორის. მან განაცხადა, რომ ეს ორი მიმართულება მჭიდროდ უკავშირდებოდა ერთმანეთს და კადრი კარგ მეღვინედ ვერ გაიზრდებოდა, თუ არ შეისწავლიდა მევენახეობასაც. ამ ორი მიმართულების გაერთიანება სრულყოფილ სპეციალისტს გაზრდიდა.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა, რომ დაწესებულების წარმომადგენელს აღნიშნულში არ ედავებოდა. მას აინტერესებდა შესაძლებელი იყო თუ არა ფაქტობრივად ორმაგი სპეციალისტის გაზრდა 2 წელში, რადგან აქ საუბარი არ იყო ხანგრძლივ პერიოდზე.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ აღნიშნული არ წარმოადგენდა საფრთხეს, რადგან სტუდენტი ბაკალვრიატის საფეხურიდან მომზადებული მოდიოდა და მაგისტრატურის საფეხურზე ის ცოდნას იღრმავებდა.

საბჭოს წევრმა, თეო ურუშაშემ განაცხადა, რომ ის ეთანხმებოდა დაწესებულებას იმაში, რომ დარგები მეღვინეობა და მევენახეობა უნდა ყოფილიყო ერთად. თადაპირველად ასეთი პროგრამა საბაკალავრო დონეზე შექმნა აგრარულმა უნივერსიტეტმა და მაშინაც არსებობდა დისკუსია ამასთან დაკავშირებით. მას ჰქონდა რჩევა მომხდარიყო პროგრამაში ღვინის მარკეტინგის დამატება, რადგან ეს შესაძლოა საჭირო გამხდარიყო სტუდენტისათვის, თუ ის მაგალითად თავად გადაწყვეტდა საწარმოს გახსნას. ეს შესძენდა სტუდენტს იმის ცოდნას, საჭიროების შემთხვევაში როგორ გაეყიდა საკუთარი ღვინო. ამასთანავე, მან თქვა, რომ ბიო მევეხეობა და ბიო მეღვინეობა წარმოდგენილი იყო ერთი კურსის სახით და მოიცავდა ძალიან დიდ მასალას, განსაკუთრებით იმ ფონზე, როდესაც სტუდენტები ბიოს რაობას ეცნობოდნენ შესავალში, ერთი ლექციის ფარგლებში. მან თქვა, რომ უმჯობესი იქნებოდა მომხდარიყო გამარტივება რადგან საქმე ეხებოდა ორ სხვადასხვა დარგს და კურსი საკმაოდ დატვირთული იყო. საჭირო იყო კურსის ფორმის შეცვლა. შესაძლებელი იყო მომხდარიყო ორგანული სოფლის მეურნეობის დამატება, რათა სტუდენტს პრინციპები შეესწავლა და შემდგომ მოცემულ საგანზე ცოდნა გაეღრმავებინა.

წარმომადგენელმა თქვა, რომ აღნიშნული კურსები ისწავლებოდა ბაკალავრიატში და პრობლემა მხოლოდ იმ შემთხვევაში შეიქმნებოდა, თუ სტუდენტი მივიდოდა სხვა პროფოლიდან.

საბჭოს წევრმა, თეო ურუშაშემ უპასუხა, რომ შესაძლებელი იყო სტუდენტებს მისცემოდათ საშუალება ეს საგნები თავისუფალ კრედიტებში დაემატებინათ ან შესულიყვნენ ბაკალავრზე და შეეცნოთ ის ცოდნა რომლის დანაკლისიც ექნებოდათ.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ მას სურდა ყურადღება გაემახვილებინა ხარვეზებზე. პირველი ხარვეზი, რომელიც შეიმჩნეოდა იყო სილაბუსში ჩამლილი თემატიკების დუბლირება. მაგალითისათვის, ენოქიმიაში პირველი, მეორე და მესამე კვირის საკითხები ემთხვეოდა ღვინის ტექნოლოგიებში მეოთხე და მეათე კვირის თემებს. მას ჰქონდა კითხვები სილაბუსებთან მიმართებაშიც. მაგალითად, კვლევის მეთოდების სილაბუსში ეწერა: "მასალების მოლეკულების ფიზიკური და ქიმიური



თვისებების „შენარჩუნება“. მან თქვა, რომ თუ მოლეკულას აღნიშნული თვისებები შეუნარჩუნდებოდა, ის ალკოჰოლში ვერ გადავიდოდა. მან ხაზი გაუსვა კიდევ ერთ ნაწილს : “სპექტრის შთანთქმის ულტრაიისფერი 200-400, ხილული 400-670 და ინფრაწითელი 670 ნანომეტრი”. მან თქვა რომ დაწესებულებას ეს შენიშვნად უნდა მიეღო, რადგან 670 ნანომეტრი ინფრაწითელი სპექტრი მოჭრილად არ არსებობდა, ხოლო ინფრაწითელი არ იწყებოდა 670-დან. იგვიც სილაბუსში - “ანალიზის მეთოდის ორფაზიანი სისტემის არსებობა” ასევე ჩასწორებას საჭიროებდა, ისევე როგორც “ქრომატოგრაფის კლასიფიკაცია უძრავი ფაზის მდგომარეობის მიხედვით. მინის ან მეტალის სვეტებზე დატანილი სორბენტები”. ამ სახის სვეტები უკვე აღარ გამოიდიოდა. მისი თქმით იმავე სილაბუსში, მეთორმეტე კვირაში გამოტანილი იყო “ალკოჰოლიანი სასმელების ქიმიური შემადგენლობის ზოგიერთი ძირითადი კომპონენტი” რასაც მოყვებოდა ნახშირწყლები, მინერალები, ვიტამინები და ფერმენტები. მან აღნიშნა, რომ ალკოჰოლურ სასმელებში მთავარი იყო სპირტები. ენოქიმიის სილაბუსი, როგორიც შედგენილი იყო უცხოელი ლექტორის მიერ საკმაოდ კარგი იყო, თუმცა იკვეთებოდა რომ მას სხვა სილაბუსები ნანახი არ ჰქონდა, რადგან თემები მეორდებოდა. მან ამოიკითხა ამონარიდები სილაბუსიდან, მაგალითად “ალკოჰოლი და სხვა არასტაბილური ნაერთები” და იკითხა, რატომ იყო ალკოჰოლი ჩათვლილი არასტაბილურ ნაერთად. ის ასევე დაინტერესდა ფრაზით - “ღვინის ალკოჰოლური ძალის განსაზღვრა”.

ესპერტმა თქვა, რომ პრობლემა მდგომარეობდა თარგმანის შესაძლო უზუსტობაში.

საბჭოს წევრი, გიორგი ქვარცხავა დაინტერესდა, რატომ იყო გამოტანილი ნატრიუმის განსაზღვრა ღვინოში და რატომ ჰქონდა ამას მნიშვნელობა. ხომ არ იგულისხმებოდა ნატრიუმის ნაცვლად კალიუმი. მან აღნიშნა, რომ მის მიერ გაკვეთებული შენიშვნები არ გულისხმობდა იმას, რომ პროგრამას სერიოზული პრობლემა ჰქონდა, არამედ მას სურდა გამოსწორების მიზნით ყურადღება გაემახვილებინა ამ საკითხებზე.

წარმომადგენელმა განაცხადა რომ შენიშვნები გათვალისწინებულ იქნებოდა და სილაბუსებში ხარვეზები გასწორდებოდა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ თქვა, რომ დაწესებულების ბილეთში შესული საკითხები რეალურად იმაზე რთული იყო, ვიდრე ის, რასაც შემდგომში მაგისტრანტები ისწავლიდნენ და კარგი იქნებოდა მისი გამარტივება ან სასწავლო კურსის გართულება .

წარმომადგენელმა თქვა, რომ ეს წარმომადგენდა ერთგვარ ბარიერს იმისათვის, რომ თუ კანდიდატს არ ექნებოდა აგროქიმიური ცოდნა, ის ვერ მოხვდებოდა პროგრამაზე.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ უპასუხა, რომ ამ შემთხვევაშიც კი მოცემული ბილეთი საკმაოდ რთული იყო თუნაც აგროქიმიური ცოდნის მქონე პირისათვის. ის გაცილებით რთული იყო, ვიდრე სასწავლო მასალა.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ დაწესებულებას შეეძლო ბილეთის გამარტივებაც. მომავალში პროგრამას გააძლიერებდა ისიც, რომ მასში ჩაერთვებოდა უცხოელი სპეციალისტი, როგორიც მოწვეულ იქნებოდა პროექტის - ისწავლე საქართველოში ფარგლებში.

საბჭოს წევრმა, გიორგი თურქიამ იკითხა, რას ასწავლიდა მოწვეული სპეციალისტი.

წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ არნიშნული საკითხის შეთანხმება მოგვიანებით მოხდებოდა.

16:45 საათზე სხდომაზე გამოცხადდა შესვენება.

სხდომა განახლდა 16: 55 საათზე.

თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა სსიპ - თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტის  
მეცნახეობა-მეღვინეობის სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის  
საკითხი.

**კენჭისყრის შედეგები:**

მომხრე - 11

წინააღმდეგი - 0

**გადაწყვეტილება:**

„განათლების ხარისხის განვითარების „შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2  
პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 22-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, 22-ე მუხლის მე-3<sup>1</sup> პუნქტის,  
საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით  
დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების  
აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>5</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 27<sup>6</sup> მუხლის  
პირველი პუნქტის შესაბამისად, სსიპ - თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მეცნახეობა-  
მეღვინეობის სამაგისტრო საგანმანათლებლო პროგრამას 4 წლის ვადით მიენიჭოს  
აკრედიტაცია.

თავმჯდომარემ განაცხადა, რომ პროგრამას აკრედიტაცია ენიჭებოდა 9 თვიანი  
მონიტორინგის პირობით, რაც იმას გულისხმობდა, რომ ცენტრს 9 თვის განმავლობაში  
მონიტორინგის გზით უნდა გადაემოწმებინა საბჭოს და ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გაწეული  
რეკომენდაციების გათვალისწინების საკითხი.

თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენლებს მიმართა, რომ რჩევის სახით  
გასათვალისწინებელი იყო პროგრამაში მარკეტინგის კომპონენტის საკითხი, ამასთანავე  
ყურადღება უნდა გამახვილებულიყო გამოქვეყნებულ ლიტერატურაზე, სილაბუსებში  
ლიტერატურის სწორად დასახელებასა და ახალი ლიტერატურის ასახვაზე.

**რეკომენდაციები :**

სილაბუსებში თემატიკის დუბლირების გასწორება.

სილაბუსებში ინგლისურენოვანი ლიტერატურის სახელწოდებების ინგლისურად მითითება.  
სილაბუსებში ფაქტობრივი და აზრობრივი უზუსტობების გასწორება.

2. სსიპ - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ფიზიკური ორგანული ქიმიის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა;

პროგრამის მოკლე აღწერა:

<b>საგანმანათლებლო პროგრამის დასახელება</b>	ფიზიკური ორგანული ქიმია/Physical Organic Chemistry
<b>განათლების საფეხური</b>	დოქტორანტურა
<b>მისანიჭებელი კვალიფიკაცია</b>	ქიმიის დოქტორი/PhD in Chemistry
<b>კვალიფიკაციის კოდის მითითებით</b>	0503
<b>სწავლების ენა</b>	ქართული
<b>კრედიტების რაოდენობა</b>	180

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. დაწესებულების წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიშსა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. თავმჯდომარემ ჰქითხა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ იცნობდა აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. შესაბამისად, თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის თვითშეფასების ანგარიში და აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა დაერთო იქმისთვის, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

საბჭოს თავმჯდომარემ მიმართა ექსპერტებს ესაუბრათ პროგრამასთან დაკავშირებული ძირითადი რეკომენდაციების შესახებ.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მოცემული პროგრამა წარმოადგენდა თეორიულ პროგრამას, რომელიც ასწავლიდა კვლევების ჩატარებას ქიმიაში. ასეთი პროგრამა იშვიათი იყო და მისი უცხოური ანალოგები წარმოადგენილნი იყვნენ შედარებით რთული სტრუქტურით. ამ შემთხვევაში მიზანშეწონილი იყო თეორიულ ნაწილთან ერთად მომხდარიყო პრაქტიკული ნაწილის ინტეგრირებაც პროგრამაში, სადაც დასკვნების გადამოწმება შესაძლებელი იქნებოდა პრაქტიკაში, ექსპერიმენტის გზით. აღნიშნული გააუმჯობესებდა სტუდენტთა კვალიფიკაციას და მათ კონკურენტუნარიანობას დასაქმების ბაზარზე. რეკომენდაციები ეხებოდა სწორედ პრაქტიკული მხარის გამლიერებას და მის ასახვას პროგრამის მიზნებსა და შედეგებში. მან თქვა, რომ დაწესებულების წარმომადგენლები აღნიშნავდნენ, რომ თავდაპირველად ამის შესაძლებლობა არ ჰქონდათ, თუმცა ამჟამად ვითარება შეცვლილი იყო. დაწესებულება თანამშრომლობდა სხვადასხვა უნივერსიტეტებთან რომელთა ბაზაზეც შესაძლებელი იყო ექსპერიმენტების ჩატარება.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ საჭირო იყო ნათლად გაწერილიყო დარგობრივი კომპეტენციები. პროგრამა ღებულობდა ფიზიკოსებს, რომლებსაც ანიჭებდა ქიმიკოსების

კვალიფიკაციას, საჭირო იყო მომხდარიყო ქიმიის მეტად სწავლება ან შეეწყვიტათ ფიზიკოსების მიღება, რაც როგორც დაწესებულების წარმომადგენლები აცხადებდნენ გათვალისწინებული იქნებოდა. საერთო ჯამში მისი აზრით პროგრამის განხორციელება შეუძლებელი არ იყო, თუმცა პროგრამის მიზნები და შედეგები შეცვლას საჭიროებდა.

საბჭოს წევრი, გიორგი ქვარცხავა დაინტერესდა, როგორ შეძლებდა პროგრამა კვალიფიკაციაზე გასვლას თუ ექსპერტები ამბობდნენ, რომ მისი მიზნები და შედეგები შესაცვლელი იყო.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ სიტუაცია შემდეგი იყო. დაწესებულებას ჰყავდა 4 დოქტორანტი. მათი ნაშრომების გაცნობის შემდეგ დადგინდა რომ ერთის გარდა ყველა ნაშრომში იკვეთებოდა ექსპერიმენტული შრომა.

საბჭოს წევრი, გიორგი ქვარცხავა დაინტერესდა, რა ნაწილში იყო ექსპერიმენტული კვლევა, ორგანულ ქიმიაში თუ ფიზიკურში.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ ერთი ნაშრომი იყო ბიო ორგანულ ქიმიაში, მეორე ორგანულში და მესამე ორგანულში და ფიზიკაში.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ იკითხა, სად ტარდებოდა კვლევები, მაშინ როდესაც თავად დაწესებულებას ბაზა არ გააჩნდა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მემორანული არსებობდა სოხუმის ფიზიკა-ტექნიკის ინსტიტუტთან, სადაც ტარდებოდა ექსპერიმენტები. მან თქვა რომ კვლევები უმეტესად ტარდებოდა ფიზიკის მიმართულებით. საჭირო იყო პროგრამის მიზნებში და კომპეტენციებში ასახულიყო ის პრაქტიკული პროცედურები რაც რეალურად ხორციელდებოდა.

საბჭოს წევრმა, ირინე გოცირიძემ განაცხადა, რომ ექსპერტებს დასკვნაში გამოტანილი ჰქონდათ 17 რეკომენდაცია. მათი მიხედვით 5 სტანდარტიდან 4-ში პროგრამა ნაწილობრივ შესაბამისობაში იყო. ექსპერტები აცხადებდნენ, რომ შესაცვლელი იყო პროგრამის მიზნები და შედეგები, სასწავლო კურსები და აპელირებდნენ პრაქტიკის ნაკლებობაზე. ყოველივე გათვალისწინებით შეიძლებოდა თუ არა იმის თქმა, რომ პროგრამა იძლეოდა საშუალებას დოქტორანტს მის ფარგლებში შეექმნა ახალი ცოდნა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ გასულ სხდომაზე გამოტანილი ფიზიკის პროგრამის შემთხვევაში გაწერილი იყო, რომ პრაქტიკული სამუშაო ტარდებოდა კონკრეტულ დაწესებულებებში და ეს სრულიად გასაგები იყო. ამ შემთხვევაში სიტუაცია ბუნდოვანი იყო, კითხვებიც სწორედ ამიტომ ჩნდებოდა.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მათი რეკომენდაციები რაოდენობრივად შესაძლოა ბევრი იყო, თუმცა მათი უმეტესობა ეხებოდა ექსპერიმენტის ასახვას და მისი ჩატარებისა და ანალიზის სწავლების გამლიერებას. ეს ყოველივე დაწესებულების მიერ ნაწილობრივ ხორციელდებოდა, თუმცა პროგრამაში ასახული არ იყო.

თავმჯდომარებ დააზუსტა, რომ ექსპერტის თქმით საჭირო იყო პრაქტიკის ფორმალიზება.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ პირველ დოქტორანტს ჰქონდა მხოლოდ თეორიული შრომა, თუმცა შემდგომ იკვეთებოდა გაუმჯობესების ტენდენცია. ფიზიკა-ტექნიკის ინსტიტუტში შესრულებული ნაშრომი საკმაოდ მაღალი ხარისხისა იყო. თავად პროგრამა ოფიციალურად მხოლოდ თეორიულ მიმართულებას მოიცავდა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ იკითხა, ვინ იყო დოქტორანტის ხელმძღვანელი, რომელმაც ნაშრომი ფიზიკა-ტექნიკის ინსტიტუტში ბაზაზე შეასრულა.

ექსპერტმა უპასუხა, რომ დოქტორანტის ხელმძღვანელი იყო მისი პროფესორი. თანახელმძღვანელად ჰყავდა იმ დაწესებულების წარმომადგენელი, სადაც მან ექსპერიმენტი განახორციელა.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა რომ ეს დარგი საქართველოში ახალი იყო. კლასიკური ქიმიკოსებისათვის მასზე მორგება რთული აღმოჩნდა, რადგან ექსპერიმენტის გარეშე მუშაობა მათთვის სირთულეს წარმოადგენს. მიუხედავად ამისა კომპიუტერული ქიმია (computational chemistry) დღეისათვის საკმაოდ მზარდი და უკვე დამოუკიდებელი მიმართულება იყო. ქიმიაში მუშაობა ექსპერიმენტის გარეშე რამდენადაც მისთვის იყო ცნობილი, მოითხოვდა მძლავრ კომპიუტერულ ე.წ. კლასტერებს, რადგან მიმდინარეობდა ურთულესი გამოთვლები. ამიტომაც მისთვის გასაგები იყო ის, თუ რატომ წავიდა პროგრამა არაფორმალურად კვლავ კვლევებში ექსპერიმენტის ჩართვის გზით. ის დაინტერესდა, ვის დაქვემდებარებაში იყო ინსტიტუტი, სადაც ექსპერიმენტები ტარებოდა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ ინსტიტუტი დელტას დაქვემდებარებაში იყო. მისი ბაზა ფიზიკისათვის იდეალური იყო, მაგრამ დარწმუნებული არ იყო რამდენად მორგებული აღმოჩნდებოდა ორგანული სინთეზის განსახორციელებლად.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა, რომ ერთმა დოქტორანტმა სოხუმის უნივერსიტეტიდან ექსპერიმენტის ნაწილი მათთან, აგრარულ უნივერსიტეტში შეასრულა, ხოლო ნაწილი ფარმაკოქიმიის ინსტიტუტის ბაზაზე.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ დაწესებულება თანამშრომლობდა თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტთანაც, თუმცა მაინც იყო საჭიროება დოქტორანტს ადგილზეც შესძლებოდა ექსპერიმენტის განხორციელება და ამისათვის მინიმალური პირობები მაინც ყოფილიყო დაკმაყოფილებული.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ მოცემულობა იმის შესაძლებლობასაც იძლეოდა რომ დოქტორანტს ხარისხი ისე მიეღო, რომ ექსპერიმენტი საერთოდ არ ჩაეტარებინა, ხელსაწყოსთან ახლოს არ მისულიყო.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ მოცემული კონტექსტით ეს შესაძლებელი იყო. პროგრამა მორგებული იყო არსებულ პედაგოგებზე.

ექსპერტმა განაცხადა, რომ თუ დადგებოდა საჭიროება კონკრეტული მიმართულებების განვითარებისა და მათ პედაგოგი არ ეყოლებოდათ, მიზანი ვერ შესრულდებოდა. მათი რჩევა იყო პედაგოგების დანაკლისი მოწვეული პერსონალით შეევსოთ.

თავმჯდომარემ სიტყვა გადასცა დაწესებულების წარმომადგენლებს.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ პროგრამა იყო თეორიული, რისი ჩანაფიქრიც თავიდანვე არსებობდა. აქცენტი უნდა გავეთებულიყო ორგანულ ქიმიაზე და ქიმიური პროცესების მოდელირებაზე. პროგრამის ფარგლებში ტარდებოდა საკმაოდ შრომატევადი სამუშაო. მიღებულ იქნა ახალი ფორმულები თეორიულ ქიმიაში, რომელიც გამოქვეყნებულ იქნა რეიტინგულ უურნალებში. პირველი ფორმულა ეხებოდა ტაუტომერის კოეფიციენტის გამოთვლას, ხოლო მეორე - აქტივაციის ენერგიის განსაზღვრას. წარმომადგენელმა მოკლედ აუხსნა საბჭოს წევრებს აქტივაციის ენერგიის რაობა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ იკითხა, ვინ იყო თანახელმძღვანელი ბოლო შრომაში.

წარმომადგენელმა უპასუხა, რომ თანახელმძღვანელი იყო ჯუმბერ კერესელიძე. მან თქვა, რომ ორი ახალი ფორმულის შემოთავაზება თეორიულ ქიმიაში მარტივ ამოცანას არ წარმოადგენდა.



საბჭოს წევრმა, გიორგი ქვარცხავამ განაცხადა, რომ პერსონალის კომპეტენციებში ეჭვი არავის შეჰქონდა ხოლო იმ სამეცნიერო პუბლიკაციაში, რომელიც ეძღვნებოდა ორი ახალი ფორმულის შეთავაზებას - დოქტორანტი არ ფიგურირებდა.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ სოხუმის უნივერსიტეტს, როგორც დევნილ უნივერსიტეტს მწირი ბაზა ჰქონდა. მხოლოდ 2011-დან მიეცა მძლავრი ბაზის ჩამოყალიბების შესაძლებელობა სოხუმის ფიზიკა-ტექნიკის ინსტიტუტსაც. ისინი მზად იყვნენ გაეზიარებინათ რჩევები და გაედრმავებინათ კავშირები როგორც ფიზიკა-ტექნიკის ინსტიტუტთან ასევე მელიქიშვილის ფიზიკური და ორგანული ქიმიის ინსტიტუტთან. რაც შეეხებოდა ექსპერიმენტალურ მეთოდს, ყველა შედეგი, რომელიც მიღებულ იქნებოდა დოქტორანტების მიერ შრომებში, გადამოწმდებოდა ექსპერიმენტალურად.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა იკითხა, ითვალისწინებდა თუ არა დაწესებულება ექსპერტთა შენიშვნას პროგრამაზე ფიზიკოსების მიღებასთან დაკავშირებით.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მიღების წინაპირობებიდან ფიზიკის მაგისტრობა ამოღებული იქნებოდა.

საბჭოს წევრმა, გიორგი თურქიამ განაცხადა, რომ რადგან დაწესებულება ამბობდა რომ მათ გააჩნდათ მწირი მატერიალური ბაზა და კადრების სიუხვითაც ვერ გამოირჩეოდნენ, ხომ არ იქნებოდა უმჯობესი პროგრამა გაკეთებულიყო თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტთან ერთად.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მხრიდან შემხვედრი ნაბიჯები გადადგმული იყო და სოხუმის უნივერსიტეტი ამ საკითხს განიხილავდა, მომავალში კოლაბორაცია სავსებით შესაძლებელი იყო.

საბჭოს წევრმა ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა, რომ სასწავლო კურსებთან დაკავშირებით ის ეთანხმებოდა ბიო ორგანულ ქიმიაზე გაკეთებულ შენიშვნას. ის დაინტერესდა, აპირებდა თუ არა დაწესებულება აღნიშნულ სასწავლო კურსში ნახშირწყლების გარდა სხვა საკითხების სწავლებასაც დოქტორანტებისათვის.

წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ სილაბუსი შეიცვლებოდა და ნახშირწყლებთან ერთად სხვა მნიშვნელოვანი კლასის ნაერთებიც დაემატებოდა.

საბჭოს წევრმა, ელიზბარ ელიზბარაშვილმა განაცხადა, რომ პროგრამა დატვირთული იყო სასწავლო წიგნებით. მისი აზრით, დოქტორანტისათვის საჭირო იყო რაც შეიძლება მეტი სამეცნიერო ლიტერატურის კითხვა. ამდენად სილაბუსის მოდიფიცირებისას შესაძლებელი იყო ლიტერატურაში სახელმძღვანელოების ნაცვლად სამეცნიერო ქურნალების მითითება. ეს პროგრამას ბევრ უხერხელობას ააცილებდა.

17:25 საათზე სხდომაზე გამოცხადდა შესვენება.

17:25 საათზე სხდომას შემოურთდა საბჭოს წევრი, ნათელა სახოვია.  
სხდომა განახლდა 17:43 საათზე.

თავმჯდომარებ კენჭისყრაზე დააყენა სსიპ - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ფიზიკური ორგანული ქიმიის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 0

წინააღმდეგი - 11

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის 22-ე მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული საგანმანათლებლო „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ 27<sup>ა</sup> მუხლის პირველი პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, სსიპ - სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტის ფიზიკური ორგანული ქიმიის სადოქტორო საგანმანათლებლო პროგრამას უარი ეთქვას აკრედიტაციაზე.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული მესამე საკითხი - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის მედიაფსიქოლოგიისა და კომუნიკაციის სამაგისტრო პროგრამის აკრედიტაციის საკითხის განხილვა გადადებულ იქნა საბჭოს გადაწყვეტილებით მომდევნო სხდომისათვის ვინაიდან სხდომაზე არ გამოცხადდა ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე.

18:10 საათზე საბჭოს სხდომა დახურულად გამოცხადდა.

თავმჯდომარე

ირაკლი ბურდული

მდივანი

ნინო ჩანადირი