



საჯარო სამართლის იურიდიული პირი-

განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დირექტორის
ბრძანება № 170

06 03 2018წ.

ქ. თბილისი

ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტა კორპუსის
წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანების პირველი პუნქტით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ (დანართი №1) მე-18 მუხლის მე-4 პუნქტის, „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანების პირველი პუნქტით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულების“ (დანართი №1) 23-ე მუხლის მე-3 პუნქტის, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილებისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტების საფუძველზე.

ვბრძანებ:

1. დამტკიცდეს ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი (შემდგომში - წესი) დანართის შესაბამისად.
2. ამ ბრძანების მე-3 და მე-4 პუნქტის გათვალისწინებით, ძალადაკარგულად გამოცხადდეს „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) დირექტორის 2017 წლის 22 თებერვლის №139 ბრძანება.
3. ცენტრის დირექტორის 2017 წლის 22 თებერვლის №139 ბრძანებით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის“ საფუძველზე ფორმირებული ექსპერტა კორპუსები ჩაითვალოს ამ ბრძანებით დამტკიცებული წესის შესაბამისად ფორმირებულად.

4. ცენტრის დირექტორის 2017 წლის 22 თებერვლის №139 ბრძანებით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის“ მე-15 მუხლის საფუძველზე ექსპერტთა კორპუსის წევრად ჩათვლილი ექსპერტები, ჩაითვალონ ამ ბრძანებით დამტკიცებული წესის შესაბამისად ახალი ექსპერტთა კორპუსის ფორმირებამდე, ექსპერტთა კორპუსის წევრებად.

5. დაევალოს ცენტრის საქმისწარმოების სამმართველოს ბრძანების დაინტერესებული პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.

6. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, 12 კმ., №6) კანონმდებლობით დადგენილ ვადაში და წესით.

დირექტორი



თამარ სანიკიძე

ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი

I თავი
ზოგადი დებულებები

მუხლი 1. რეგულირების სფერო

ეს წესი არეგულირებს სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) ზოგადსაგანმანათლებლო და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა (შემდგომში - ექსპერტთა) შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხებს.

მუხლი 2. ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის მიზანი

ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის (შემდგომში - წესი) მიზნებია:

- ა) საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის პროცესის განხორციელებისას თანმიმდევრული და სრულყოფილი შეფასების უზრუნველყოფა და ექსპერტთა საქმიანობის გაუმჯობესების ხელშეწყობა;
- ბ) განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის გარე შეფასების პროცესის გაუმჯობესება სათანადო კვალიფიკაციის მქონე ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევისთვის გამჭვირვალე კრიტერიუმებისა და პროცედურის ჩამოყალიბებით;
- გ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტებისა და სახელმძღვანელო პრინციპების“ შესაბამისად, ობიექტური და განვითარებაზე ორიენტირებული განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სისტემის განვითარების ხელშეწყობა;
- დ) ექსპერტთა ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ნორმების დაცვის ხელშეწყობა.

II თავი
ექსპერტთა შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის წესი

მუხლი 3. ექსპერტთა კორპუსი

1. ექსპერტი არ შეიძლება იყოს ცენტრის თანამშრომელი, გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც იგი ცენტრში დასაქმებულია 3 თვეზე ნაკლები ვადით, კონკრეტული მოცულობის საექსპერტო სამუშაოს შესასრულებლად.

1¹. ექსპერტი, რომელიც იმავდროულად არის საჯარო მოხელე, შესაძლებელია მონაწილეობდეს მხოლოდ იმ საქმისწარმოებაში, რომლის ფარგლებშიც ავტორიზაციის/აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შემოწმების საგანს წარმოადგენს რეგულირებადი სამედიცინო აკადემიური უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა.

2. ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში წარმოდგენილნი უნდა იყვნენ გამოცდილების ფართო სპექტრის მქონე ექსპერტები საგანმანათლებლო დაწესებულებისა და საგანმანათლებლო პროგრამის სტატუსისა და სპეციფიკის გათვალისწინებით.

3. ამ წესის მიხედვით ექსპერტთა კორპუსი იყოფა ზოგადსაგანმანათლებლო და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის და შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტებად.

4. ექსპერტთა კორპუსი მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 4. ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა

1. ექსპერტების შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის მიზნით, ცენტრი ახორციელებს განაცხადების მიღებას, მათ საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის შეფასებასა და შერჩევას.

2. ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:

ა) განაცხადის წარდგენა, რომელსაც უნდა დაერთოს კვალიფიკაციის/განათლების დამადასტურებელი დოკუმენტ(ებ)ი (გარდა საერთაშორისო ექსპერტთა შერჩევისას), სამოტივაციო წერილი (გარდა უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტების შერჩევისას), ავტობიოგრაფია (CV) ორი რეკომენდატორის მითითებით;

ბ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გადარჩევა შესაბამისი მოთხოვნების გათვალისწინებით;

გ) ექსპერტთა შერჩევის მიზნით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შესაბამისი კომისიის შექმნა;

დ) გასაუბრება;

ე) კომისიის მიერ შერჩეული კანდიდატების შესახებ რეკომენდაციის წარდგენა ცენტრის დირექტორისთვის;

ვ) ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, ექსპერტთა შეყვანა ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში.

2¹. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:

ა) ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ღია კონკურსის გამოცხადება;

ბ) განაცხადის წარდგენა, რომელსაც უნდა დაერთოს კვალიფიკაციის/განათლების დამადასტურებელი დოკუმენტ(ებ)ი, ავტობიოგრაფია (CV) ორი რეკომენდატორის მითითებით;

გ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლა და გადარჩევა შესაბამისი მოთხოვნების გათვალისწინებით;

დ) ტრენინგების ჩატარება;

ე) კანდიდატთა ტესტირება;

ვ) გასაუბრება;

ზ) კონკურსის შედეგების ინდივიდუალურად გაცნობა;

თ) კომისიის ოქმის საფუძველზე, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, შერჩეულ კანდიდატთა შეყვანა ექსპერტთა კორპუსში.

3. ამ მუხლის მე-2 პუნქტით განსაზღვრული ეტაპებიდან, ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა შესაძლებელია მოიცავდეს მხოლოდ „ა“ „ბ“ და „ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრულ ეტაპებს ან სრულად „ა“-„ვ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრულ ეტაპებს.

4. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევის პროცედურა შესაძლებელია ითვალისწინებდეს ამ მუხლის მე-2 პუნქტისაგან განსახვავებულ და/ან დამატებით ეტაპს/ეტაპებს.

5. კონკურსის გამოცხადების გარეშე ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა მოიცავს ამ მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ (ამ შემთხვევაში, არ არის აუცილებელი განაცხადზე სამოტივაციო წერილის თანდართვა), „ბ“ და „ვ“ ქვეპუნქტებით განსაზღვრულ ეტაპებს.

6. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევისას, კონკურსში მონაწილე კანდიდატი უფლებამოსილია ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის მიზნით გამოცხადებული კონკურსის ეტაპზე მიღებული უარყოფითი შეფასება წერილობითი ფორმით გაასაჩივროს ცენტრში, აღნიშნული კონკურსის საბოლოო შედეგებზე დაყრდნობით მისთვის ინდივიდუალური შედეგის გაცნობიდან 10 კალენდარული დღის ვადაში.

7. ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით იქმნება საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, რომელიც განიხილავს კონკრეტული კონკურსის ფარგლებში მიღებულ უარყოფით შეფასებასთან დაკავშირებულ საჩივრებს.

8. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია შედგება არანაკლებ 3 წევრისგან, რომელთაგან ერთ-ერთი, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, განისაზღვრება აღნიშნული კომისიის თავმჯდომარედ. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის საქმიანობა განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

9. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია თითოეულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს მისი ცენტრში რეგისტრაციის მომენტიდან 15 სამუშაო დღის ვადაში.

10. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, წარმოდგენილი საჩივრისა და კონკრეტული კონკურსის ფარგლებში არსებული მასალების გათვალისწინებით, იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

ა) საჩივრის დაკმაყოფილებისა და კანდიდატისთვის დადებითი შეფასების მინიჭების თაობაზე;
ბ) შესაბამისი საკონკურსო კომისიის გადაწყვეტილების გაზიარებისა და უარყოფითი შეფასების ძალაში დატოვების თაობაზე.

11. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში წერილობითი ფორმით ეცნობება ცენტრის დირექტორს და კანდიდატს.

12. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ ამ მუხლის მე-10 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, კანდიდატისთვის შესაბამისი კონკურსის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპებთან დაკავშირებული შესაბამისი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 5. ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნები

1. ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის/პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

- ა) მაგისტრი ან მასთან გათანაბრებული ხარისხი;
- ბ) ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების ფუნქციონირების, მასში მიმდინარე პროცესებისა და სპეციფიკის ცოდნა, რაც დასტურდება შესაბამისი სამუშაო გამოცდილებით;
- გ) ზოგად განათლებასთან დაკავშირებული სამართლებრივი აქტების ცოდნა:
 - გ.ა) „ზოგადი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
 - გ.ბ) „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
 - გ.გ) „ზოგადი განათლების ეროვნული მიზნების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2004 წლის 18 ოქტომბრის №84 დადგენილება;
 - გ.დ) „ეროვნული სასწავლო გეგმის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2016 წლის 18 მაისის №40/ნ ბრძანება;

გ.ე) „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

გ.ვ) „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2011 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;

გ.ზ) „მასწავლებლის პროფესიული განვითარებისა და კარიერული წინსვლის სქემის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2019 წლის 23 მაისის №241 დადგენილება;

დ) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ე) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ვ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი.

2. (ამოღებულია - 11.10.2021, №1072263).

2¹. (ამოღებულია - 11.10.2021, №1072263).

3. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი; ხოლო, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტის საგანმანათლებლო პროგრამებისა და კვლევითი ნაწილის შესაფასებლად ექსპერტობის კანდიდატს უნდა გააჩნდეს დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი ან იყოს დოქტორანტი და ჰქონდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის შემუშავებაში, განხორციელებაში და განვითარებაში მონაწილეობის გამოცდილება და/ან კვლევის განხორციელებისა და/ან კვლევითი პროექტების მართვის გამოცდილება. აღნიშნული მოთხოვნა არ ეხება დამსაქმებლის და სტუდენტის კვოტით განსაზღვრულ ექსპერტთა ჯგუფის წევრებს;

ბ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის მინიმუმ ერთი სტანდარტის შესაფასებლად შესაბამისი სპეციფიკის ცოდნა და გამოცდილება;

გ) უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ფუნქციონირების, მასში მიმდინარე პროცესებისა და სპეციფიკის ცოდნა, რაც დასტურდება შესაბამისი სამუშაო გამოცდილებით;

დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და უმაღლეს განათლებასთან დაკავშირებული სამართლებრივი აქტების ცოდნა;

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

„ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;

ე) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი;

თ) ინგლისური ენის ცოდნა.

4. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) დოქტორის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი ან დოქტორანტი, რომელსაც აქვს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში სწავლების ან/და სამეცნიერო-კვლევის გამოცდილება;

ბ) დარგის სპეციფიკიდან გამომდინარე აკრედიტაციის ექსპერტს შეიძლება ჰქონდეს მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი და შესაბამის სფეროში მუშაობის 3 წლიანი გამოცდილება;

გ) საგანმანათლებლო პროგრამის შემუშავებაში, განხორციელებაში და განვითარების პროცესში მონაწილეობის გამოცდილება;

დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონიის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შესაბამისი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

„ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;

„ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;

ე) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი.

4¹. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) მაგისტრი ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი;

ბ) არანაკლებ სამ წლიანი სამუშაო გამოცდილება უმაღლესი განათლების სფეროში;

გ) საოფისე კომპიუტერული პროგრამების (MS Office: Word, Excel) ცოდნა;

დ) სასურველია ინგლისური ენის ცოდნა B2 დონეზე;

ე) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტისა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

ე.ა) „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

ე.ბ) „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

ე.გ) „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;

ე.დ) „ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

ე.ე) „უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2007 წლის 5 იანვრის №3 ბრძანება;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) პრობლემების გადაწყვეტის უნარი;

თ) ინფორმაციის ანალიზის უნარი;

ი) მონაცემების შეგროვების, შეფასებისა და დასკვნის ჩამოყალიბების უნარი;

კ) სხვების საქმიანობაზე პასუხისმგებლობის აღების უნარი;

ლ) საკუთარი სწავლების დამოუკიდებლად წარმართვის უნარი.

5. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციისა და პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ დამსაქმებელთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) მაგისტრი ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი; დარგის სპეციფიკის გათვალისწინებით ექსპერტს შეიძლება ჰქონდეს ბაკალავრის ან მასთან გათანაბრებული აკადემიური ხარისხი და შესაბამის სფეროში მუშაობის გამორჩეული გამოცდილება;

ბ) სფეროში საშუალო ან ზედა რგოლის მენეჯერულ პოზიციებზე მუშაობის გამოცდილება;

გ) ექსპერტთა კორპუსში შეყვანის დროისთვის მოქმედი დამსაქმებლის სტატუსის ქონა;

დ) ინგლისური ენის ცოდნა (აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი დამსაქმებელი ექსპერტის შემთხვევაში - სასურველია ინგლისური ენის ცოდნა);

ე) სასურველია დამსაქმებელ ექსპერტს ჰქონდეს უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებაში მუშაობის გამოცდილება;

ვ) დამსაქმებელ ექსპერტს არ მოეთხოვება ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში შეყვანის დროისთვის განათლების სფეროში მოქმედი კანონმდებლობის ცოდნა.

6. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრ საერთაშორისო ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) უცხოურ ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოებთან ინსტიტუციური/პროგრამული შეფასების ექსპერტის რანგში თანამშრომლობის გამოცდილება;

ბ) ინგლისური ენის ცოდნა;

გ) საერთაშორისო ექსპერტს არ მოეთხოვებათ ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში შეყვანის დროისათვის განათლების სფეროში მოქმედი საქართველოს კანონმდებლობის ცოდნა.

7. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) სტუდენტის სტატუსის ქონა;

ბ) მაღალი აკადემიური მოსწრება;

გ) სტუდენტურ და საგანმანათლებლო აქტივობებში ჩართულობა;

დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტისა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შესაბამისი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

- ავტორიზაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტისთვის „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;
- აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტისთვის „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;

ე) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ვ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი;

თ) ინგლისური ენის ცოდნა (აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრი სტუდენტისთვის - სასურველია ინგლისური ენის ცოდნა).

8. მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) მაგისტრის ან მასთან გათანაბრებული ხარისხი ეროვნული სასწავლო გეგმით გათვალისწინებულ საგნობრივ დისციპლინებში ან ფსიქოლოგიაში, ან პედაგოგიაში;

ბ) ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების ფუნქციონირების, მასში მიმდინარე პროცესებისა და სპეციფიკის ცოდნა, რაც დასტურდება შესაბამისი სამუშაო გამოცდილებით;

გ) პროგრამის/ტრენინგ-მოდულის შემუშავებისა და განვითარების პროცესში მონაწილეობის გამოცდილება;

დ) მასწავლებლის პროფესიასთან დაკავშირებული სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „ზოგადი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „ზოგადი განათლების ეროვნული მიზნების დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2004 წლის 18 ოქტომბრის №84 დადგენილება;
- „განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „ეროვნული სასწავლო გეგმის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2016 წლის 18 მაისის №40/ნ ბრძანება;
- „მასწავლებლის საქმიანობის დაწყების, პროფესიული განვითარებისა და კარიერული წინსვლის სქემის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2015 წლის 20 თებერვლის №68 დადგენილება;
- „მასწავლებლის პროფესიული განვითარების საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2009 წლის 4 დეკემბრის №1102 ბრძანება.

ე) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ვ) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ზ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი.

9. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევისას ცენტრი უფლებამოსილია დაადგინოს დამატებითი/განსხვავებული საკვალიფიკაციო მოთხოვნები.

მუხლი 6. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი არის ექსპერტის ქონებრივი ან სხვა პირადი ინტერესების დაპირისპირება ამ წესის მე-2 მუხლით განსაზღვრულ მიზნებთან. ინტერესთა კონფლიქტად განიხილება, ასევე, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 92-ე მუხლით დადგენილი გარემოებების არსებობა.

2. ექსპერტთა კორპუსის წევრმა ავტორიზაციის/აკრედიტაციის საქმისწარმოების დასრულებიდან 1 წლის მანძილზე არ უნდა დაამყაროს შრომითი ურთიერთობა შესაბამის საგანმანათლებლო დაწესებულებასთან.

3. ექსპერტი არ არის უფლებამოსილი ცენტრის თანხმობის გარეშე ცენტრის სახელით გასწიოს კონსულტაცია საგანმანათლებლო პროგრამების/დაწესებულებების ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის საკითხებთან დაკავშირებით.

4. ექსპერტი საგანმანათლებლო დაწესებულებაში ვიზიტამდე, დამატებითი დოკუმენტაციის მოთხოვნის საჭიროების შემთხვევაში, საგანმანათლებლო დაწესებულებასთან კომუნიკაციას ახდენს მხოლოდ ცენტრის წარმომადგენლის მეშვეობით.

III თავი

ექსპერტთა საქმიანობის წესი

მუხლი 7. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის № 99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.

2. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსის მაძიებლის შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში შედიან ექსპერტთა კორპუსის წევრები – სხვა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებათა ადმინისტრაციული/აკადემიური პერსონალი და სტუდენტი, საერთაშორისო ექსპერტი, ასევე შემადგენლობაში შეიძლება შედიოდნენ დამსაქმებლები და სხვა შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე პირები.

3. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საავტორიზაციო პროცესის შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფს თავმჯდომარეობს საერთაშორისო ექსპერტი. ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, ექსპერტთა რაოდენობა და დაწესებულებაში ვიზიტის ხანგრძლივობა განისაზღვრება ინდივიდუალურად, საგანმანათლებლო დაწესებულების სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით.

4. იმ შემთხვევაში, თუ უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო განაცხადში მითითებულია, რომ ის ახორციელებს რეგულირებად სამედიცინო აკადემიურ უმაღლეს საგანმანათლებლო პროგრამას, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში წარმოდგენილნი უნდა იყვნენ ფუნდამენტური ბიოსამედიცინო მეცნიერებების და/ან კლინიკური სწავლების პროფილის ექსპერტები. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფში თანათავმჯდომარის სტატუსით შედის შესაბამისი დარგობრივი კომპეტენციის მქონე საერთაშორისო ექსპერტი.

5. მონიტორინგის გზით, ავტორიზაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის წევრების/თავმჯდომარის მიერ შესასრულებელი სამუშაო (გარდა ამ მუხლის მე-6/მე-7 პუნქტით გათვალისწინებული ვალდებულებებისა), ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

6. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის/პროგრამის დამატების საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს წარმოდგენილი დოკუმენტაცია;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, სტანდარტების რუკის ფორმატში ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში ან/და დაწესებულებისგან დამატებით გამოთხოვილი ინფორმაციის საფუძველზე და შეთანხმებულ ვადებში გაუგზავნოს ის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით მონაწილეობა მიიღოს ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გაუთვალისწინებელი აქტივობები;

ვ) მოახდინოს თვითშეფასებაში/უმალესი საგანმანათლებლო პროგრამის დამატების/სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდის შესახებ განაცხადში (სტუდენტების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის მეთოდოლოგიის – პროგრამების სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით) ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება დაწესებულებაში არსებულ მდგომარეობასთან და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მიმართებით;

ზ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვაში, შეჯამებასა და დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში. ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე მონაწილეობა ექსპერტს (გარდა საერთაშორისო ექსპერტისა) შეუძლია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ იგი აღნიშნულის შესახებ წერილობით ან ცენტრის ოფიციალური ელექტრონული ფოსტის - info@eqe.ge მეშვეობით შეატყობინებს ცენტრს შესაბამისი საბჭოს სხდომის ჩატარებამდე არანაკლებ ორი სამუშაო დღით ადრე.

7. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის/პროგრამის დამატების საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უხელმძღვანელოს საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პროცესს;

ბ) დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების განაწილებას ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;

გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი სტანდარტების რუკის შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში შეათანხმოს ვიზიტის დღის წესრიგი ცენტრთან და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;

- ე) ვიზიტისას უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს დაწესებულების წარმომადგენლებთან;
- ვ) ვიზიტის ფარგლებში, ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის ყოველი დღე შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;
- ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია დაწესებულების წინაშე;
- თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;
- ი) ცენტრისგან და დაწესებულებისაგან მიღებული უკუკავშირის (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) საფუძველზე ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის საბოლოო დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;
- კ) წარადგინოს დასკვნის შედეგები ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).
8. ექსპერტთა ჯგუფში თანათავმჯდომარის სტატუსით შესული საერთაშორისო ექსპერტი:
- ა) ასრულებს ამ მუხლის მე-7 პუნქტით განსაზღვრულ ფუნქციებს სამედიცინო მიმართულების ჭრილში და უზრუნველყოფს დაწესებულების სამედიცინო მიმართულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან და მედიცინის საგანმანათლებლო პროგრამის დარგობრივ მახასიათებელთან შესაბამისობის შეფასებას;
- ბ) ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს უთანხმებს, სამედიცინო მიმართულებით დაწესებულების სტანდარტებთან შესაბამისობის დასადგენად საჭირო აქტივობებს და დღის წესრიგს;
- გ) ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს აცნობს და აწვდის სამედიცინო მიმართულებით დაწესებულების თითოეულ სტანდარტთან შესაბამისობის შეფასების შედეგებსა და დასკვნას.
9. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტისა და/ან საბოლოო დასკვნის ცენტრში წარმოდგენის ვადა განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის შექმნისა და/ან დაწესებულებაში ვიზიტის შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 8. (ამოღებულია - 11.10.2021, №1072263)

მუხლი 9. ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის № 99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.
2. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, ექსპერტთა რაოდენობა (მინიმუმ 2 წევრისაგან შემდგარი) და დაწესებულებაში ვიზიტის ხანგრძლივობა განისაზღვრება ინდივიდუალურად, საგანმანათლებლო დაწესებულების სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით.
3. მონიტორინგის გზით, ავტორიზაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის წევრების/თავმჯდომარის მიერ შესასრულებელი სამუშაო (გარდა ამ მუხლის მე-4/მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული ვალდებულებებისა), ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

4. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს წარმოდგენილი დოკუმენტაცია;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში ან/და დაწესებულებისგან დამატებით გამოთხოვილი ინფორმაციის საფუძველზე და შეთანხმებულ ვადებში გაუზიაროს ის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით მონაწილეობა მიიღოს ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გაუთვალისწინებელი აქტივობები;

ვ) მოახდინოს თვითშეფასებაში/მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის გაზრდის შესახებ განაცხადში (მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის მეთოდოლოგიის – პროგრამების სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით) ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება დაწესებულებაში არსებულ მდგომარეობასთან და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მიმართებით;

ზ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვაში, შეჯამებასა და დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში. ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე მონაწილეობა ექსპერტს შეუძლია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ იგი აღნიშნულის შესახებ წერილობით ან ცენტრის ოფიციალური ელექტრონული ფოსტის - info@eqe.ge მეშვეობით შეატყობინებს ცენტრს შესაბამისი საბჭოს სხდომის ჩატარებამდე არანაკლებ ორი სამუშაო დღით ადრე.

5. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა ავტორიზაციის სტატუსის მაძიებლის საავტორიზაციო ან მონიტორინგის/მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით საგანმანათლებლო დაწესებულების ავტორიზაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უხელმძღვანელოს საგანმანათლებლო დაწესებულების შეფასების პროცესს;

ბ) დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და ავტორიზაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების განაწილებას ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;

გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი მოსაზრებების შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში შეათანხმოს ვიზიტის დღის წესრიგი ცენტრთან და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;

- ე) ვიზიტისას უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს დაწესებულების წარმომადგენლებთან;
 - ვ) ვიზიტის ფარგლებში, ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის ყოველი დღე შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;
 - ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია დაწესებულების წინაშე;
 - თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;
 - ი) ცენტრისგან და დაწესებულებისაგან მიღებული უკუკავშირის (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) საფუძველზე ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის საბოლოო დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;
 - კ) წარადგინოს დასკვნის შედეგები ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).
6. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტისა და/ან საბოლოო დასკვნის ცენტრში წარმოდგენის ვადა განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის შექმნისა და/ან დაწესებულებაში ვიზიტის შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 10. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის (მინიმუმ 2 წევრისაგან შემდგარი) შემადგენლობის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.
2. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის შემთხვევაში, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობაში შედიან ექსპერტთა კორპუსის წევრები - სხვა უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებათა ადმინისტრაციული/აკადემიური/სამეცნიერო/მოწვეული პერსონალი და სტუდენტი (გარდა, მასწავლებლის მომზადების და ქართულ ენაში მომზადების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის შემთხვევისა), ასევე შემადგენლობაში შეიძლება შედიოდნენ საერთაშორისო ექსპერტები (საერთაშორისო ექსპერტის მონაწილეობა სავალდებულოა დიპლომირებული მედიკოსის საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასებისას), უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტის სტატუსის მქონე პირები, დამსაქმებლები, რეგულირებადი საგანმანათლებლო პროგრამის შემთხვევაში - ასევე შესაბამისი მარეგულირებელი ორგანოს ან/და პროფესიული ასოციაციის წარმომადგენლები და სხვა შესაბამისი კვალიფიკაციის მქონე პირები.
3. მონიტორინგის გზით, აკრედიტაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა (მინიმუმ 2 წევრისაგან შემდგარი), მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის მიერ შესასრულებელი სამუშაო, ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.
4. ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. იმ შემთხვევაში, თუ ექსპერტთა ჯგუფში არის საერთაშორისო ექსპერტი, ის განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარედ.
5. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:
 - ა) საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაცია; აგრეთვე, მონიტორინგის ფარგლებში დასადგენი საკითხების შემოწმების მიზნით, გაეცნოს შესაბამის მასალებს და დოკუმენტაციას;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე, თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, სტანდარტების რუკის ფორმატში, ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში და შევსებული სტანდარტების რუკა შეთანხმებულ ვადებში გაუგზავნოს ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში, გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გათვალისწინებული აქტივობები; მოახდინოს თვითშეფასების ანგარიშში ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება დაწესებულებაში რეალურად არსებულ მდგომარეობასთან და აკრედიტაციის სტანდარტებთან მიმართებით;

ვ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვასა და შეჯამებაში;

ზ) მონაწილეობა მიიღოს დასკვნის პროექტისა და საბოლოო დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში. ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე მონაწილეობა ექსპერტს (გარდა საერთაშორისო ექსპერტისა) შეუძლია მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ იგი აღნიშნულის შესახებ წერილობით ან ცენტრის ოფიციალური ელექტრონული ფოსტის - info@eqe.ge მეშვეობით შეატყობინებს ცენტრს შესაბამისი საბჭოს სხდომის ჩატარებამდე არანაკლებ ორი სამუშაო დღით ადრე.

6. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უხელმძღვანელოს საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების პროცესს;

ბ) დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და აკრედიტაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების გადანაწილება ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;

გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი სტანდარტების რუკის შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;

დ) ცენტრთან შეთანხმოს ვიზიტის დღის წესრიგი და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;

ე) ვიზიტის ფარგლებში უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს დაწესებულების წარმომადგენლებთან;

ვ) ვიზიტის ფარგლებში ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის მიმდინარეობა შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;

ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია დაწესებულების წარმომადგენლების წინაშე;

თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;

ი) ცენტრისგან და დაწესებულებისაგან დასკვნასთან დაკავშირებით მიღებული უკუკავშირის საფუძველზე ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;

კ) მოახდინოს დასკვნის შედეგების წარდგენა აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთების არსებობის შემთხვევაში).

7. შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამის ექსპერტის ფუნქციაა:

ა) საგანმანათლებლო პროგრამის თვითშეფასების ანგარიშისა და მასზე თანდართული დოკუმენტაციის შეფასება იმ საკანონმდებლო და კანონქვემდებარე აქტებთან მიმართებით, რომელთა დაცვა და შესრულებაც გამომდინარეობს „ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებებისა და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანებით დამტკიცებული უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სტანდარტებით;

ბ) მონაწილეობა მიიღოს დასკვნის პროექტისა და საბოლოო დასკვნის მომზადებაში და უზრუნველყოს დასკვნის პროექტის და საბოლოო დასკვნის ამავე წესის მე-12 მუხლის მე-3 პუნქტით დადგენილ მოთხოვნებთან დაკმაყოფილება.

მუხლი 11. ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტთა საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვა და შეფასების ერთიანი მიდგომების დაცვა

1. ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნების ფარგლებში ეფექტიანად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვის მიზნით, ცენტრი ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტზე მიავლენს ცენტრის თანამშრომელს.

2. ცენტრის თანამშრომელი:

ა) უზრუნველყოფს ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვასა და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვას ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას საგანმანათლებლო დაწესებულების/პროგრამის შეფასებით ყველა ეტაპზე;

ბ) ვიზიტის განმავლობაში უზრუნველყოფს ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ ავტორიზაციის სტანდარტებით გათვალისწინებული ყველა საკითხების შესწავლას, რისთვისაც საჭიროების შემთხვევაში ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს აწოდებს ინფორმაციას გამორჩენილი ან/და დასაზუსტებელი საკითხების შესახებ.

გ) საგანმანათლებლო დაწესებულების/პროგრამის შეფასების პროცესში პროცედურული დარღვევის შემთხვევაში აცნობებს ცენტრს;

დ) საჭიროების შემთხვევაში, ტექნიკურ დახმარებას უწევს ექსპერტთა ჯგუფს.

3. ცენტრის თანამშრომელი არ მონაწილეობს შეფასების და დასკვნის შედგენის პროცესში.

მუხლი 12. დასკვნის შედგენა

1. ექსპერტთა ჯგუფი დოკუმენტების შესწავლისა და ვიზიტის შემდეგ შეგროვილი ინფორმაციისა და მონაცემების საფუძველზე ადგენს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

2. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის ფორმები მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

3. ექსპერტთა დასკვნაში წარმოდგენილი ინფორმაცია უნდა იყოს:

ა) მკაფიო და ნათელი;

ბ) ენობრივად გამართული;

გ) არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებული.

4. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე უფლებამოსილია დასკვნის კონკრეტული ნაწილის შედგენა დააკისროს ექსპერტთა ჯგუფის კონკრეტულ წევრს. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის თითოეულმა ნაწილმა უნდა ასახოს მთლიანად ექსპერტთა ჯგუფის შეფასებები და

რეკომენდაციები. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის საბოლოო სახით ჩამოყალიბებაზე პასუხისმგებელია ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე.

5. ექსპერტთა ჯგუფის წევრებს შორის აზრთა სხვადასხვაობის შემთხვევაში, განსხვავებული აზრი დაერთდება ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

მუხლი 13. ექსპერტთა საქმიანობის ანაზღაურება

ზოგადსაგანმანათლებლო და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის და შესაბამისი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრების საქმიანობის ანაზღაურების წესი განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

IV თავი

ექსპერტთა პროფესიული განვითარება და მათი მუშაობის შეფასება

მუხლი 14. ექსპერტთა პროფესიული განვითარება

1. ცენტრი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციისა და საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის პროცესის სრულყოფილად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი პრაქტიკის დამკვიდრების მიზნით იღებს პასუხისმგებლობას, უზრუნველყოს ექსპერტების პროფესიული განვითარება, კერძოდ, იგი:

ა) ატარებს ტრენინგებს ექსპერტთა კორპუსის წევრებისთვის არსებული სტანდარტებისა და პროცედურების, პროცესების, ადგილობრივი და საერთაშორისო პრაქტიკის გაცნობისა და პერიოდული უკუკავშირით უზრუნველყოფის მიზნით;

ბ) უზრუნველყოფს ექსპერტებისთვის საქმიანობასთან დაკავშირებული სახელმძღვანელოებისა და დამხმარე მასალების მომზადებას;

გ) ორგანიზებას უწევს ექსპერტთა კორპუსთან პერიოდულ შეხვედრებს ავტორიზაციის/აკრედიტაციის პროცესის მიმდინარეობის ანალიზის, პრობლემების იდენტიფიცირებისა და არსებული ხარვეზების გამოსწორების მიზნით.

2. ცენტრი ხელს უწყობს ექსპერტთა ჩართვას სხვადასხვა საერთაშორისო პროექტებსა და უცხოური განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოების მიერ განხორციელებულ შეფასებებში.

3. ცენტრი ექსპერტთა კორპუსის წევრებს სთავაზობს ტრენინგების ჩატარებას საგანმანათლებლო დაწესებულებისა და ექსპერტთა კორპუსის სხვა წევრებისთვის.

4. საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით, ცენტრი უფლებამოსილია განახორციელოს ექსპერტთა პერიოდული ატესტაცია. ექსპერტთა ატესტაცია ცხადდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

5. ექსპერტთა ატესტაციისას მიღებული უარყოფითი შეფასება შეიძლება გახდეს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი.

6. ექსპერტთა ატესტაციაში ექსპერტის მიერ არასაკმატო მიზეზით მონაწილეობის არ მიღება წარმოადგენს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველს. ამასთან, საკმატო მიზეზის არსებობის შემთხვევაში, ექსპერტი ვალდებულია ცენტრში წარმოადგინოს საკმატო მიზეზის არსებობის დამადასტურებელი შესაბამისი დოკუმენტები და მასალები, ექსპერტთა ატესტაციაში მონაწილეობის ხელისშემშლელ გარემოებათა აღმოფხვრიდან არაუგვიანეს 15 სამუშაო დღის ვადაში. ცენტრის მიერ ექსპერტთა ატესტაციაში ექსპერტის მონაწილეობის ვერ მიღების ფაქტის საკმატოდ ცნობის შემთხვევაში, ექსპერტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით განსახორციელებელი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

7. ექსპერტი უფლებამოსილია ექსპერტთა ატესტაციის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპზე მიღებული უარყოფითი შეფასება წერილობითი ფორმით გაასაჩივროს ცენტრში, ექსპერტთა ატესტაციის საბოლოო შედეგებზე დაყრდნობით მისთვის ინდივიდუალური შედეგის გაცნობიდან 10 კალენდარული დღის ვადაში.

8. ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით იქმნება საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, რომელიც განიხილავს კონკრეტული ატესტაციის ფარგლებში მიღებულ უარყოფით შეფასებასთან დაკავშირებულ საჩივრებს.

9. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია შედგება არანაკლებ 3 წევრისგან, რომელთაგან ერთ-ერთი, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით, განისაზღვრება აღნიშნული კომისიის თავმჯდომარედ. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის საქმიანობა განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

10. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია თითოეულ საჩივარს განიხილავს და გადაწყვეტილებას იღებს მისი ცენტრში რეგისტრაციის მომენტიდან 15 სამუშაო დღის ვადაში.

11. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისია, წარმოდგენილი საჩივრისა და კონკრეტული ატესტაციის ფარგლებში არსებული მასალების გათვალისწინებით, იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

ა) საჩივრის დაკმაყოფილებისა და ექსპერტისთვის დადებითი შეფასების მინიჭების თაობაზე;

ბ) უარყოფითი შეფასების ძალაში დატოვების თაობაზე.

12. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ მიღებული გადაწყვეტილება მიღებიდან 5 სამუშაო დღის ვადაში წერილობითი ფორმით ეცნობება ექსპერტსა და ცენტრის დირექტორს.

12¹. საჩივრების განმხილველი სააპელაციო კომისიის მიერ ამ მუხლის მე-11 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ექსპერტისთვის ექსპერტთა ატესტაციის პროცესით გათვალისწინებულ ეტაპებთან დაკავშირებული შესაბამისი აქტივობები განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

13. თუ ექსპერტს ატესტაციისას მიღებული უარყოფითი შეფასების ან ატესტაციაზე არასაკატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის საფუძველით უწყდება ექსპერტთა წევრობის სტატუსი და ამავდროულად, შეწყვეტის მომენტისთვის იგი ასრულებს ამ წესით გათვალისწინებულ ფუნქცია - მოვალეობებს, ასეთ შემთხვევაში მისი ექსპერტთა კორპუსის წევრობის სტატუსის შეწყვეტის შესახებ ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ - სამართლებრივი აქტში მიეთითება აღნიშნული აქტის ამოქმედების თარიღი, რაც დაკავშირებული უნდა იყოს ექსპერტის მიერ კონკრეტული ადმინისტრაციული წარმოების ფარგლებში მისი ფუნქცია-მოვალეობების დასრულების მომენტთან, გარდა იმ შემთხვევისა, თუ პირი უარს აცხადებს დაკისრებული ფუნქცია - მოვალეობის შესრულებაზე.

მუხლი 15 . ექსპერტთა მუშაობის შეფასება

1. ექსპერტთა მუშაობის გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი ახორციელებს მათი საქმიანობის შეფასებას ამ წესის შესაბამისად, შეფასების კითხვარების მიხედვით.

2. ზოგადსაგანმანათლებლო/უმადლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის, ასევე, ზოგადსაგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების კითხვარს, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ დასკვნის პროექტის ჩაბარებამდე ავსებს საგანმანათლებლო დაწესებულება, საბოლოო სახით ჩამოყალიბებული დასკვნის ჩაბარების შემდეგ ავსებს ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე/თანათავმჯდომარე, ხოლო ადმინისტრაციული წარმოების

დასრულების შემდეგ ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც პასუხისმგებელი იყო ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობის ეფექტიან წარმართვაზე.

2¹. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების შესაბამის კითხვარს, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დასრულების შემდეგ ავსებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულება, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საბოლოო დასკვნისა და ანგარიშის წარმოდგენასთან ერთად ავსებს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე, აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საბოლოო დასკვნის წარმოდგენიდან აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარებამდე ავსებს ექსპერტთა ჯგუფის წევრი, აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარებიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში ავსებს ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც პასუხისმგებელი იყო ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობის ეფექტიან წარმართვაზე, ხოლო აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარების დღეს - შესაბამისი საკითხის განმხილველი აკრედიტაციის საბჭოს წევრები.

3. ექსპერტების საქმიანობა ექვემდებარება ცენტრის მიერ პერიოდულ შეფასებას. ექსპერტის საქმიანობის უარყოფითი შეფასება შეიძლება გახდეს კონკრეტული ექსპერტის ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი.

V თავი

ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი

მუხლი 16. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტა

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი შეიძლება გახდეს:

- ა) ექსპერტის ამ წესით გათვალისწინებულ საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შეუსაბამობა;
- ბ) ექსპერტის მიერ ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა ეთიკის კოდექსის ნორმების დარღვევა;
- გ) ექსპერტის მიერ მისი ფუნქციების არაჯეროვანი შესრულება;
- დ) ექსპერტის მიერ ამ წესის მე-6 მუხლით გათვალისწინებული მოთხოვნების დარღვევა;
- ე) ექსპერტის პირადი განცხადება;
- ვ) ექსპერტის მიმართ, კანონიერ ძალაში შესული, სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი;
- ზ) სასამართლოს მიერ ექსპერტის ქმედუუნაროდ, უგზო-უკვლოდ დაკარგულად ან გარდაცვლილად ცნობა;
- თ) ექსპერტის გარდაცვალება;
- ი) ამ წესის შესაბამისი ნორმებით ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველად განსაზღვრული სხვა შემთხვევები;

2. განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმების სისტემური ცვლილებების და/ან ექსპერტების ახალი საკვალიფიკაციო მოთხოვნების დადგენის და/ან მათი საქმიანობის წესის არსებითი ცვლილების შემთხვევაში, ცენტრი უფლებამოსილია, მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტთა კორპუსის რეორგანიზაციისა და ექსპერტთა კორპუსის ახალი შემადგენლობის ფორმირების შესახებ.

მუხლი 17. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების დაწყება

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე ადმინისტრაციული წარმოება იწყება წერილობითი განცხადების საფუძველზე ან/და ცენტრის ინიციატივით, გარდა ამ წესის მე-16 მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა.

2. წერილობითი განცხადება უნდა შეიცავდეს შემდეგ ინფორმაციას:

- ა) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელებას, რომელსაც მიმართავს განმცხადებელი;

ბ) განმცხადებლის ვინაობასა და მისამართს;

გ) ექსპერტის სახელსა და გვარს;

დ) მოთხოვნას;

ე) განცხადების წარდგენის თარიღსა და განმცხადებლის ხელმოწერას;

ვ) განცხადებაზე თანდართული საბუთების ნუსხას, მათი არსებობის შემთხვევაში.

1. ამ წესის მე-16 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“, „გ“, „დ“ და „ი“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობის შესახებ ცენტრში წარმოდგენილი განცხადება უნდა შეიცავდეს შესაბამის დასაბუთებას.

2. ანონიმური წერილები და შეტყობინებები არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს ექსპერტის კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხის განხილვას.

მუხლი 18. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების ჩატარება

1. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-16 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“, „დ“ ან/და „ვ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას, ცენტრის დირექტორი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე ქმნის არანაკლებ 3 კაციან ეთიკის კომისიას (შემდგომში - კომისია). კომისია ცენტრის დირექტორს სრული შემადგენლობის უმრავლესობით წარუდგენს შესაბამის რეკომენდაციას.

2. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, კომისია რეკომენდაციას ამზადებს ცენტრში წარმოდგენილი დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

3. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-16 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „გ“ ან/და „ი“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას, არსებული დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე, ცენტრის დირექტორს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხთან დაკავშირებულ რეკომენდაციას წარუდგენენ შესაბამისად, ზოგადი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის და უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურები.

4. ამ მუხლის მე-2 ან მე-3 ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული რეკომენდაციის, ჩადენილი გადაცდომის შინაარსის, სიმძიმისა და დამდგარი შედეგის საფუძველზე, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან ერთი თვის ვადაში, ცენტრის დირექტორი იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

ა) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ;

ბ) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

5. ამ მუხლის მე-4 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია ექსპერტს მისცეს შესასრულებლად სავალდებულო მითითება წერილობითი ფორმით, შემდგომში აღნიშნული მითითების გათვალისწინების/შესრულების ცენტრის დირექტორის მიერ განსაზღვრული მექანიზმითა და ვადაში შემოწმების უფლებით. ექსპერტის მიერ აღნიშნული მითითების შესაბამის ვადაში არაჯეროვანი შესრულების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტისათვის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ.

6. ცენტრის დირექტორის გადაწყვეტილება 10 დღის ვადაში უნდა ჩაბარდეს ექსპერტს პირადად, ხოლო მისი გამოუცხადებლობის შემთხვევაში, უნდა გაეგზავნოს მას ფოსტით.

7. ამ წესის მე-16 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“, „გ“ ან/და „დ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების საფუძველზე, ექსპერტისთვის უფლებამოსილების შეწყვეტის თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებიდან 5 წლის განმავლობაში პირი არ არის უფლებამოსილი ხელახლა

გახდეს ექსპერტთა კორპუსის წევრი.

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი უზრუნველყოფს აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთშეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ გადაეცემა მესამე პირებს, ხოლო საჯარო კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას გამოიყენება მხოლოდ დაჯამებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესავსებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

გაითვალისწინეთ, რომ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, დაუშვებელია პერსონალურ მონაცემთა სუბიექტის პერსონალური ინფორმაციის დამუშავება¹, გარდა კითხვარში მითითებული მიზნისა (ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით მონაცემების დამუშავება).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220 (*3599); ელ-ფოსტა: info@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოაღნიშნულ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

¹ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტი

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ
აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება²

*გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული*

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება³ _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი⁴ _____

ვიზიტის თარიღი (დღე/თვე/წელი) _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს						
2	ექსპერტთა ჯგუფს ვიზიტამდე შესწავლილი ჰქონდა მასალები						
3	ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით						
4	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას [იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ მოუთხოვია დოკუმენტაცია, შეფასების ველი დატოვეთ ცარიელი]						
5	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა ობიექტურად, კეთილსინდისიერად და კოლეგიალურად						

² ივსება აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტის დასრულების შემდეგ.

³ ერთზე მეტი პროგრამა მიუთითეთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ერთი ვიზიტის ფარგლებში შეფასება განხორციელდა ერთი და იმავე ექსპერტთა ჯგუფის მიერ.

⁴ გთხოვთ, მიუთითოთ მხოლოდ რიცხობრივად, დამატებითი ასო-ნიშნების გარეშე.

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

3. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	თავმჯდომარეს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები						
2	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
3	ინტერვიუების დროს, თავმჯდომარემ დასკვნის შესადგენად გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი <i>[თუ თავმჯდომარე არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
4	თავმჯდომარე ყურადღებით ისმენდა და მხედველობაში იღებდა დაწესებულების პოზიციას						
5	თავმჯდომარე ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალობას						

5. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

6. სულ რამდენი წვერი იყო თქვენს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- o 1 წვერი
- o 2 წვერი
- o 3 წვერი
- o 4 წვერი

7.1[-7.4] გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წვერი (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები						
2	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
3	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
4	ექსპერტი ყურადღებით ისმენდა და მხედველობაში იღებდა დაწესებულების პოზიციას						
5	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალურობას						

8. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი უზრუნველყოფს აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთშეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ გადაეცემა მესამე პირებს, ხოლო საჯარო კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას გამოიყენება მხოლოდ დაჯამებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესაფასებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

გაითვალისწინეთ, რომ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, დაუშვებელია პერსონალურ მონაცემთა სუბიექტის პერსონალური ინფორმაციის დამუშავება¹, გარდა კითხვარში მითითებული მიზნისა (ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით მონაცემების დამუშავება).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220 (*3599); ელ-ფოსტა: info@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოაღნიშნულ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

¹ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტი

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს თანამშრომლის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება²

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება³ _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი⁴ _____

ვიზიტის თარიღი (დღე/თვე/წელი) _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე, ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო						
2	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე, დროულად წარმოადგინა დღის წესრიგი						
3	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა						
4	თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს						
5	თავმჯდომარემ დაიცვა დღის წესრიგი						
6	ვიზიტისას, თავმჯდომარემ უზრუნველყო პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება						
7	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე						

² იცვება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარებიდან 10 სამუშაო დღის ვადაში.

³ ერთზე მეტი პროგრამა მიუთითეთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ერთი ვიზიტის ფარგლებში შეფასება განხორციელდა ერთი და იმავე აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ.

⁴ გთხოვთ, მიუთითოთ მხოლოდ რიცხობრივად, დამატებითი ასო-ნიშნების გარეშე.

8	თავმჯდომარემ უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა						
9	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს						
10	დასკვნის პროექტი ენობრივად გამართულია						
11	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია						
12	დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას						
13	დასკვნის პროექტი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში						
14	საბოლოო დასკვნა ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში						
15	საბოლოო დასკვნა მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს						
16	საბოლოო დასკვნის ფორმირებისას, თავმჯდომარემ მხედველობაში მიიღო ცენტრის უკუკავშირი						
17	თავმჯდომარე, სხდომის დროს, არგუმენტირებულად და დასაბუთებულად იცავდა დასკვნაში დაფიქსირებულ პოზიციებს [იმ შემთხვევაში თუ თავმჯდომარე არ ესწრებოდა სხდომას და არც სატელეფონო/ონლაინ საშუალებით ჩაერთო, მონიშნეთ „1“]						

2. სულ რამდენი წევრი იყო თქვენს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წევრი
- 2 წევრი
- 3 წევრი
- 4 წევრი

3.1[-3.4] გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია <i>[რეაკრედიტაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე პროგრამის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]</i>						
2	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები						
3	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
4	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
5	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალობას						
6	ექსპერტი ყურადღებით ისმენდა და მხედველობაში იღებდა დაწესებულების პოზიციას						
7	ექსპერტი მოქმედებდა ობიექტურად, კეთილსინდისიერად და კოლეგიალურად						

4. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

5. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი უზრუნველყოფს აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთშეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ გადაეცემა მესამე პირებს, ხოლო საჯარო კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას გამოიყენება მხოლოდ დაჯამებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესავსებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

გაითვალისწინეთ, რომ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, დაუშვებელია პერსონალურ მონაცემთა სუბიექტის პერსონალური ინფორმაციის დამუშავება¹, გარდა კითხვარში მითითებული მიზნისა (ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით მონაცემების დამუშავება).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220 (*3599); ელ-ფოსტა: info@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოაღნიშნულ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

¹ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა მიერ
აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება ²

*გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული*

ვიზიტის ბრძანების ნომერი³ _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 - „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 - „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 - „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა ნათელი და არგუმენტირებულია						
2	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა ენობრივად გამართულია						
3	ექსპერტთა ჯგუფმა ზეპირი მოსმენისას დაასაბუთა საკუთარი პოზიცია						
4	ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია ობიექტური და ნეიტრალურია						

2. სურვილის შემთხვევაში, შეაფასეთ ცალკეული ექსპერტები ინდივიდუალურად:

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში):

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

² ივსება აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარების დღეს (შესაბამისი საკითხის განხილვის შემდგომ).

³ ვიზიტის ნომერი გამოგვეზავნათ მეილზე კითხვარის ბმულთან და დღის წესრიგთან ერთად (გთხოვთ, მიუთითოთ მხოლოდ რიცხობრივად, დამატებითი ასო-ნიშნების გარეშე).

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი უზრუნველყოფს აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთშეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ გადაეცემა მესამე პირებს, ხოლო საჯარო კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას გამოიყენება მხოლოდ დაჯამებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესავსებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

გაითვალისწინეთ, რომ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, დაუშვებელია პერსონალურ მონაცემთა სუბიექტის პერსონალური ინფორმაციის დამუშავება¹, გარდა კითხვარში მითითებული მიზნისა (ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით მონაცემების დამუშავება).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220 (*3599); ელ-ფოსტა: info@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოაღნიშნულ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

¹ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება²

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება³ _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი⁴ _____

ვიზიტის თარიღი (დღე/თვე/წელი) _____

1. სულ რამდენი წევრი იყო თქვენს აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფში (თავმჯდომარის გამოკლებით)?

- 1 წევრი
- 2 წევრი
- 3 წევრი
- 4 წევრი

2.1[-2.4] გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა:

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	ექსპერტმა, ვიზიტის განხორციელებამდე, შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია [რეაკრედიტაციის შემთხვევაში, გაეცნო ასევე პროგრამის წინარე ისტორიას შედარების მიზნით]						

² ივსება საბოლოო დასკვნისა და ანგარიშის წარმოდგენასთან ერთად.

³ ერთზე მეტი პროგრამა მიუთითეთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ერთი ვიზიტის ფარგლებში შეფასება განხორციელდა ერთი და იმავე ექსპერტთა ჯგუფის მიერ.

⁴ გთხოვთ, მიუთითოთ მხოლოდ რიცხობრივად, დამატებითი ასო-ნიშნების გარეშე.

2	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები						
3	ინტერვიუების დროს, ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
4	ინტერვიუების დროს, ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა მნიშვნელოვანი საკითხი დასკვნის შესადგენად <i>[თუ ექსპერტი არ მონაწილეობდა ინტერვიუს პროცესში, მონიშნეთ „1“]</i>						
5	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში						
6	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მკაფიო და ნათელია						
7	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს						
8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ენობრივად გამართულია						
9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია						
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას						
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილ დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს <i>[თუ რეკომენდაციები არ გამოვლენილა, დატოვეთ უჯრა ცარიელი]</i>						
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში						

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

4. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობას 5 ბალიან სკალაზე?

[შეფასების სკალაზე 1 აღნიშნავს „ძალიან ცუდად, 5 კი - „ძალიან კარგად“]

1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

ინფორმირებული თანხმობა

გთხოვთ, კითხვარის შევსებამდე გაეცნოთ ქვემოთ მოყვანილ ინფორმაციას

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) მიერ შემუშავებული კითხვარების გამოყენებით, როგორც განათლების ხარისხის, ისე მომსახურების გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი უზრუნველყოფს აკრედიტაციის პროცესში ჩართულ მხარეთა ურთიერთშეფასებას.

თქვენ მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის კონფიდენციალური, გამოიყენება ცენტრის შიდა ანალიტიკური ანგარიშის მოსამზადებლად და არ გადაეცემა მესამე პირებს, ხოლო საჯარო კვლევითი დოკუმენტების და/ან პრეზენტაციების მომზადებისას გამოიყენება მხოლოდ დაჯამებული სახით, შეფასებული ფიზიკური და იურიდიული პირების ანონიმურობის დაცვით.

შეფასების ფორმაში მოცემული შეკითხვების უმეტესობას თან ერთვის ასარჩევი პასუხები და მთლიანი კითხვარის შესავსებად დაგჭირდებათ დაახლოებით 5-7 წუთი (*ხანგრძლივობა დამოკიდებულია თქვენი მხრიდან ღია კითხვების შევსების საჭიროებასა და შესავსებელი ინდივიდების რაოდენობაზე*).

გაითვალისწინეთ, რომ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის თანახმად, დაუშვებელია პერსონალურ მონაცემთა სუბიექტის პერსონალური ინფორმაციის დამუშავება¹, გარდა კითხვარში მითითებული მიზნისა (ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით მონაცემების დამუშავება).

აკრედიტაციის პროცესის გაუმჯობესებისთვის, უკიდურესად მნიშვნელოვანია, კვლევაში თქვენი მონაწილეობა.

დამატებითი ინფორმაციისთვის, შეგიძლიათ დაგვიკავშირდეთ:

ტელეფონი/ფაქსი: (+995 322) 200 220 (*3599); ელ-ფოსტა: info@eqe.ge

შემდეგ გვერდზე გადასვლით, თქვენ ადასტურებთ, რომ გაეცანით ზემოაღნიშნულ ინფორმაციას და აცხადებთ თანხმობას კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად.

შემდეგი

¹ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „დ“ ქვეპუნქტი

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის წევრის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობის შეფასება²

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება ³ _____

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი ⁴ _____

ვიზიტის თარიღი (დღე/თვე/წელი) _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობა:

[შეფასების სკალაზე ქულები აღნიშნავს შემდეგს: 1 - „საერთოდ არ ვეთანხმები“, 2 – „ნაკლებად ვეთანხმები“, 3 – „ნაწილობრივ ვეთანხმები“, 4 – „მეტწილად ვეთანხმები“, 5 კი - „სრულიად ვეთანხმები“]

[3-ზე დაბალი ქულის მინიჭების შემთხვევაში, გთხოვთ, დაასაბუთოთ კომენტარში]

№	შეფასების კრიტერიუმები	1	2	3	4	5	კომენტარი
1	თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის, ვიზიტამდე, ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო						
2	თავმჯდომარემ ვიზიტამდე წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი						
3	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა						
4	თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს						
5	თავმჯდომარემ დაიცვა დღის წესრიგი						
6	ვიზიტისას თავმჯდომარემ უზრუნველყო საგანმანათლებლო პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება						
7	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე						

² ივსება საბოლოო დასკვნის წარმოდგენის შემდეგ, აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის ჩატარებამდე.

³ ერთზე მეტი პროგრამა მიუთითეთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ ერთი ვიზიტის ფარგლებში შეფასება განხორციელდა ერთი და იმავე ექსპერტთა ჯგუფის მიერ.

⁴ გთხოვთ, მიუთითოთ მხოლოდ რიცხობრივად, დამატებითი ასო-ნიშნების გარეშე.

8	თავმჯდომარე უზრუნველყო სამუშაო პროცესის უკონფლიქტოდ წარმართვა						
9	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს						
10	საბოლოო დასკვნა მოიცავს შეფასების პროცესში ექსპერტების მიერ გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს						

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასების ფორმა

აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის მიერ განხორციელებული საქმიანობის შეფასების ფორმას.

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	-ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*მითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი)	
ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	
დაწესებულების სახელწოდება	

1. გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთ მოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით ვიზიტის მიმდინარეობა

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1 ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2 ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3 ექსპერტთა ჯგუფი სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4 ექსპერტთა ჯგუფი გაცნობილი იყო დაწესებულების დოკუმენტაციას და სვამდა შესაბამის კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5 ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას*	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

¹ იმ შემთხვევაში თუ რომელიმე კითხვა შეფასდება 1 ან 0 ქულით, გთხოვთ, მიუთითეთ ექსპერტის ვინაობა და მოიყვანოთ მაგალითი

	*იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ გამოუთხოვია დოკუმენტაცია მიუთითეთ კომენტარის სახით					
6	ექსპერტთა ჯგუფი პროფესიონალურად, სფეროში არსებული სიახლეების გათვალისწინებით, აფასებდა დაწესებულებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად და კორექტულად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან სკალაზე?

5	4	3	4	1
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(შენიშვნა: შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „ძალიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „ძალიან ცუდ“ შეფასებას)

3. გთხოვთ, დამატებითი კომენტარებისა და მოსაზრებების არსებობის შემთხვევაში გამოიყენეთ მოცემული გრაფა

მადლობა თანამშრომლობისთვის

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტის საქმიანობის შეფასების ფორმა

აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის წევრის საქმიანობის შეფასების ფორმას

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	-ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*შითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი)	
ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	

გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთმოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)
1 ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასების შევსებული ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 ექსპერტი სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მკაფიო და ნათელია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილ დასკვნის პროექტის ნაწილში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს ¹	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1-ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.

¹ აღნიშნული კრიტერიუმის მიხედვით შეფასება არ ხდება ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ექსპერტთა შეფასებისას

ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტის საქმიანობის შეფასების ფორმა

აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის წევრის საქმიანობის შეფასების ფორმას.

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	-ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*მითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი)	
ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	

გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთ მოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)
1 ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასების შევსებული ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 ექსპერტის სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8	ექსპერტი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	ექსპერტი მოქმედებდა კოლეგიალურად და კორექტულად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1 - ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.

თავმჯდომარის/თანა-თავმჯდომარის საქმიანობა გთხოვთ, დამატებით შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)
1. თავმჯდომარემ ეფექტურად გაანაწილა სამუშაო ჯგუფის წევრებს შორის	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. თავმჯდომარემ წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. თავმჯდომარე ეფექტურად ანაწილებდა ინტერვიუების დროს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. ვიზიტისას თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დამაბულ სიტუაციას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. წარმოდგენილი დასკვნის პროექტი მკაფიო და ნათელია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. დასკვნის პროექტი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. დასკვნის პროექტში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს ¹	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. დასკვნის პროექტს თან ახლავს ყველა საჭირო დანართი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. დასკვნის პროექტის დანართები დანომრილი და მოწესრიგებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. დასკვნის პროექტი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹ აღნიშნული კრიტერიუმის მიხედვით შეფასება არ ხდება ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ექსპერტთა შეფასებისას

18. დასკვნა ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. სხდომის დროს არგუმენტირებულად და დასაბუთებულად იცავდა დასკვნაში დაფიქსირებულ პოზიციებს (იმ შემთხვევაში თუ არ ესწრებოდა სხდომას, მიუთითეთ კომენტარის სახით)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1 - ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.

Informed Consent

Please, read the information below before filling in the questionnaire

With the use of the questionnaires developed by the National Center for Education Quality Enhancement (hereinafter, the Center), for improving the quality of education and services, the Center provides a mutual assessment of the parties involved in the accreditation process.

The information provided by you is confidential, is used to prepare the Center's internal analytical report and is not passed on to third parties. When preparing public research papers and/or presentations, this information is used only in summarized form and anonymity of evaluated individuals and legal entities is protected.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 5-7 minutes to complete the whole questionnaire (the duration depends on your need to fill in the open questions and the number of individuals to be evaluated).

Note, that according to the Law of Georgia on “Personal Data Protection”, it is inadmissible to process personal information of a personal data subject¹, except for the purpose indicated in the questionnaire (processing data to improve the quality development process).

To improve the accreditation process, it is extremely important that you participate in the research.

For more information, please, contact us:

Phone/Fax: (+995 322) 200 220 (*3599); E-mail: info@eqe.ge

By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the research.

Next

¹ Article 2 (d) of the Law of Georgia on “Personal Data Protection”

Evaluation of the activities of the Accreditation Experts Panel by the Chairperson of the Accreditation Expert Panel of HEI Programs²

The survey results are confidential and will be used only for the improvement of the quality development process

Name of the institution (full) _____
 Name of the educational program(s)³ _____
 Number of the visit order⁴ _____
 Date of the visit (day/month/year)_____

1. How many members were in your Accreditation Experts Panel (excluding the Chairperson)?

- 1 member
- 2 members
- 3 members
- 4 members

2.1 [-2.4] Please, evaluate the performance of each member of the Accreditation Experts Panel:

Member of Accreditation Experts Panel (Name and Surname) _____

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "I do not agree", 2 - "I agree less", 3 - "I agree partially", 4 - "I agree substantially", and 5 - "I agree completely"]

[In case of giving less than 3 points, please, substantiate your position in the comments]

№	Evaluation Criteria	1	2	3	4	5	Comment
1	Before the visit, the expert studied the self-assessment and the attached documents submitted by the institution. <i>[In case of re-accreditation, he/she also studied the previous history of the program for comparison]</i>						
2	The expert had prepared questions and suggestions to be clarified during the visit						

² Should be filled together with the submission of the final report and report.

³ Indicate more than one program only if in frames of one site-visit evaluation was conducted by the same group of experts.

⁴ Please indicate only numerically, without additional letters/symbols.

3	During the interview, the questions asked by the expert were clearly and comprehensibly formulated <i>[If the expert did not participate in the interview process, select "1"]</i>						
4	During interviews, the expert examined all the important issues to draw a report <i>[If the expert did not participate in the interview process, select "1"]</i>						
5	The expert was involved in the elaboration of key findings						
6	The relevant part of the draft report submitted by the expert is clear and unambiguous						
7	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes all the important issues identified in the evaluation process						
8	The relevant part of the draft report submitted by the expert is linguistically correct						
9	The relevant part of the draft report submitted by the expert is substantiated and supported by evidence						
10	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes a full assessment of the corresponding standard component						
11	The recommendations made in the relevant part of the draft report submitted by the expert reflect all the problematic issues identified in the description and analysis section <i>[If no recommendations were made, leave the segment empty]</i>						
12	The relevant part of the draft report prepared by the expert is submitted within the timeframes						

3. Please, provide additional comments and suggestions (if any):

4. Overall, how successful was the communication between the chairman and the members of the Experts Panel?

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5

5. Overall, how would you evaluate the performance of the Experts Panel on a 5-point scale?

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5

Thank you for taking your time