

საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს

სხდომის ოქმი №17

ქ. თბილისი

31.07.2012

სხდომას ესწრებოდნენ:

საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს წევრები:

იოსებ სალუქვაძე - სსიპ - ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის სოციალურ და პოლიტიკურ მეცნიერებათა ფაკულტეტის სრული პროფესორი, საბჭოს თავმჯდომარის მოადგილე, (სხდომის თავმჯდომარე);

ანა კლდიაშვილი - სსიპ - თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემიის ხელოვნების ისტორიის, რესტავრაციისა და თეორიის ფაკულტეტის სრული პროფესორი;

რუსუდან ტყეშელაშვილი - საქართველოს განმანათლებელთა ასოციაციის პრეზიდენტი;

ლალი ღოღელიანი - სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის სრული პროფესორი, სამშენებლო ფაკულტეტის დეპარტამენტის თავმჯდომარე, სსიპ - საქართველოს ტექნიკური უნივერსიტეტის პროფესიული განვითარების ცენტრის ხელმძღვანელი;

დავით კახნიაშვილი - საქართველოს კერძო სკოლების ასოციაციის თავმჯდომარე, სკოლა „მწიგნობართუხუცესის“ დირექტორი;

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის წარმომადგენლები:

ნანა ჭილაძე - ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსი;

ნინო ბეგიაშვილი - ავტორიზაციის სამმართველოს კოორდინატორი;

ლაშა მარგიშვილი - ავტორიზაციის სამმართველოს კოორდინატორი;

კონსტანტინე ჩოკორაია - ავტორიზაციის სამმართველოს უფროსი;

ლევან მადათოვი - ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის სპეციალისტი.

ავტორიზაციის მამიებელი დაწესებულებების წარმომადგენლები:

1. **გოჩა აბდუშელიშვილი** - შპს - დამოუკიდებელი საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ დირექტორი;

2. **ქეთევან ლაბაძე-აბდუშელიშვილი** - შპს - დამოუკიდებელი საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ სასწავლო ნაწილის გამგე;

3. **ემზარ ბარბაქაძე** - შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის რექტორის მოადგილე;

4. **რამინ ზუკაკიშვილი** - შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის ხარისხის სამსახურის უფროსი;

5. **ქეთევან დავითაძე** - შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის ხარისხის სამსახურის უფროსის მოადგილე;

6. **ირაკლი ჟორდანია** - შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის დამფუძნებელი;

7. **მანანა გიორგაძე** - შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის დირექტორი;

8. **ნონა ჯაფარიძე** - შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენის დირექტორი;

9. **მალხაზ გვიჩია** - შპს - ლაზიკას დირექტორი;

10. რამინ აბლოთავა - შპს - ლაზიკას დამფუძნებელი;
11. მამუკა გოლეთიანი - შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის დირექტორი;
12. ბორის რობაქიძე - შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის აღმასრულებელი დირექტორი;
13. თამარ ბუკია-ვერულაშვილი - შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ხარისხის სამსახურის უფროსი;
14. მაია ჩქვანავა - შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ხარისხის სამსახურის უფროსი;
15. ზურაბ აბაშიძე - შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის დირექტორი;
16. თინა გელაშვილი - (ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის რექტორი;
17. გიორგი მარგველაშვილი - ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის რექტორი;
18. ირინა ბარბაქაძე - ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ხარისხის სამსახურის უფროსი;
19. მაია ლაგვილავა - შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიური სკოლის „ცისკარის“ დირექტორი;
20. თეიმურაზ მენაფიჩე - შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფიჩის სკოლა „ლამპარის“ დირექტორი;
21. გიორგი ქაჯაია - შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფიჩის სკოლა „ლამპარის“ იურისტი;
22. ნაზი ნადირაძე - შპს - ცოდნის დირექტორი;
23. მანანა შეწირული - შპს - ცოდნის ხარისხის მართვის მენეჯერი;
24. სერგო მაგნიძე - სსიპ - ქალაქ თბილისის 161 - ე საჯარო სკოლის წარმომადგენელი;
25. ლელა ბიბილაშვილი - შპს - საქართველოს უნივერსიტეტის პროგრამული განვითარების განყოფილების უფროსი;
26. ნათია შეყილაძე - შპს - საქართველოს უნივერსიტეტის შიდა აუდიტის განყოფილების უფროსი;
27. ვალერი სუხიშვილი - შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტის რექტორი;
28. ლაშა ნინოშვილი - შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტის ხარისხის სამსახურის უფროსი;
29. ნაილი გაგნიძე - შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტის პროფესიული მიმართულების ხელმძღვანელი;
30. მარიამ დარბაიძე - შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რეალის ხარისხის სამსახურის უფროსი;
31. გულქანი ქმოსტელი - შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რეალის რექტორი.

ავტორიზაციის ექსპერტები:

- ნელი ნასყიდაშვილი - ავტორიზაციის ექსპერტი;
- ქეთევან ბოტკოველი - ავტორიზაციის ექსპერტი;
- ნინო ფეტვიაშვილი - ავტორიზაციის ექსპერტი;

მაკა კაჭარავა - ავტორიზაციის ექსპერტი;
თამარ გვინაშვილი - ავტორიზაციის ექსპერტი;
ელენე გვენცაძე - ავტორიზაციის ექსპერტი;
ნოდარ ანგურიძე - ავტორიზაციის ექსპერტი;
მარიამ ხუციშვილი - ავტორიზაციის ექსპერტი;
მაია თეთრუაშვილი - ავტორიზაციის ექსპერტი;

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 22-ე მუხლის მე-4 პუნქტის საფუძველზე საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს სხდომას თავმჯდომარეობდა იოსებ სალუქვაძე.

თავმჯდომარემ სხდომა გახსნა 19:53 სთ-ზე და შეამოწმა სხდომაზე დამსწრე საბჭოს წევრების რაოდენობა. თავმჯდომარემ დაადგინა, რომ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 22-ე მუხლის მე-5 პუნქტის შესაბამისად, სხდომა უფლებამოსილია, რადგან სხდომას ესწრება საბჭოს წევრების სიითი შემადგენლობის ნახევარზე მეტი.

თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს მიუთითა დებულების 24-ე მუხლის მე-2 პუნქტის მოთხოვნაზე, რომლის მიხედვითაც, საბჭოს წევრი არ არის უფლებამოსილი, თავი შეიკავოს ხმის მიცემისგან.

თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომის დღის წესრიგი:

1. შპს - დამოუკიდებელ საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა;
2. შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა;
3. შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
4. შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
5. შპს - არსის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
6. შპს - ლაზიკას ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
7. შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
8. შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
9. ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
10. ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
11. შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიურ სკოლა „ცისკარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;
12. შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფრის სკოლა „ლამპარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

13. შპს - ცოდნისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;
14. სსიპ - ქალაქ თბილისის 161 - ე საჯარო სკოლისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;
15. შპს - საქართველოს უნივერსიტეტისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;
16. შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;
17. შპს - სასწავლო უნივერსიტეტი რვალისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა.

სხდომის თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს, ცენტრის წარმომადგენლებსა და დაინტერესებულ მხარეებს მიმართა, დღის წესრიგთან დაკავშირებით ხომ არ ჰქონდათ რაიმე შუამდგომლობა. სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა ნანა ჭილაძემ, აღნიშნა, რომ ცენტრში შემოსული იყო შპს - არსის წერილობით განცხადება, შპს - არსის ავტორიზაციის საკითხის განხილვის გადადებასთან დაკავშირებით. ნანა ჭილაძის განმარტებით, დაწესებულების სურვილია მოლარის პროფესიული პროგრამების განხორციელება, რომლის შესაბამისი პროფესიული სტანდარტი ამ ეტაპისათვის არ არის დამტკიცებული. შპს - არსმა წარმოადგინა მოლარის პროფესიული სტანდარტის პროექტი და მოითხოვა საკითხის განხილვის გადადება სტანდარტის დამტკიცებამდე.

სხდომის თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა მათი დაკმაყოფილების საკითხი, რასაც საბჭომ ერთხმად დაუჭირა მხარი.

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 22-ე მუხლის საფუძველზე, სხდომის თავმჯდომარემ საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს მდივნის არყოფნის გამო, სხდომის მდივნის მოვალეობის შესრულება დააკისრა ანა კლდიაშვილს.

თავმჯდომარემ საბჭოს წევრებს გააცნო სხდომის დღის ახალი წესრიგი:

1. შპს - დამოუკიდებელ საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა;
2. შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა;
3. შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
4. შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
5. შპს - ლაზიკას ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
6. შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
7. შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
8. ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა;
9. ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ავტორიზაციის საკითხის

განხილვა;

10. შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიურ სკოლა „ცისკარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

11. შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფორის სკოლა „ლამპარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

12. შპს - ცოდნისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

13. სსიპ - ქალაქ თბილისის 161 - ე საჯარო სკოლისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

14. შპს - საქართველოს უნივერსიტეტისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

15. შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა;

16. შპს - სასწავლო უნივერსიტეტი რვალისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა.

1. შპს - დამოუკიდებელ საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების განაცხადსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

შპს - დამოუკიდებელი საერო გიმნაზია „შავნაბადა“ მდებარეობს ქ. თბილისში, წულაძის ქუჩა № 22-ში. და ფლობს 3746.60 კვ.მ. ფართს.

სკოლაში არის 39 საკლასო ოთახი, რომელშიც განთავსებულია მოსწავლის 49 ინდივიდუალური და 334 ორადგილიანი მაგიდა, შესაბამისი რაოდენობის სკამებით.

1.1 სკოლას გაფორმებული აქვს ხელშეკრულება შპს - „ბეკარა იმპორტთან“ სტანდარტის მოთხოვნებთან შესაბამისი სასკოლო მერხის კომპლექტის, 700 ერთეულის დამზადების თაობაზე. 2012 წლის 30 მაისს საერთო ღირებულების 30%, ავანსის სახით უკვე გადახდილია სკოლის მიერ (ხელშეკრულების შესაბამისად) და მერხების მიწოდების ბოლო ვადად ჩათვლილია 90 კალენდარული დღე, ავანსის მიღების დღიდან. ე.ი. აგვისტოს ბოლოსათვის სკოლას მერხები უნდა ჰქონდეს.

2. ადამიანურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 ექსპერტების ვიზიტის პერიოდში, სკოლამ წარმოადგინა თანამშრომლებთან გაფორმებული ვადიანი შრომითი ხელშეკრულებები, რომლებშიც მითითებული იყო ხელშეკრულების მოქმედების დასრულების განსაზღვრული თარიღი - 2012 წლის 30 ივნისი. შესაბამისად ვიზიტის დროს სკოლას ხელშეკრულებით აყვანილი ადამიანური რესურსი არ ჰყავდა.

2012 წლის 25 ივლისს ცენტრში შემოვიდა კორესპონდენცია (წერილი №2-2/142; ცენტრში რეგისტრაციის №03-9361), რომლის თანახმად, სკოლამ 2012 წლის 18 ივლისს განაახლა ხელშეკრულებები 56 პედაგოგთან და წარმოადგინა აღნიშნული ხელშეკრულებების ასლები.

სხდომის თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მერხების კომპლექტის შეკვეთის ღირებულების 1/3 უკვე გადახდილია და აგვისტოს ბოლოსათვის სკოლა ელოდება დამატებით 700 ერთეულ მერხს.

საბჭოს წევრმა, დავით კახნიაშვილმა, განაცხადა, რომ სკოლა აკმაყოფილებდა მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდისათვის საჭირო მოთხოვნებს, საბჭოს კი შეემლო მხედველობაში მიეღო ხელშეკრულება, რომლის თანახმად, დაწესებულება

სასწავლო წლის დაწყებამდე მიიღებდა 700 მერხს, შესაბამისად მოხდებოდა ორადგილიანი მერხების ჩანაცვლება.

თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, სკოლას მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობა განსაზღვრული ჰქონდა 560-ით, ხოლო პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა - 470-ით. ამ ეტაპზე, დაწესებულების სურვილი იყო მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდა და მისი განსაზღვრა 760-ით, ხოლო პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა დარჩებოდა უცვლელი - 470.

ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, აღნიშნა, რომ საბჭოს მიერ დადებითი გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, დაწესებულების მიერ დასახელებული მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის შესაბამისი მატერიალური ბაზის ქონას გააკონტროლებდა მონიტორინგის სამსახური.

საბჭომ იმსჯელა შპს - დამოუკიდებელი საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - დამოუკიდებელი საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ მოსწავლეთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 33-ე მუხლის პირველი და მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33¹ მუხლის მე-3 პუნქტისა და 34-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, შპს - დამოუკიდებელ საერო გიმნაზია „შავნაბადას“ (საიდენტიფიკაციო კოდი: 206051396) მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 1230-ით. მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 470-ით.

2. შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების განაცხადსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

დაწესებულება საგანმანათლებლო მიზნებისათვის ფლობს შემდეგ მატერიალურ რესურსს: ქ. თბილისში, ქ. წამებულის გამზირ №16-ში სასწავლო მიზნებისთვის დაწესებულებას საკუთრების უფლებით აქვს ორ კორპუსი. შენობა №1 საერთო ფართი - 3723,36 კვ.მ. და შენობა №2 - საერთო ფართი 2399 კვ.მ.

შენობა №1 არის შვიდ სართულიანი კორპუსი, რომლის პირველ სართულზე (ნახევარსარდაფში) განთავსებული კლას-ლაბორატორიები არ არის უზრუნველყოფილი ბუნებრივი განათების შესაძლებლობით.

აღნიშნული სართულის ფართია - 387,34 კვ.მ. (მათ შორის სასწავლო ფართი - 363,65 კვ.მ.), სადაც განლაგებულია 153 სტუდენტის განთავსებისათვის საჭირო მერხები შესაბამისი სკამებით. ამავე შენობის ექვს სართულზე სასწავლო ფართი - 1705, 84 კვ.მ. აღჭურვილია 800 სტუდენტის განთავსებისათვის საჭირო მერხით და შესაბამისი სკამით, საკონფერენციო დარბაზში განლაგებულია 100 ცალი სკამი დაფით. სულ 900 სტუდენტის განთავსებისათვის.

შენობა №2 - უნივერსიტეტის საკუთრებაში არსებული მე- 2 კორპუსის სასწავლო ფართი შეადგენს 1559,76 კვ.მ. აღნიშნულ ფართზე დაგეგმილია სარემონტო სამუშაოები, რის გამოც შენობა ინვენტარისგან ნაწილობრივ დაცლილია. მოცემულ ფართზე განთავსებულია 150 სტუდენტის განთავსებისათვის საჭირო მერხი შესაბამისი სკამით.

დაწესებულებას ასევე საკუთრებაში აქვს სოფ. კურდღელაურში არსებული აეროპორტი, რომლის დაზუსტებული ფართობია 565 700 კვ.მ. ამონაწერით საჯარო რეესტრიდან დასტურდება, რომ აღნიშნულ ფართობზე მიმაგრებულია 1535,8 კვ.მ. შენობა-ნაგებობა. რეექტორის განმარტებით, 2012 წლის 24 ივლისს მოხდა შენობა-ნაგებობის დემონტაჟი, წარმოდგენილია ახალი შენობის პროექტი, რომლის აშენებაც იგეგმება. აქედან გამომდინარე, ვიზიტის დროს ექსპერტების მიერ ზემოთხსენებული ფართი არ იქნა გადამოწმებული.

უნივერსიტეტის შენობა №1-ში განთავსებული ბიბლიოთეკის წიგნადი ფონდი შეადგენს 12218 ერთეულ წიგნს (ბეჭდურს და ელექტრონულს). ბიბლიოთეკაში სტუდენტთა სარგებლობისთვის გამოყოფილია 3 ცალი კომპიუტერი. აღნიშნულ ფართზე განთავსებულია 2 კომპიუტერული კლასი (აღჭურვილი 40 ერთეული კომპიუტერით). დაწესებულების საკუთრებაშია სულ 108 კომპიუტერი და 9 ლეპტოპი.

2. ადამიანურ რესურსთან მიმართებით:

უნივერსიტეტის აკადემიური პერსონალი წარმოდგენილია შემდეგი სახით: 32 სრული პროფესორი; 24 ასოცირებული პროფესორი და 7 ასისტენტ-პროფესორი. საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის რექტორის 2007 წლის 7.11. №97 ბრძანების შესაბამისად დამტკიცებულია უნივერსიტეტში აკადემიური კონკურსის დასაკავებლად გამოცხადებული ღია კონკურსის ჩატარების დებულება. უნივერსიტეტის რექტორის ბრძანება №02-6/01 (12.01.2012) გამოცხადებულია აკადემიური თანამდებობების დასაკავებელი კონკურსი, განცხადებების მიღება - 2012 წლის 20 თებერვლიდან 16 მარტის ჩათვლით, საკონკურსო მასალების განხილვა - 2012 წლის 19 მარტიდან 30 მარტამდე, კონკურსის შედეგების გამოცხადება არაუგვიანეს 2012 წლის 6 აპრილისა. განცხადება კონკურსის გამოცხადების თაობაზე გამოქვეყნებული იყო მხოლოდ უნივერსიტეტის ვებგვერდზე. კონკურსი ჩატარდა ვადების დაცვით. რაც შეეხება, საპროცედურო კომისიის შექმნას, აკადემიური თანამდებობების დასაკავებლად გამოცხადებული ღია კონკურსის ჩატარების დებულების მე-5 მუხლის 5.1 პუნქტით განსაზღვრულია საპროცედურო კომისიის რაოდენობა 3 კაცის ოდენობით, რომელსაც ამტკიცებს რექტორი, ამავე მუხლის 5.4 პუნქტით საპროცედურო კომისიის თავმჯდომარისა და მდივნის არჩევა ხდება 4.2 და 4.3 პუნქტების შესაბამისად, რაც ითვალისწინებს კომისიის თავმჯდომარისა და მდივნის არჩევას ღია კენჭისყრით, ხმათა უმრავლესობით (კომისიის სხდომაზე დამსწრე წევრთა 50%+1 ხმა). საჭიროების შემთხვევაში ტარდება განმეორებითი კენჭისყრა (თუ თავმჯდომარეობის და მდივნობის კანდიდატებმა ვერ მიიღეს ხმათა საჭირო რაოდენობა, სახელდება კომისიის სხვა წევრი). რექტორის ბრძანება №02-6/03 (8.02.2012) საპროცედურო კომისიის შექმნის შესახებ, განსაზღვრული საპროცედურო კომისიის რაოდენობა შედგება 4 წევრისგან. აღნიშნული კონკურსით უნივერსიტეტმა დაიმატა 13 პროფესორი, მათ შორის 11 ასოცირებული და 2 ასისტენტ-პროფესორი. 11 ასოცირებული პროფესორიდან შვიდს არ აქვს ხარისხის დამადასტურებელი დოკუმენტი, ისინი არჩეული არიან პროფესიული კვალიფიკაციის გათვალისწინებით საქართველოს კანონით „უმაღლესი განათლების შესახებ“ შესაბამისად, თუმცა აღნიშნული არ არის გაწერილი უნივერსიტეტში აკადემიური კონკურსის დასაკავებლად გამოცხადებული ღია კონკურსის ჩატარების დებულებაში.

სხდომის თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, კონკურსის ჩატარების პირობები დაწესებულებას შემუშავებული ჰქონდა 2007 წელს და ახალი კონკურსის გამოცხადების დროისათვის მას შესაბამისობაში მოიყვანდა მოქმედ საკანონმდებლო რეგულაციასთან. ამასთან, წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ დაწესებულება ხელმძღვანელობდა მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, ვიანიდან კანონს გააჩნია უპირატესი ძალა მის შიდა რეგულაციებთან მიმართებით.

საბჭოს წევრმა, დავით კახნიაშვილმა, სთხოვა დაწესებულების წარმომადგენელს განმარტება, თუ რატომ არ იყო კლას-ლაბორატორიები უზრუნველყოფილი ბუნებრივი განათების შესაძლებლობით.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ კლას-ლაბორატორიები გამოიწვევდა იყო განთავსებული ნახევარსარდაფში, რადგან იქ არსებული ტრენაჟორების სპეციფიკიდან გამომდინარე მზის სინათლე ხელს შეუშლიდა ლაბორატორიის მუშაობას.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, იმის გათვალისწინებით, რომ შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტს გააჩნდა სოფ. კურდღელაურში სატრენაჟორო ბაზა, რომლის ფართობი 56 ჰექტარს აღემატებოდა, დაწესებულების სურვილი იყო სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის 1600-ით განსაზღვრა, საიდანაც პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განისაზღვრებოდა 60-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტს, ექსპერტთა დასკვნაში აღწერილი მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით შეეძლო 1203 სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა. ამასთან, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 34-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, ავტორიზაციის საბჭო უფლებამოსილი იყო სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდისას მხედველობაში მიეღო დაწესებულების ის ფართი, რომელშიც ექსპერტთა ვიზიტის დროს მიმდინარეობდა სარემონტო სამუშაოები. აღნიშნული ფართი დაწესებულებას სასწავლო მიზნებისთვის ჩაეთვლებოდა იმ შემთხვევაში, თუკი იგი წარმოადგენდა სარემონტო სამუშაოების სასწავლო წლის დაწყებამდე დასრულების დამადასტურებელ დოკუმენტაციას და ამის შესახებ იქნებოდა აღნიშნული ავტორიზაციის ექსპერტთა დასკვნაში.

საბჭოს წევრმა, ლალი ღოღელიანმა, განაცხადა, რომ შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტისადმი მისი პირადი შეხედულებიდან გამომდინარე, დაწესებულება შეძლებდა სარემონტო სამუშაოების მოკლე ვადებში დასრულებას.

თავმჯდომარემ მიმართა კითხვით დაწესებულების წარმომადგენელს, რამდენი სტუდენტი ირიცხებოდა შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტში ამ დროისათვის.

დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, ამ ეტაპზე უნივერსიტეტში ირიცხებოდა 454 სტუდენტი, ხოლო სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული იყო - 838-ით.

თავმჯდომარემ მიმართა კითხვით დაწესებულების წარმომადგენელს, ხომ არ გააჩნდა დაწესებულებას რაიმე საბუთი, რაც დაადასტურებდა სარემონტო სამუშაოების მიმდინარეობას, ან მოცემული სამუშაოების დასრულების თარიღს.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის საგანმანათლებლო პროგრამების სპეციფიკის გათვალისწინებით, არსებული ფართი საკმარისი იყო 1600 სტუდენტის მისაღებად.

საბჭოს წევრი, ლალი ღოღელიანი, დაეთანხმა უნივერსიტეტის წარმომადგენელს და განაცხადა, რომ საგანმანათლებლო პროგრამების სპეციფიკიდან გამომდინარე, აეროპორტის ტერიტორიაზე განხორციელდებოდა სასწავლო პრაქტიკის 40%. შესაბამისად, მოცემულ შემთხვევაში თვლადი კრიტერიუმი არ უნდა ყოფილიყო მიზმული მატერიალურ რესურსზე, კერძოდ, მაგიდასა და მერხებზე.

საბჭომ იმსჯელა შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის სტუდენტთა რაოდენობის გაზრდის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია. ამასთან, საბჭომ არ გაიზიარა ცენტრის პოზიცია და მიიჩნია რომ შპს - საქართველოს

საავიაციო უნივერსიტეტის საგანმანათლებლო პროგრამების სპეციფიკიდან გამომდინარე, დაწესებულებას შეეძლო 1600 სტუდენტისათვის (აქედან, 60 პროფესიული სტუდენტი) შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტის სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის გაზრდის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 4

წინააღმდეგი - 1

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 33-ე მუხლის პირველი და მეორე პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, 33¹ მუხლის მე-3 პუნქტისა და 34-ე მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, შპს - საქართველოს საავიაციო უნივერსიტეტს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 206155328) სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 1600-ით. სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 60-ით.

3. შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

1.1 დაწესებულებას მატერიალური რესურსი დიდწილად შეესებულია საზღვარგარეთიდან მოწოდებული მაღალი ხარისხის ინვენტარით, შეკვეთება გაფორმებულია უცხოურ ფირმასთან და შეკვეთის ღირებულება სკოლის მიერ სრულად არის გადახდილი. თუმცა, საქონლის გარკვეული ნაწილი ჯერ კიდევ გზაშია და მის მიღებას სკოლა აგვისტოს თვის ბოლოსათვის ელოდება. ზემოაღნიშნული შეეხება ლაბორატორიულ აღჭურვილობასა და უსაფრთხოების კამერებს.

1.2 დაწესებულების მიერ 2012 წლის 31 ივლისს ცენტრში წარმოდგენილ იქნა №03-9544 წერილი, რომლის თანახმად, დაწესებულებამ შეიძინა სასკოლო სასწავლო გეგმის შესაბამისი წიგნადი ფონდი (გარდა იმ გრიფირებული წიგნებისა, რომელიც ფიზიკურად ჯერ არ არის ხელმისაწვდომი. წერილის თანახმად, მიმდინარეობს წიგნების კატალოგიზაცია). წერილს თან ერთვის შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტაცია. დაწესებულების მიერ ასევე წარმოდგენილ იქნა ხელშეკრულება მანდატურის სამსახურთან, რომლის თანახმად, სკოლას 2012 წლის 15 სექტემბრიდან მოემსახურება ორი მანდატური.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, სკოლას სურდა მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 400-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის მოსწავლის მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლას, მისი მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით შეეძლო 260 მოსწავლისთვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლის ავტორიზაციისა და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 260-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, შპს - ბრიტანული ცენტრის წმინდა ნიკოლოზის სახელობის სკოლას (საიდენტიფიკაციო კოდი: 401972228) 5 წლის ვადით მიენიჭოს ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი, დაწყებითი, საბაზო და საშუალო საფეხურების საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების მიზნით და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 260-ით.

4. შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენ-ის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც აღნიშნა, რომ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, სკოლას სურდა მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 50-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის მოსწავლის მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენ-ს, მისი მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით შეეძლო 50 მოსწავლისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენ-ის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენ-ის ავტორიზაციისა და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 50-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, შპს - სკოლა ჯი-ვი-ენს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 205019656) 5 წლის ვადით მიენიჭოს ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი, საშუალო საფეხურის საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელების მიზნით და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 50-ით.

5. შპს - ლაზიკას ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც აღნიშნა, რომ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ. დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, კოლეჯს სურდა პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 200-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის პროფესიულ სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - ლაზიკას, მისი მატერიალური რესურსისა და თავად საბჭოს პრაქტიკის გათვალისწინებით შეეძლო 131 პროფესიული სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - ლაზიკას ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - ლაზიკას ავტორიზაციისა და პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 131-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, შპს - ლაზიკას (საიდენტიფიკაციო კოდი: 415085295) 5 წლის ვადით მიენიჭოს პროფესიული საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი (პროფესიული კოლეჯი) და პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 131-ით.

6. შპს - პროფესიულ კოლეჯ მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 ყველა პროგრამის სილაბუსი გაწერილია კვირების მიხედვით (სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკის გარდა), არ არის მითითებული საათები, ამიტომ ვერ დგინდება პროგრამისა და სილაბუსების თანხვედრა და თანმიმდევრული სტრუქტურა.

1.2 შეფასების სისტემა თითქმის ყველა სილაბუსში იდენტურია, არ ჩანს საგნის სპეციფიკა. კომპონენტი "მიმდინარე შეფასება" არ არის ჩამოყალიბებული, არ ჩანს მრავალკომპონენტიან შეფასებაში კონკრეტულად, სწავლების რა ფორმატი და მეთოდია ნაგულისხმები (მაგ.: პროგრამა ოფის-მენეჯერის სასწავლო კურსის „საოფისე მომსახურება“, ღონისძიებათა მომწყობის სასწავლო კურსის „ღონისძიების ბიუჯეტი და ხარჯთაღრიცხვის“ კბილის ტექნიკის „კბილის სატექნიკო მასალადმცოდნეობის“, „მოუხსნელი პროტეზების დამზადების ტექნიკა“ და სხვა პროგრამების სილაბუსებში შეფასება ზოგადია და იდენტური).

1.3 ტუროპერატორის; გიდის (პირველი და მე-3 საფეხური); ოფისის მენეჯერის; კბილის ტექნიკოსისა და კორესპონდენტის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამებში სასწავლო კურსი - „საინფორმაციო ტექნოლოგიები“ მისაღწევი შედეგები სილაბუსების მიხედვით არ შეესაბამება პროგრამებში მონიშნულ შედეგების რუკას.

1.4 „ღონისძიებათა მომწყობის“ პროგრამის და სტანდარტის სწავლის შედეგების მიხედვით სასწავლო კურსი „საინფორმაციო ტექნოლოგიები“ მოიცავს შემდეგს: იცის კომპიუტერული პროგრამები, შეუძლია ინფორმაციის ოპერატიულად მოძიება ინტერნეტით და კომუნიკაცია როგორც დამსაქმებელთან, ასევე დამკვეთთან. პროგრამის შედეგების რუკაში არ არის მონიშნული გრაფა კომუნიკაციის უნარი, აგრეთვე სილაბუსშიც, გრაფაში - სწავლის შედეგები, კომუნიკაციის უნარი არ არის გათვალისწინებული.

1.5 ღონისძიებათა მომწყობის პროგრამაში მითითებულია კვალიფიკაცია - „ღონისძიებათა მომწყობი“, მითითებული უნდა იყოს - „ღონისძიებათა მომწყობის მესამე საფეხურის პროფესიული კვალიფიკაცია“.

1.6 ამავე პროგრამის დამატებით მოთხოვნებში მითითებულია, რომ პროგრამაზე დაშვების წინაპირობაა მინიმალური ასაკი 18 წელი, სრული ზოგადი განათლება და ელემენტარული მათემატიკის ცოდნა. არსად არ არის მითითებული, თუ რა შემთხვევაში ან როგორ ხდება ამ კომპეტენციის (ელემენტარული მათემატიკის) შემოწმება. ასეთი

დამატებითი მოთხოვნებია წარმოდგენილი თითქმის ყველა პროგრამაში და არ არის გაწერილი დამატებითი პირობები. რაც ვერ უზრუნველყოფს არსებული წინაპირობის გამჭვირვალობას.

1.7 ღონისძიებათა მომწყობის პროგრამაში მითითებულია, რომ „სტუდენტს შეუძლია სწავლა გააგრძელოს შემდეგ საფეხურზე შესაბამის სასწავლებელში“. აღსანიშნავია, რომ მოცემული პროგრამა ერთსაფეხურიანია, რაც შეუძლებელს ხდის შემდგომ საფეხურზე სწავლის გაგრძელებას.

1.8 პროგრამაში ტუროპერატორი (მე-3 საფეხური) სწავლის შედეგების რუკის გრაფაში - სწავლის უნარი მხოლოდ სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკის კურსშია მონიშნული. შესაბამისად, სწავლის უნარი არ არის გათვალისწინებული არც ერთ სასწავლო კურსში. თუმცა, პროგრამის სწავლის შედეგებში წერია, რომ პროფესიულ სტუდენტს „შეუძლია: კურიკულუმით განსაზღვრული პროგრამის თეორიული და პრაქტიკული ნაწილის ათვისება და შესწავლა, ნასწავლი მასალის გადმოცემა, შეფასების მიღება; ლიტერატურის და წყაროების მოძიება, დამუშავება და ანალიზი, საკუთარი სწავლის დაგეგმვა; ქვეყნის ტურისტული სიახლეებისა და ღირშესანიშნაობებზე ინფორმაციის მუდმივი განახლება, თვითგანვითარება და ცოდნის გაღრმავება.“

2. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 ბიბლიოთეკის წიგნადი ფონდი საინვენტარო წიგნის მიხედვით შეადგენს დაახლოებით 364 ერთეულს. წიგნადი ფონდის შერჩევითი პრინციპით გადამოწმების შედეგად დადგინდა, რომ ტურიზმის გეოგრაფიისა სილაბუსში მითითებული სავალდებულო ლიტერატურა ფიზიკურად ჯერ არ არსებობს, მზადდება შესაბამისი სალექციო კურსი, რომელიც ამჟამად თარგმნის პროცესშია.

ამასთან, ბიბლიოთეკის წიგნადი ფონდის უდიდესი ნაწილი მოძველებულია, რაც ავტორიზაციის სტანდარტების მხრივაც წარმოადგენს ხარვეზის საფუძველს, მაგალითისათვის: ოფისის მენეჯერის მეორე საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კურსის - „სამართლის საფუძვლები“ სილაბუსში სავალდებულო ლიტერატურად მითითებულია: საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი, საქართველოს კონსტიტუცია. თუმცა, დაწესებულების ბიბლიოთეკაში არსებული ყველა საკანონმდებლო აქტი ძველი რედაქციითაა და არ ასახავს მოქმედ რეგულაციებს. იგივე ხარვეზი ფიქსირდება ტუროპერატორის მესამე საფეხურის პროფესიული პროგრამის სასწავლო კურსის - „სამეწარმეო საქმიანობა და შრომის სამართალი“ სილაბუსში, სადაც სავალდებულო ლიტერატურად მითითებულია: საქართველოს კანონი მეწარმეთა შესახებ და საქართველოს შრომის კოდექსი. თუმცა, ბიბლიოთეკაში ამ უკანასკნელთა მოქმედი რეგულაცია არ მოიპოვება.

საბჭოს წევრის, ლალი ღოღელიანის, განცხადებით, საგანმანათლებლო პროგრამებთან დაკავშირებით დაფიქსირებულია სერიოზული ხარვეზები, რომლებიც, ძირითადად, შეფასების სისტემებს ეხება.

სხდომის თავმჯდომარემ მისცა ავტორიზაციის მამიებელი დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, გამოსწორდა პროგრამებთან დაკავშირებული ხარვეზები.

იოსებ სალუქვაძის განცხადებით, უხარვეზო დოკუმენტაცია უნდა ყოფილიყო ექსპერტთა ვიზიტის დროს. ვიზიტის დასრულების შემდგომ გასწორებულ მასალებს, საბჭო, მხედველობაში ვერ მიიღებდა.

შპს - პროფესიულ კოლეჯ მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის წარმომადგენლის განცხადებით, ქართულ ენაზე ლიტერატურის არ არსებობის გამო, მათ თარგმნეს რუსული სახელმძღვანელოები. აღნიშნული პრობლემის გამო მოხდა საგნის ჩანაცვლება სასტუმროს მენეჯმენტის სასწავლო კურსით.

იოსებ სალუქვაძის განცხადებით, მისთვის გაუგებარია, თუ როგორ შეიძლება ჩანაცვლდეს ერთმანეთით ორი სხვადასხვა საგანი.

წიგნებთან დაკავშირებულ შენიშვნაზე, დაწესებულების წარმომადგენელმა განაცხადა, რომ მათ ელექტრონული მასალები გააჩნდათ, რომელთა ბეჭდური ვერსიაც ბიბლიოთეკაში არ ინახებოდა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - პროფესიულ კოლეჯ მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი არ არის დაკმაყოფილებული.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - პროფესიულ კოლეჯ მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიის ავტორიზაციის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 0

წინააღმდეგი - 5

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის, მე-14 მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტისა და 26-ე მუხლის შესაბამისად, შპს - პროფესიულ კოლეჯ - მესამე სამედიცინო & ტურიზმის აკადემიას (საიდენტიფიკაციო კოდი: 404935273) უარი ეთქვას ავტორიზაციაზე.

7. შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 კოლეჯის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის შეფასების წესში სწორად არის გაწერილი სწავლების მეთოდები (მუხ. 4), ხოლო სასწავლო რეგულაციებში - სასწავლო პროცესის ფორმა (მუხ. 5), პროგრამებსა და სილაბუსებში სწავლების მეთოდები არეულია. მაგ.: სწავლების მეთოდად მიჩნეულია თეორიული სწავლება, პრაქტიკული მეცადინეობა, სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკა, მაშინ როდესაც პრაქტიკა არის სტუდენტის სასწავლო დატვირთვა. ამასთან, სილაბუსებში სამუშაო ჯგუფში მუშაობა (რაც სასწავლო კურსის ფორმატია) არეულია ჯგუფურ მუშაობაში (რაც წარმოადგენს სწავლების მეთოდს). აღნიშნული ხარვეზი ეხება ყველა პროგრამას და სილაბუსს.

1.2 ტუროპერატორის მესამე საფეხურის სილაბუსში ტუროპერეიტინგი სასწავლო კურსის შინაარსში სხვადასხვა კვირას, საათების რაოდენობა განსხვავდება (კვირაში 3 ან 4 საათი), რაც შეუძლებელს გახდის სასწავლო ცხრილის და სასწავლო პროცესის ორგანიზებას, ვინაიდან სხვადასხვა კვირის განმავლობაში ერთი და იგივე საგანს სხვა და სხვა რაოდენობის საათები ეთმობა, ზოგიერთ შემთხვევაში სასწავლო კურსის სილაბუსით გაწერილი კომპეტენციები არ ემთხვევა კურიკულუმის კომპეტენციათა რუქას. მაგ.: გიდის 1 საფეხურის პროგრამის სილაბუსით ინგლისურ ენას სასწავლო კურსის შედეგების მიხედვით აქვს მხოლოდ კომუნიკაციის უნარი, ხოლო პროგრამის შედეგების რუქის მიხედვით კომპეტენციების ჩამონათვალში მითითებული არის ცოდნა და გაცნობიერებაც. იგივე ხარვეზებ აღინიშნება ტუროპერატორის მე-3 საფეხურის სილაბუსებში - შესავალი საქართველოს გეოგრაფიაში და საქართველოს ისტორიის შესავალში.

1.3 მასაჟისტის მე-4 საფეხურის პროგრამაში დაშვების წინაპირობა არ ითვალისწინებს წინა საფეხურის დამადასტურებელი დიპლომის არსებობას ან არაფორმალური განათლების აღიარების წესს. ტუროპერატორის, გიდის, მასაჟისტის პროგრამებზე საწარმოო პრაქტიკაზე დაშვების წინაპირობაა მხოლოდ თეორიული კურსების ცოდნა, მაშინ როდესაც აღნიშნული პროგრამები ითვალისწინებს სასწავლო პრაქტიკასაც.

სხდომის თავმჯდომარემ მისცა ავტორიზაციის მამიებელი დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, კომპეტენციების რუქაზე გადატანისას მონიშვნებში იყო ტექნიკური ხარვეზი გაპარული.

საბჭოს წევრმა, ანა კლდიაშვილმა, სთხოვა დაწესებულების წარმომადგენელს სწავლის მეთოდებთან დაკავშირებულ შენიშვნაზე დაეფიქსირებინა პოზიცია.

შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის წარმომადგენლის განცხადებით, შენიშვნა ეხებოდა მხოლოდ 3 სილაბუსს.

საბჭოს წევრის, ლალი ლოღელიანის, განცხადებით, თუ ასეთ მცირე რაოდენობაზეა საუბარი, შესაძლებელია ტექნიკურ ხარვეზად ჩაითვალოს.

ექსპერტის, მაკა კაჭარავას, განცხადებით, დაწესებულების რეგულაციებში მითითებული იყო სწავლების მეთოდები, ხოლო სილაბუსებში - არა.

საბჭოს წევრის, ანა კლდიაშვილის, განცხადებით, ამ შენიშვნას ტექნიკური ხასიათი არ ჰქონდა.

ექსპერტის, მაკა კაჭარავას, განცხადებით, საგანმანათლებლო პროგრამებში მეთოდების ფორმულირების პრობლემა და სასწავლო კვირებში საათების გადანაწილება იყო პრობლემა, თუმცა საბოლოოდ, კრედიტების რაოდენობა სწორად იყო მითითებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ. დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, კოლეჯს სურდა პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 169-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის პროფესიულ სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ დაწესებულებას მისი მატერიალური რესურსისა და თავად საბჭოს პრაქტიკის გათვალისწინებით შეეძლო 169 პროფესიული სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტის ავტორიზაციისა და პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 169-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 3

წინააღმდეგი - 2

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, შპს - თბილისის საზოგადოებრივ კოლეჯ გარანტს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 404943406) 5 წლის ვადით მიენიჭოს პროფესიული

საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი (საზოგადოებრივი კოლეჯი) და პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 169-ით.

8. ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარებსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნებს. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნებს. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნებს. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარები და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნები - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც აღნიშნა, რომ ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

კონსტანტინე ჩოკორაიას განცხადებით, დაწესებულების სურვილია, ავტორიზაციის მოპოვების შემთხვევაში, ასევე განახორციელოს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამები. ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ. დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, კოლეჯს სურდა სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 2000-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტს სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული ჰქონდა 1907-ით, თუმცა ამ ეტაპისათვის, ამ რაოდენობაზე თანხმობის მიცემა შეუძლებელი იყო. ამავდროულად, გასათვალისწინებელი იყო რეგიონის სპეციფიკაცია.

სხდომის თავმჯდომარემ აღნიშნა, რომ ვინაიდან, უმაღლეს საგანმანათლებლო დაწესებულებას სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული ჰქონდა 1907-ით და დამატებით რეგიონის სპეციფიკის გათვალისწინებით, შესაძლებელი იყო ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტისთვის სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის შენარჩუნება. აღნიშნული მოსაზრება გაიზიარეს ავტორიზაციის საბჭოს სხვა წევრებმაც და მიიჩნიეს, რომ დაწესებულებას შეეძლო 1907 სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა. სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან დაწესებულებას შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა შეეძლო 135 პროფესიული სტუდენტისთვის. ავტორიზაციის ექსპერტმა, თამარ გვიანიშვილმა აღნიშნა, რომ დაწესებულებას დამატებით ჰქონდა ფართი, რასაც საჭიროების შემთხვევაში ასევე გამოიყენებდა.

საბჭომ იმსჯელა ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტის ავტორიზაციისა და სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 1907-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 56²-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 56³-ე მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის, 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 224090043) 2012 წლის 9 ნოემბრიდან 5 წლის ვადით მიენიჭოს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი (სასწავლო უნივერსიტეტი) და დამატებით პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილება. ა(ა)იპ - ახალციხის სახელმწიფო სასწავლო უნივერსიტეტს სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 1907-ით. სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 135-ით.

9. ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ავტორიზაციის საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების კითხვარსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ.

1. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

1.1 ბროსეს ქ. №2 – ში მდებარე შენობა არის 4-სართულიანი. აღნიშნული შენობის შესასვლელში დამონტაჟებულია რკინის პანდუსი, რომელიც მხოლოდ მეორე სართულამდე ადის. უნივერსიტეტის წარმომადგენლის განცხადებით, სსსმ სტუდენტის ყოლის შემთხვევაში, უზრუნველყოფილი იქნება პირველ სართულზე სათანადო აუდიტორიის გამოყოფა.

2. ადამიანურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 სრული პროფესორის თორნიკე შარაშენიძის პირად საქმეში ფიქსირდება დაწესებულებასთან დადებული 2010 წლის 20 თებერვლით დათარიღებული შრომითი ხელშეკრულება. თ. შარაშენიძე დაწესებულებაში იკავებს სამართლისა და პოლიტიკის სკოლის საერთაშორისო ურთიერთობების პროგრამის აკადემიური ხელმძღვანელისა და სრული პროფესორის თანამდებობას. თ. შარაშენიძეს სრული პროფესორის თანამდებობის დასაკავებლად აუცილებელი კონკურსი გავლილი აქვს 2010 წლის 21 მაისიდან 25 ივლისის ჩათვლით პერიოდში და დანიშვნის შესახებ შესაბამისი ბრძანება გამოცემული არის 2010 წლის 3 აგვისტოს. აღნიშნულ თარიღს სულ ცოტა 3 თვით წინ უსწრებს პირად საქმეში არსებული შრომითი ხელშეკრულების გაფორმების თარიღი – 2010 წლის 20 თებერვალი.

სხდომის თავმჯდომარემ მისცა ავტორიზაციის მამიებელი დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების რექტორის განცხადებით, შენობის მეორე სართულზე არის ბიბლიოთეკის ნაწილი, შესაბამისად, სტუდენტს საშუალება ექნება მოიძიოს სასურველი ლიტერატურა. აღნიშნული გარემოება გახდა საფუძველი იმისა, რომ მხოლოდ მეორე სართულამდე შექმნილიყო ადაპტირებული გარემო.

ადამიანურ რესურსთან დაკავშირებულ ხარვეზზე, დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ იყო ტექნიკური შეცდომა.

ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის სამსახურის უფროსმა, ნანა ჭილაძემ, განმარტა, რომ თ. შარაშენიძე მრავალი წელია მუშაობს აღნიშნულ დაწესებულებაში, ამდენად, ეს ხარვეზი არსებითად არ უნდა ჩაითვალოს.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, უნივერსიტეტს სურდა სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 600-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის მისი მატერიალური რესურსისა და თავად საბჭოს პრაქტიკის გათვალისწინებით შეეძლო 400 პროფესიული სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

დაწესებულების რექტორის განმარტებით, ექსპერტთა ვიზიტის დროს ფართი იყო სარემონტო, თუმცა ამჟამად, რემონტი დასრულებული, ხოლო ფართში არ იქნა ჩატველილი მედია-ტრენინგ ცენტრი ჭავჭავაძის ქუჩაზე, სადაც USAID და IREX -ის პროგრამა ხორციელდება.

საბჭოს სხდომის ფორმატში გადამოწმდა თვითშეფასების კითხვარი და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა და დადგინდა, რომ აღნიშნული ფართი დაწესებულებას კანონიერ მფლობელობაში არ უდასტურდება.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ. დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, დაწესებულებას სურდა სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 600-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის პროფესიულ სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ დაწესებულებას მისი მატერიალური რესურსისა და თავად საბჭოს პრაქტიკის გათვალისწინებით შეეძლო 400 სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა. სხდომის თავმჯდომარის განმარტებით, გასათვალისწინებელი იყო ის გარემოება, რომ დაწესებულებას სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული ჰქონდა 600-ით. საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს წევრებმა არ გაიზიარეს ცენტრის პოზიცია და მიიჩნიეს, რომ ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტს შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა შეეძლო 600 სტუდენტისთვის.

საბჭომ იმსჯელა ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ავტორიზაციის საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტის ავტორიზაციისა და სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობის 600-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-11 მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, მე-12 მუხლის, „უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის 56²-ე მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის, 56³-ე მუხლის, საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ 24-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტისა და 25-ე მუხლის შესაბამისად, ა(ა)იპ - საქართველოს საზოგადოებრივ საქმეთა ინსტიტუტს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 204429341) 2012 წლის 22 ნოემბრიდან 5 წლის ვადით მიენიჭოს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების სტატუსი (უნივერსიტეტი) და სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვროს 600-ით.

10. შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიურ სკოლა „ცისკარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განმარტა, რომ ექსპერტთა დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

ცენტრის წარმომადგენლის განცხადებით სკოლას მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული აქვს 378 -ით. ამ ეტაპზე, სკოლაში ირიცხება 297 მოსწავლე.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, სკოლას სურდა პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 60-ით.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის პროფესიული სტუდენტის მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიური სკოლა „ცისკარი“ მისი მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით შეეძლო 60 პროფესიული სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიური სკოლა „ცისკარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიური სკოლა „ცისკარისათვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭებისა და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის 60-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - ვახტანგ ესვანჯიას სახელობის იტალიურ სკოლა „ცისკარს“ (საიდენტიფიკაციო კოდი: 201952743) მიენიჭოს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილება და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 60-ით.

11. შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფერის სკოლა „ლამპარისთვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც განმარტა, რომ დასკვნაში შენიშვნები არ იყო დაფიქსირებული.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, პროგრამის თავისებურებების, ადამიანური და მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით, პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ.

ცენტრის წარმომადგენლის განცხადებით სკოლას მოსწავლეთა ზღვრული რაოდენობა განსაზღვრული აქვს 484 -ით. ამ ეტაპზე, სკოლაში ირიცხება 369 მოსწავლე.

დაწესებულების წარმომადგენლის თქმით, სკოლას სურდა პროფესიულ სტუდენტთა ზღვრული რაოდენობის განსაზღვრა 115-ით.

დაწესებულების წარმომადგენლის განცხადებით, სკოლამ დაიმატა 680 კვ.მ. გარემონტებული ფართი.

იოსებ სალუქვაძის განცხადებით, აღნიშნულ საბჭოს სხდომაზე არ განიხილება კონტინგენტის გაზრდის საკითხი, არამედ, მხოლოდ, პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხი.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის მოსწავლის მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფერის სკოლა „ლამპარი“ მისი მატერიალური რესურსის გათვალისწინებით შეეძლო 115 პროფესიული სტუდენტისათვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

საბჭომ იმსჯელა შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფერის სკოლა „ლამპარისთვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხზე და მიიჩნია, რომ სტანდარტი დაკმაყოფილებულია.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფერის სკოლა „ლამპარისთვის“ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭებისა და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის 115-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - ზვიად გამსახურდიას სახელობის დავით მენაფორის სკოლა „ლამპარს“ (საიდენტიფიკაციო კოდი: 216351043) მიენიჭოს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილება და მოსწავლეთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 115-ით.

12. შპს - ცოდნისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლაშა მარგიშვილმა, რომელმაც ისაუბრა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შენიშვნებზე:

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების პრაქტიკის კომპონენტის განხორციელების მიზნით დაწესებულებას გაფორმებული აქვს ხელშეკრულა ავტოსერვის შპს - "დიდ დილომთან", რომელიც უზრუნველყოფს ძრავის შემკეთებლის, სავალი ნაწილის ტექნიკოსის და მეთუნე-მღებავის პროფესიული პროგრამების სტუდენტებისათვის საწარმოო პრაქტიკის განხორციელებას.

დანარჩენი პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების პრაქტიკის განმახორციელებელ ორგანიზაციებთან ხელშეკრულებები გაფორმებული არ არის.

1.2 პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების აღწერილობა (კატალოგი) არ არის განთავსებული დაწესებულების ვებ-გვერდზე.

1.3 დაწესებულების მიერ დამტკიცებულ საგანმანათლებლო პროგრამებში არ არის მითითებული სწავლის ხანგრძლივობა. სასწავლო გეგმაში სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკის კრედიტები ერთადაა გაწერილი და ვერ დგინდება, თუ რომელი კომპონენტი რამდენ კრედიტიანია. შესაბამისად, სილაბუსებშიც ერთადაა გაწერილი სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკა და თემატიკა არ არის გაწერილი კვირების და საათების მიხედვით. სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსებში დაშვების წინაპირობა ან საერთოდ არაა მითითებული, ან მითითებულია „საბაზო განათლება“.

1.4 პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების არცერთ სილაბუსში არაა მითითებული სასწავლო კურსის ხანგრძლივობა და დაშვების წინაპირობა. სტუდენტის შეფასება ხდება შუალედური და დასკვნითი გამოცდის საფუძველზე, თუმცა სილაბუსიდან არ ჩანს რომელ კვირაშია განსაზღვრული შუალედური, დასკვნითი და განმეორებითი გამოცდის ჩატარება. სწავლების შედეგები არ შეესაბამება სწავლის შედეგების რუქას.

1.5 ძრავის შემკეთებლის მეორე და მესამე საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამით სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკას ეთმობა 15 კრედიტი, თუმცა არც პროგრამაში და არც სილაბუსში არაა გაწერილი თითოეული რამდენ კრედიტიანია. სილაბუსში სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკა ერთადაა გაწერილი და ვერ დგინდება თითოეულს რამდენი კრედიტი, საათი ან კვირა ეთმობა. შესაბამისად თემატიკაც არაა საათობრივად გაწერილი.

1.7 ძრავის შემკეთებლის მეორე საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის ინგლისურის სილაბუსში სასწავლო კვირები გაწერილი არ არის, აგრეთვე ვერ დგინდება თითოეულ თემას, შუალედურ და დასკვნით გამოცდას რამდენი საათი აქვს დათმობილი.

1.8 ძრავის შემკეთებლის მეორე და მესამე საფეხურის ინფორმაციული ტექნოლოგიის საფუძვლების სილაბუსში გაწერილი საათები არ ემთხვევა კრედიტების რაოდენობას.

1.9 ბუღალტრის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამაში მითითებულია, რომ 18 კრედიტი ეთმობა სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკას, თუმცა სასწავლო გეგმაში ზის მხოლოდ საწარმოო პრაქტიკა და სილაბუსიც საწარმოო პრაქტიკაა გაწერილი.

1.10 გიდის პირველ, მეორე და მესამე და ტუროპერატორის მესამე საფეხურის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამებში პროგრამის მოცულობაში მოცემულია მხოლოდ კრედიტები, მაგალითად „პროგრამის მოცულობაა 20 კრედიტი“. არცერთ პროგრამაში არაა ჩაშლილი თუ რამდენი კრედიტი (შესაბამისი საათი) ეთმობა თეორიულ და პრაქტიკულ კომპონენტს. სასწავლო გეგმაში სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკა ზის არა როგორც სასწავლო კურსის ჩამონათვალი, არამედ სტუდენტთა დატვირთვის საათობრივ განაწილებაში. შესაბამისად, არ არსებობს აღნიშნული პროგრამების სასწავლო და საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსები.

1.11 გიდის პირველ, მეორე, მესამე და ტუროპერატორის მესამე საფეხურის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამებში სტანდარტით განსაზღვრული პირველადი სამედიცინო დახმარება და უსაფრთხოება სასწავლო კურსად არ ზის არცერთ პროგრამაში და არც სხვა სასწავლო კურსის სილაბუსებშია გაწერილი შესაბამისი თემატიკა.

1.12 დაწესებულებამ წარმოადგინა კომპიუტერული ინჟინერიის მეორე და მესამე საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამა, რომლის პროფესიული სტანდარტი არ არსებობს. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით აღნიშნული პროგრამა შეესაბამება ინფორმაციული ტექნოლოგიის (040153) პროფესიულ სტანდარტს, რომელიც ერთსაფეხურიანია (მესამე საფეხური), დაწესებულებას კი აღნიშნული პროგრამა გაწერილი აქვს ორ საფეხურზე.

1.13 დაწესებულებას შემუშავებული და დირექტორის 2012 წლის 25 მაისის №345 ბრძანებით დამტკიცებული აქვს შინაგანაწესი, სადაც გაწერილია პროფესიული სტუდენტის სტატუსის მოპოვების, შეჩერებისა და შეწყვეტის, მობილობის, ასევე მიღებული განათლების აღიარების წესები. დაწესებულებას არ აქვს შემუშავებული არაფორმალური განათლების აღიარების წესი.

2. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების შესახებ ვებ-გვერდზე ინფორმაცია არ დევს.

3. ადამიანურ რესურსთან მიმართებით:

3.1 დაწესებულება პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელებას გეგმავს 15 მასწავლებლით. 12 მასწავლებლების კვალიფიკაციის შესაბამისობა ვერ დგინდება, რადგან დაწესებულებამ წარმოადგინა მხოლოდ მათი ავტობიოგრაფიები.

3.2 დაწესებულებას მასწავლებლების დანიშვნის ბრძანებები ან/და შრომითი ხელშეკრულებები გაფორმებული არა აქვს.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ ყველა შენიშვნა იყო გაზიარებული და გამოსწორებული.

ადამიანურ რესურსთან დაკავშირებით სკოლის დირექტორმა აღნიშნა, რომ პედაგოგებთან ხელშეკრულებები დადებული იყო მხოლოდ ზეპირი ფორმით.

სხდომის თავმჯდომარის მოსაზრებით, ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული იყო არსებითი ხასიათის შენიშვნები. იოსებ სალუქვაძემ განმარტა, რომ ავტორიზაციის საბჭოს შეუძლია შეისწავლოს არაარსებითი ხარვეზების გამოსწორების საკითხი და გამოსწორებულად ჩათვალოს მხოლოდ ისეთი არაარსებითი შენიშვნები, რომელთა გამოსწორების დადასტურებაც ამავე საბჭოს სხდომაზე დამაჯერებლად და მარტივად, საექსპერტო ვიზიტის განხორციელების გარეშე, დოკუმენტური შემოწმებითაც შეუძლია ექსპერტსა და თავად ავტორიზაციის საბჭოს შემადგენლობას. მოცემულ შემთხვევაში, კი საჭიროა დაფიქსირებული ხარვეზების კომპლექსური და არსებითი გადამოწმება, რისი არც უფლებამოსილება და არც შესაძლებლობა, საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს, სხომის ფორმატში, არა აქვს.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - ცოდნისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭების საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 0

წინააღმდეგი - 5

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - ცოდნას (საიდენტიფიკაციო კოდი: 209467673) უარი ეთქვას პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭებაზე.

13. სსიპ - ქალაქ თბილისის №161-ე საჯარო სკოლისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლაშა მარგიშვილმა, რომელმაც ისაუბრა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შენიშვნებზე:

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 დაწესებულებამ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ დამტკიცებული სკოლის მისია ვერ წარმოადგინა. ვიზიტის პერიოდში წარმოდგენილი იქნა სკოლის მისიის მხოლოდ ელექტრონული ფორმა. აღნიშნულ მისიაში არ არის ასახული დაწესებულების პროფესიული მიმართულება და პროფესიული პროგრამის მიზნები.

1.2 პროგრამის სილაბუსებს არა აქვთ ერთიანი ფორმა.

1.3 პროგრამაში პრაქტიკას მინიჭებული აქვს დამოუკიდებელი მუშაობის საათები, რაც ეწინააღმდეგება საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 10 დეკემბრის №121/5 ბრძანებით დამტკიცებულ „პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების კრედიტებით გაანგარიშების წესის“ მე-3 მუხლის მე-2 პუნქტს, რომლის მიხედვითაც პრაქტიკის კომპონენტი მოიცავს პრაქტიკულ მეცადინეობასა და გამოცდის ჩაბარებას.

1.4 პროგრამის მიხედვით 1 კრედიტი 25 საათის ტოლფასია. ინგლისური ენა1 არის 1.5 კრედიტიანი საგანი, შესაბამისად მას უნდა დაეთმოს 37.5 საათი, სილაბუსის მიხედვით აღნიშნულ საგანს ეთმობა 45.5 საათი (ლექცია- 8 სთ, სემინარი -8 სთ, დამოუკიდებელი- 27,5სთ, საბოლოო გამოცდა - 2 სთ). სილაბუსით სასწავლო დატვირთვა არ ითვალისწინებს შუალედური შეფასების გამოცდას, მაშინ როდესაც სტუდენტის შეფასების გრაფაში ის გათვალისწინებულია და ენიჭება 30 ქულა, ასევე არ ჩანს თუ როდის ტარდება და რამდენი საათი ეთმობა მას.

1.5 სასწავლო კურსი ინფორმატიკა1 ასევე 1.5 კრედიტიანია და მას ეთმობა 30 საათი 37.5 -ის ნაცვლად (ლექცია - 7 სთ, სემინარი -7 სთ, დამოუკიდებელი-14 სთ, საბოლოო გამოცდა - 2 სთ). ანალოგიური პრობლემა დაფიქსირდა შუალედური შეფასების გამოცდასთან დაკავშირებით. არასწორად არის გაწერილი სწავლების შედეგები.

1.6 საგანი -კრიმინალისტიკური ფოტოგრაფია და დაქტილოსკოპია 3 კრედიტიანია (75 საათი) და გაწერილია 77 საათზე. გაუაზრებელია სწავლის შედეგები - რომლის მიხედვითაც ამ სასწავლო კურსის გავლის შემდეგ „პროფესიულ სტუდენტს გააჩნია ფოტოგრაფიისა და დაქტილოსკოპიის მექანიზმები, მათი გამოვლინება-დამუშავების და გამოკვლევის სპეციალური სამეცნიერო ტექნიკური საშუალებები, ხერხები დამეთოდები“.

1.7 პროფესიული სტუდენტის შეფასების სისტემა არ შეესაბამება მოცემულ სილაბუსს. საგნის - კრიმინალისტიკური მეთოდოლოგია (შესავალი კურსი) შეფასების სისტემა არ შეესაბამება სილაბუსს, თუ სამუშაო ჯგუფში თოთოეულ კვირას სტუდენტის მუშაობა ფასდება 2 ქულით (როგორც ეს სილაბუსშია), მაშინ შვიდი სასწავლო კვირის განმავლობაში სტუდენტი დააგროვებს მაქსიმუმ 14 და არა 30 ქულას.

1.8 საგანი-უსაფრთხოების ღონისძიებები 3 კრედიტიანია, მაშინ როცა სილაბუსის მიხედვით მას ეთმობა 68 საათი(14 საათი - ლექციას, 19 საათი - სამუშაო ჯგუფში მუშაობას, 2-2 საათი - შუალედურ და დასკვნით გამოცდას და 31 - დამოუკუდებელ მუშაობას). თემატიკა გაწერილი 10 სასწავლო კვირაზე, საიდანაც ყოველკვირეულად ლექციას ეთმობა 1.4, ხოლო სამუშაო ჯგუფში მუშაობას 1.9 საათი, რაც არალოგიკურია. ზოგადად იდენტურია შენიშვნები დაფიქსირდა ყველა სილაბუსის მიმართ.

1.9 დაწესებულებას, ამ ეტაპზე არ აქვს შემუშავებული სტუდენტის სტატუსის მოპოვების, შეჩერებისა და შეწყვეტის, ასევე მიღებული განათლების აღიარების წესი.

1.10 დაწესებულებაში არ არსებობს საგანმანათლებლო პროგრამების აღწერილობა (კატალოგი).

1.11 პროგრამის შეცვლის ან გაუქმების შემთხვევაში შესაბამისი პროგრამის სტუდენტების შემდგომი განათლებით უზრუნველყოფის პროცედურები შემუშავებული არ არის.

1.12 დაწესებულებას შემუშავებული აქვს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის განხორციელების შეფასების სისტემა - თვითშეფასების კითხვარების სახით, თუმცა არცერთი მათგანი არ არის დამტკიცებული.

2. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 დაწესებულებას შეძენილი აქვს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის სასწავლო კურსების შესაბამისი სილაბუსებში მითითებული ლიტერატურა, თუმცა ისინი ამ ეტაპზე დამუშავებული არ არის საბიბლიოთეკო წესით.

3. ადამიანურ რესურსთან მიმართებით:

3.1 პროფესიული განათლების მასწავლებლების შერჩევის წესი შემუშავებული არ არის. შრომითი ხელშეკრულებები გაფორმებულია საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით პროგრამაზე მოწვეულ პროფესიული სასწავლო კურსების მასწავლებლებთან, სკოლის პედაგოგებთან რომლებიც დაკავებულები არიან პროფესიულ პროგრამაში დამატებითი ხელშეკრულებები გაფორმებული არ არის.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ ვერ იქნა გათვალისწინებული ის მოთხოვნები რომლებიც არსებობდა პროფესიულ საგანმანათლებლო სფეროში, კერძოდ, ერთწლიანი პროგრამები დაწესებულებამ მეთერთმეტე და მეთორმეტე კლასელებისთვის გაწერა ორ წელზე. დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ სწორედ ამან გამოიწვია ის შენიშვნები, რომლებიც დაფიქსირებული იყო ექსპერტთა დასკვნაში. სკოლის წარმომადგენელმა ავტორიზაციის საბჭოს წევრებს მოახსენა, რომ ყველა შენიშვნა იყო გაზიარებული და გამოსწორებული.

სხდომის თავმჯდომარის მოსაზრებით, ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული იყო არსებითი ხასიათის შენიშვნები. იოსებ სალუქვაძემ განმარტა, რომ ავტორიზაციის საბჭოს შეუძლია შეისწავლოს არაარსებითი ხარვეზების გამოსწორების საკითხი და გამოსწორებულად ჩათვალოს მხოლოდ ისეთი არაარსებითი შენიშვნები, რომელთა

გამოსწორების დადასტურებაც ამავე საბჭოს სხდომაზე დამაჯერებლად და მარტივად, საექსპერტო ვიზიტის განხორციელების გარეშე, დოკუმენტური შემოწმებითაც შეუძლია ექსპერტსა და თავად ავტორიზაციის საბჭოს შემადგენლობას. მოცემულ შემთხვევაში, კი საჭიროა დაფიქსირებული ხარვეზების კომპლექსური და არსებითი გადამოწმება, რისი არც უფლებამოსილება და არც შესაძლებლობა, საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს, სხომის ფორმატში, არა აქვს.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა სსიპ - ქალაქ თბილისის №161-ე საჯარო სკოლისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭების საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 0

წინააღმდეგი - 5

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, სსიპ - ქალაქ თბილისის №161-ე საჯარო სკოლას (საიდენტიფიკაციო კოდი: 211351703) უარი ეთქვას პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭებაზე.

14. შპს - საქართველოს უნივერსიტეტისათვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა კონსტანტინე ჩოკორაიამ, რომელმაც ისაუბრა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შენიშვნებზე:

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 ზოგადი შენიშვნები: პროგრამაზე დაშვების წინაპირობად გათვალისწინებული არ არის ერთიანი ეროვნული გამოცდების უნარების გამოცდის ჩაბარება. სასწავლო გეგმაში და თითოეული საგნის სილაბუსში ცალკეა გაწერილი დამოუკიდებელი მუშაობის და ცალკე გამოცდების მომზადება - ჩაბარების საათები. არც პროგრამიდან და არც სილაბუსებიდან არ ჩანს რამდენი საათი ეთმობა უშუალოდ შუალედურ და დასკვნით გამოცდას. პროგრამის საწარმოო პრაქტიკის საათები არ არის სწორად დაანგარიშებული, პრაქტიკის საათებში მოაზრებულია დამოუკიდებელი საათებიც, კერძოდ გამოცდის მომზადება-ჩაბარება. საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსები გაწერილია 15 კვირაზე, სტუდენტის კვირეული დატვირთვა საათების გადანაწილებისას არალოგიკური გამოდის(მაგ 54 სთ, 72 სთ). არც ერთ პროგრამაში, არც ერთ სასწავლო კურსს წინაპირობა არ გააჩნია. სილაბუსებში არ არის განსაზღვრული თუ რამდენი საათი ეთმობა თითოეულ ლექციას. ჩამოთვლილი ხარვეზები ტიპიურია ამ და ყველა სხვა პროგრამისა და სასწავლო კურსის სილაბუსებისთვის.

1.2 კრიმინალისტიკის მე-3 საფეხურის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამაზე დაშვების წინაპირობად არ არის გათვალისწინებული სტანდარტით დადგენილი სპეციალური მოთხოვნა მინიმალური ასაკი 17 წელი. სასწავლო კურსის სილაბუსები სტანდარტულად გაწერილია 15 კვირაზე, ვერ დგინდებდა რამდენი საათი ეთმობა ყოველკვირეულ ლექციას მაგ: ლექციებს ინგლისურ ენაში, ხაზვაში, საოფისე პროგრამებში, სახელმწიფო და სამართლის საფუძვლებში შესაბამისად ეთმობა ჯამურად 56, 39, 33, 26 საათი რაც ნიშნავს რომ ყოველკვირეულად მათ ეთმობათ 3.7; 2.6; 2.2; 1.7 საათი- რაც არალოგიკურია; სწავლების ფორმა - რომელსაც პროგრამის მიხედვით ქვია სწავლის შედეგის მიღწევის მეთოდები- ითვალისწინებს ლაბორატორიულ სამუშაოს, რომელიც გათვალისწინებული არ არის არც ერთ სასწავლო კურსის სილაბუსში, სტუდენტის სასწავლო დატვირთვა პროგრამით არ ითვალისწინებს სამუშაო ჯგუფში მუშაობას, მაშინ როდესაც სილაბუსებში დატვირთვად გამოყენებულია ეს ფორმა, საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსში ასევე არის გრაფა გამოცდის მომზადება ჩაბარება- რომელსაც მიკუთვნებული აქვს 45 საათი, რაც მოიცავს დამოუკიდებელ მუშაობას, იდენტურია შენიშვნები კრიმინალისტიკის მე-4 საფეხურის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამაზეც.

1.3 კორესპონდენტის მე-3 საფეხურის პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამა შედგება მხოლოდ 3 სასწავლო კურსისგან, რაც არ არის საკმარისი სტანდარტით დადგენილი სწავლის შედეგის მისაღწევად, პროგრამა არ ითვალისწინებს საინფორმაციო ტექნოლოგიებისა და უცხო ენის სწავლებას, სტანდარტით კი პროგრამის დასრულების შემდეგ პირს უნდა შეეძლოს პროფესიულ საქმიანობაში ინტერნეტის, სოციალურ ქსელის, ელექტრონული ფოსტის (მათ შორის ელემენტარულ უცხოურ ენაზე) გამოყენება, საჯარო ორგანიზაციის და კერძო სტრუქტურის ვებგვერდიდან ინფორმაციის მოპოვება, კონტაქტების ბაზის შექმნა და მუდმივად განახლება.

1.4 ეროვნული სამოსის სპეციალისტის მე-4 საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის დასრულების შემდეგ, სტანდარტით კურსდამთავრებულს უნდა შეეძლოს უცხო ენაზე არსებული სპეციალური ლიტერატურის წაკითხვა და დამუშავება, მის მიერ შესასრულებელი სამუშაოს შესაბამისად, მაშინ როდესაც წარმოდგენილი სასწავლო კურსის სილაბუსი ითვალისწინებს ელემენტარული A1 დონის სწავლებას. ხაზვის საფუძვლების სილაბუსის მიხედვით აღნიშნული საგანი სტუდენტს აძლევს ეფექტური წერითი და ზეპირი კომუნიკაციის უნარს.

1.5 კომპიუტერული ქსელებისა და სისტემების ტექნიკოსი მე-3 საფეხურის სტანდარტით სასწავლო დატვირთვა და სწავლების მეთოდები ვერ უზრუნველყოფს სასწავლო კურსის სილაბუსებით გათვალისწინებული შედეგების მიღწევას, მაგ: საგანში კომპიუტერული პროგრამები და ინტერნეტი სტუდენტის სასწავლო დატვირთვის ერთადერთი ფორმა არის ლექცია, სტუდენტის შეფასება ხდება წერითი გამოკითხვის მეთოდით (სავარაუდოდ ლექციაზე), ამ მეთოდით ხდება ვორდის ცხრილებისა და გრაფიკების, ტრაბულაციის პარამეტრების გადაყენების, ცხრილების ფორმატირების და სხვა მსგავსი საკითხების გამოკითხვა.

1.6 ინტერნეტტექნოლოგიის მე-3 საფეხურის პროგრამა მოიცავს 3 საგანს - რომლის საშუალებითაც ვერ ხდება სტანდარტით დადგენილი მინიმალური შედეგების მიღწევა, წარმოდგენილი სასწავლო კურსების თემატიკა სტუდენტს ვერ მისცემს დამკვეთის მოთხოვნის აღწერისა და წერილობით გადმოცემის უნარს, პროფესიული საქმიანობის იურიდიული და ეთიკური ასპექტების ცაცნობიერების უნარს.

1.7 პოლიგრაფიული მრეწველობის ტექნიკოსის I საფეხურის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის შემადგენელი სასწავლო კურსებით გათვალისწინებული არ არის უცხო ენა და საინფორმაციო ტექნოლოგიები, სტანდარტით კი პროგრამის დასრულების შემდეგ პირი უნდა ფლობდეს პროფესიულ ტერმინოლოგიას, მათ შორის უცხოურ ენაზე. ელემენტარულ საინფორმაციო და საკომუნიკაციო ტექნოლოგიებს.

1.8 ბუღალტრის მე-3 და მე-4 საფეხურის სტანდარტი მე-3 საფეხურზე ისწავლება ელექტრონული ბუღალტერია - ორისის პროგრამა, ისე რომ სტუდენტს გავლილი არა აქვს საინფორმაციო ტექნოლოგიები და მისი ცოდნა არც პროგრამაზე დაშვების წინაპირობას არ წარმოადგენს, პროგრამით გათვალისწინებული არ არის უცხო ენის სწავლება, სტანდარტით კი მე-3 საფეხურის დამთავრების შემდეგ სტუდენტს უნდა შეეძლოს უცხოურ ენაზე შედგენილი საბუღალტრო დოკუმენტის შინაარსის გაგება, ხოლო მე-4 საფეხურზე უცხოენოვან ფორუმებზე პროფესიასთან დაკავშირებულ საკითხების მოიძიება და მათში მონაწილეობა.

1.9 სილაბუსებიდან ვერ დგინდება კინკრეტულ საგანში სტუდენტის ყოველკვირეული დატვირთვა, ყოველკვირეული შეფასების კრიტერიუმები, ვინაიდან დამოუკიდებელ და გამოცდების მომზადების საათები ცალკ-ცალკეა გაწერილი მათი, როგორც სტუდენტის დამოუკიდებელი მუშაობისთვის მინიჭებული დრო ჯამში იძლევა

არაგონივრულ რაოდენობას, რაც ნიშნავს, რომ საგნისთვის მინიჭებულია შეუსაბამოდ მაღალი კრედიტი, არც ერთ სილაბუსში შუალედური და დასკვნითი გამოცდისთვის გამოყოფილი საათების რაოდენობა არ იკითხება.

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ დაშვების წინაპირობები საგანმანათლებლო პროგრამებში არ იყო დაფიქსირებული, რადგან „პროფესიული განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი და საქართველოს უნივერსიტეტის პროფესიული სწავლების დებულება აღნიშნულ საკითხს დეტალურად არეგულირებდა. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ უნივერსიტეტის პროფესიულ პროგრამებზე ჩარიცხვა ხორციელდებოდა კანონმდებლობით დადგენილი წესითა და შესაბამისი პროფესიული სტანდარტების მოთხოვნათა დაცვით. ავტორიზაციის საბჭოს წევრის ანა კლდიაშვილის მოსაზრებით, მიუხედავად იმისა, რომ მოცემული საკითხები დარეგულირებული იყო საქართველოს კანონმდებლობითა და უნივერსიტეტის შიდა დოკუმენტაციით, პროგრამაზე დაშვების წინაპირობები გათვალისწინებული უნდა ყოფილიყო თავად პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამებში. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა ავტორიზაციის საბჭოს წევრებს დამატებით მოახსენა, რომ პროფესიულ საგანმანათლებლო პროგრამებზე ჩარიცხვის წესი და პირობები გამოქვეყნებული იყო დაწესებულების ვებგვერდზე.

უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ საქართველოს უნივერსიტეტის პროფესიული სწავლების დებულებაში მითითებული იყო პროგრამის კომპონენტები და მათი ხანგრძლივობა. დაწესებულებაში სალექციო პერიოდი გრძელდება 15 კვირის მანძილზე, სადაც გათვალისწინებულია ერთი შუალედური და ერთი დასკვნითი გამოცდის ჩატარება. სხდომის თავმჯდომარე დაინტერესდა, თუ რამდენ ხანს გრძელდებოდა სალექციო კვირა. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ სალექციო კვირა გრძელდებოდა 13 კვირა და ამას დასკვნითი და შუალედური გამოცდებისთვის ემატებოდა 2 კვირა. დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, საქართველოს უნივერსიტეტის პროფესიული სწავლების დებულებით განსაზღვრულია, რომ შუალედური დასკვნითი გამოცდისთვის გათვალისწინებულია 2 ან 3 საათი. სხდომის თავმჯდომარე იოსებ სალუქვაძე დაინტერესდა, თუ როგორ გაიგებს პროფესიული სტუდენტი, რამდენ ხანს გაგრძელდება გამოცდა. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ სასწავლო პროცესთან დაკავშირებით სტუდენტს მიეწოდება დეტალური ინფორმაცია. ავტორიზაციის საბჭოს წევრის, დავით კახნიაშვილის მოსაზრებით, უმჯობესია სასწავლო პროცესთან დაკავშირებული ინფორმაცია გათვალისწინებული იყოს სასწავლო კურსის სილაბუსით. შპს - საქართველოს უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ სილაბუსში აღნიშნული ინფორმაციის მითითების აუცილებლობა არსად არ იყო გათვალისწინებული. ავტორიზაციის საბჭოს წევრის ანა კლდიაშვილის მოსაზრებით, სილაბუსი სტუდენტს სწავლის პროცესთან დაკავშირებულ მაქსიმალურად უნდა აწვდიდეს ამომწურავ ინფორმაციას.

უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ წინაპირობებთან დაკავშირებული ინფორმაცია ჩასწორდა ექსპერტთა ვიზიტის პერიოდშივე. ავტორიზაციის ექსპერტმა ელენე გვენცაძემ ავტორიზაციის საბჭოს მოახსენა, რომ წარმოდგენილი პროგრამების ნაწილში იყო მხოლოდ მოცემული ხარვეზები გამოსწორებული. ელენე გვენცაძემ განმარტა, რომ ექსპერტთა დასკვნაში მოცემული იყო ის შენიშვნები, რომლებიც არ იყო გამოსწორებული.

1.8 შენიშვნასთან დაკავშირებით, დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ ბუღალტრის მე-3 და მე-4 საფეხურის სტუდენტებს ორისის პროგრამის ასათვისებლად წინასწარ არ სჭირდებოდათ საინფორმაციო ტექნოლოგიების ცოდნა. ამის თქმის საფუძველს დაწესებულების წარმომადგენლის განმარტებით, იძლეოდა შესაბამის სფეროში დასაქმებულ სპეციალისტებთან კონსულტაციების გამართვა.

უცხო ენის სწავლებასთან დაკავშირებით, უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ უცხო ენაზე შესაბამისი დარგის ტერმინოლოგიის სწავლებას ითვალისწინებდნენ სხვადასხვა სასწავლო მასალები, ანუ თავად პროფესიულ პროგრამებში იყო ინტეგრირებული უცხოურ ენაზე არსებული დარგობრივი ტერმინოლოგიის ათვისება. სხდომის თავმჯდომარემ იოსებ სალუქვაძემ კითხვით მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, თუ როგორ ხდებოდა დარგობრივი უცხო ენის სწავლება. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ უნივერსიტეტში ყველა პროფესიული პროგრამისთვის ისწავლებოდა დარგობრივი უცხო ენა. დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ პროფესიული სტუდენტი ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებაში სათანადო დონეზე ითვისებს უცხო ენას. იოსებ სალუქვაძე არ დაეთანხმა მოცემულ მოსაზრებას. მისი შეხედულებით, იმ პროფესიული სტუდენტებისთვის, რომლებსაც დამთავრებული აქვთ სკოლები, სადაც არ ისწავლება ინგლისური ენა, მათთვის მხოლოდ დარგობრივი ინგლისური ენის სწავლება არ იქნება შედეგის მომტანი და მას რეალურად არ შეეძლება ინგლისურ ენაზე კომუნიკაცია.

ავტორიზაციის საბჭოს წევრმა, ანა კლდიაშვილმა დაზუსტების მიზნით, კითხვით მიმართა დაწესებულების წარმომადგენელს, იყო თუ არა სილაბუსებში განსაზღვრული რამდენი საათი ეთმობა თითოეულ ლექციას. უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ ლექციას ეთმობოდა 2 ან 3 საათი. ანა კლდიაშვილის მოსაზრებით, აღნიშნული ჩანაწერი სტუდენტს არ აძლევდა დაზუსტებულ ინფორმაციას. მისი აზრით, სილაბუსში კონკრეტულად უნდა იყოს მითითებული ლექციის ხანგრძლივობა. სხდომის თავმჯდომარის შეხედულებით, სილაბუსი სტუდენტს სასწავლო პროცესთან დაკავშირებით უნდა აძლევდეს კონკრეტულ და სრულყოფილ ინფორმაციას. აღნიშნული მოსაზრება გაიზიარეს საბჭოს სხვა წევრებმაც. ავტორიზაციის საბჭოს წევრის დავით კახნიაშვილმა განმარტა, რომ მართალია საქართველოს უნივერსიტეტის პროფესიული სწავლების დებულებით სასწავლო პროცესთან დაკავშირებული საკითხები იყო დარეგულირებული, თუმცა აღნიშნული ინფორმაცია უნდა ასახულიყო ასევე სასწავლო კურსის სილაბუსებშიც, რადგან სტუდენტს პირველ რიგში უშუალო შეხება აქვს საგნის სილაბუსთან და არა დებულებასთან. დავით კახნიაშვილმა აღნიშნა, რომ სილაბუსი სტუდენტისთვის უნდა ასრულებდეს საინფორმაციო ფუნქციას.

საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს სხდომაზე 23:15 საათზე გამოცხადდა შესვენება.

საბჭოს სხდომა განახლდა 23:25 საათზე.

სხდომის თავმჯდომარის მოსაზრებით, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის მიერ დაფიქსირებული შენიშვნები იყო არსებითი ხასიათის.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - საქართველოს უნივერსიტეტისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭების საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 2

წინააღმდეგი - 3

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - საქართველოს უნივერსიტეტს უარი ეთქვას პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭებაზე.

15. შპს - სუბიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლაშა მარგიშვილმა, რომელმაც ისაუბრა ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში დაფიქსირებულ შენიშვნებზე:

1. საგანმანათლებლო პროგრამებთან მიმართებით:

1.1 არც ერთი პროგრამის სასწავლო გეგმაში არ არის მოცემული საკონტაქტო საათების ჯამური რაოდენობა.

1.2 პირველი, მეორე და მესამე საფეხურების პროფესიული პროგრამის დაშვების წინაპირობად მითითებულია *სრული ზოგადი განათლება* (კბილის ტექნიკოსი სმე-3 საფეხურის; ბუღალტერის მე-3 საფეხურის; ინფორმაციული ტექნოლოგიის მე-3 საფეხურის; ხილ-ბოსტნეულის პირველადი გადამამუშავებელის მე-2 საფეხურის; ექთნის თანაშემწის მე-3 საფეხურის პროფესიული პროგრამები), რაც ეწინააღმდეგება „პროფესიული განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლის პირველ პუნქტის, რომლის თანახმადაც, „პირს, ზოგადი განათლების საბაზო საფეხურის დაძლევის საფუძველზე უფლება აქვს, მიიღოს პროფესიული განათლება პროფესიული საქმიანობისათვის აუცილებელი ცოდნის, უნარებისა და ღირებულებების შესაძენად“.

1.3 გარდა ხილ-ბოსტნეულის პირველადი გადამამუშავებლისა და საბაჟო დეკლარირების სპეციალისტის საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსებისა, სასწავლო კურსების სილაბუსებში არ არის მითითებული სასწავლო კურსზე დაშვების წინაპირობა.

1.4 რიგი პროგრამის სწავლების შედეგების რუქაზე აღნიშნული კომპეტენციების ჩამონათვალი, არ ემთხვევა სილაბუსების შედეგების ნაწილში წარმოდგენილ კომპეტენციების ჩამონათვალს, კერძოდ:

- ინფორმაციული ტექნოლოგიის მე-3 საფეხურის პროფესიული პროგრამის სწავლის შედეგების რუქაზე საწარმოო პრაქტიკისთვის მითითებულია 2, ხოლო სილაბუსში - 3 კომპეტენცია;
- ხილ-ბოსტნეულის პირველადი გადამამუშავებელის მე-2 საფეხურის პროფესიული პროგრამაში საწარმოო პრაქტიკისთვის რუქაზე მითითებულია 2, ხოლო სილაბუსში - 3 კომპეტენცია;
- საბაჟო დეკლარირების პირველი საფეხურის პროფესიული პროგრამაში საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსში არეულია კომპეტენციები;

- ფარმაცევტის თანაშემწის მე-5 საფეხურის პროფესიულ პროგრამაში არ ემთხვევა კომპეტენციები რუქაზე და „ფარმაცევტული საქონელმცოდნეობის“ და „საწარმოო პრაქტიკის“ სილაბუსებში;
- ექთნის თანაშემწის მე-3 საფეხურის პროფესიულ პროგრამაში საწარმოო პრაქტიკისთვის რუქაზე მითითებულია 2, ხოლო სილაბუსში გაწერილია 3 კომპეტენცია. აღნიშნული პროგრამის სილაბუსი „ავადმყოფის მოვლა 1“ და სასწავლო პრაქტიკა ითვალისწინებს „ინექციების ტექნიკას, კანქვეშა, კანშიდა, კუნთშიდა, ვენის ინექციების მეთოდოლოგიას“, რაც არ არის ასახული შესაბამის პროფესიულ სტანდარტში.

1.5 ხარვეზები დაფიქსირდა შემდეგ პროგრამებში:

- **მასაჟისტის მე-3 საფეხურის პროფესიული პროგრამა:**

პროგრამით განსაზღვრული სწავლის შედეგი არ შეესაბამება მასაჟისტის პროფესიულ სტანდარტს, კერძოდ, არ არის გათვალისწინებული ლათინური ენის სწავლება, რაც სავალდებულოა სტადარტით განსაზღვრული შედეგის მისაღწევად - „წიაკითხოს დიაგნოზი ლათინურ ენაზე და გაიცნოს პაციენტის კლინიკური მდგომარეობა“. აღნიშნული შედეგი, ასევე, არ მიიღწევა მასაჟისტის პროფესიული პროგრამის არც ერთი სილაბუსით.

მასაჟისტის პროგრამაში წარმოდგენილია საგანი „მათემატიკის კურსი“ (მოცულობა 2 კრედიტი), რომელიც არ არის გათვალისწინებული პროფესიული სტანდარტით, ისევე როგორც, აღნიშნული კურსის შედეგი, რომლის შესაბამისად, მასაჟისტს შეეძლება სამკურნალო საშუალებების დოზირების ამსახველი რიცხვებით მარტივი მათემატიკური მანიპულირება. პროცენტული, ხარისხობრივი, საშუალო არითმეტიკული მონაცემების გამოყენება მედიკამენტების დამზადების, გაცემის, დოზირების რეკომენდაციის დროს. მათემატიკური გამოანგარიშებების გამოყენება ნედლეულის აწონვის, დაფასოების, სამკურნალო საშუალებების რეცეპტურაში მითითებული რაოდენობრივი მონაცემების მიხედვით დამზადების დროს.“

არ არის პროგრამით გათვალისწინებული „ტალახის, პარაფინის აპლიკაციის დადების“ შესახებ ცოდნა და ცოდნის პრაქტიკაში გამოყენების უნარი. პროგრამაში დაფიქსირდა ტექნიკური ხასიათის ხარვეზები, კერძოდ, სასწავლო პრაქტიკის მოცულობა 12 კრედიტია, რაც 300 საათს შეადგენს, მაშინ როდესაც, სასწავლო პრაქტიკის სილაბუსში მითითებულია 450 საათი. ასევე, უზუსტობაა სასწავლო პრაქტიკის კალენდარულ გეგმაში, სადაც საათები გაწერილია 312 საათზე. ანალოგიური ხარვეზია საწარმოო პრაქტიკის სილაბუსში, სადაც საათების ჯამური რაოდენობა 10 საათით აღემატება პროგრამით დაგეგნილი საათების რაოდენობას.

- **კბილის ტექნიკოსის მე-3 საფეხურის პროფესიული პროგრამა:**

პროგრამის სასწავლო პრაქტიკის სილაბუსში სწავლის შედეგი წარმოდგენილია ხუთი კომპეტენციის სახით, მაშინ როცა პროგრამის სწავლის შედეგების რუქაში მხოლოდ სამი შედეგია აღნიშნული;

სასწავლო კურსის „ება-სახის ანატომია და ფიზიოლოგია“ თემატიკა ვერ უზღუნველყოფს სწავლის შედეგში მითითებულ კომუნიკაციის უნარის გამომუშავებას, რომელიც ითვალისწინებს პროფესიასთან დაკავშირებულ მარტივ საკითხებზე ზეპირ და წერილობით კომუნიკაციას; პროფესიული კომპეტენციის ფარგლებში აუცილებელი და გამოსაყენებელი ინფორმაციის წაკითხვას და გააზრებას; კომუნიკაციას პაციენტთან, პაციენტის ოჯახის წევრებთან, მედპერსონალთან; სხვისი საუბრის ყურადღებით მოსმენას, მოსმენილის გააზრებას და საჭიროებისას დაზუსტებას.

- **კბილის ტექნიკოსის მე-4 საფეხურის პროფესიული პროგრამა:**

პროგრამაში მოცემული კომპეტენციათა რუქა „მოუხსნელი პროტეზების დამზადების ტექნიკის“ სასწავლო კურსისთვის სხვა კომპეტენციებთან ერთად ითვალისწინებს ღირებულებების გამომუშავებას, რაც არ არის სილაბუსში ასახული.

სასწავლო კურსის „კბილის და ყბა-სახის ანატომია და მათი რეაბილიტაცია“, საათების გადანაწილებაში ტექნიკური უზუსტობაა, კერძოდ, საკონტაქტო საათების ჯამში (ლექცია, სამუშაო ჯგუფში მუშობა, შუალედური და დასკვნითი გამოცდა) ნაცვლად 30 საათისა მითითებულია 20 საათი, ხოლო დამოუკიდებელი მუშაობად - 20 საათი, ამ დროს საგანი 3 კრედიტიანია.

- **საბაჟო დეკლარირების სპეციალისტის პროფესიული პროგრამა:**

საბაჟო დეკლარირების სტანდარტი პირველ საფეხურზე ივალისწინებს დასკვნის უნარს - „ხელმძღვანელის მითითებით შეუძლია კონკრეტული სიტუაციისათვის კონკრეტული სასაქონლო დეკლარაციის ფორმის შერჩევა და სასაქონლო დეკლარაციის გრაფების შევსებისას დაშვებული უხეში უზუსტობების/შეცდომების პოვნა“, ხოლო პროგრამაში მითითებულია აღნიშნული საქმიანობის განხორციელება კონკრეტულ სიტუაციაში კონკრეტული შერჩევა, თუმცა სასწავლო კურსი - „სასაქონლო დეკლარირების“ მიზანში და შედეგში გაწერილი „ხელმძღვანელის მითითებით“.

1.6 მასაჟისტის მე-3 საფეხურის პროფესიული პროგრამის სწავლის შედეგები არ შეესაბამება პროფესიული განათლების კვალიფიკაციათა ჩარჩოსა და კონკრეტულ პროფესიულ სტანდარტს.

2. მატერიალურ რესურსთან მიმართებით:

2.1 შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტი განთავსებულია სამ მისამართზე: გორი, ცხინვალის გზ. №9; გორი, გორგასლის ქ.№1/ა; თბილისი, პოლიტკოვსკაიას, ქ. №9/ა. დაწესებულება, ამ ფართებიდან, პროფესიული მიზნებისთვის, გეგმავს გორში, გორგასლის ქ. №1/ა-ში მდებარე შენობის გამოყენებას, რაც განსაზღვრულია რექტორის ბრძნებითაც. აღსანიშნავია, რომ პროფესიულ პროგრამებში პროგრამების განხორციელების ადგილად მითითებულია სასწავლო უნივერსიტეტის საკუთრებაში არსებული სამივე ფართი.

2.2 დაწესებულება პროფესიული სტუდენტებისათვის გამოიყენებს სასწავლო უნივერსიტეტის ძირითად ფართზე (გორი, ცხინვალის გზ.№9) განთავსებულ კომპიუტერულ რესურსს. პროფესიული სტუდენტებისათვის კომპიუტერული სწავლება ჩატარდება სასწავლო უნივერსიტეტის პირველ კორპუსში, სადაც განთავსებულია 58 ცალი კომპიუტერი, ხოლო პროფესიული სწავლებისათვის გამოყოფილ კორპუსში ვიზიტის დროს განთავსებული იყო მხოლოდ 4 კომპიუტერი (ბიბლიოთეკაში).

2.3 დაწესებულებაში პანდუსები არ არის დამონტაჟებული სართულებზე გადასადგილებლად. შენობის პირველ სართულზე განთავსებულია შესაბამისი სველი წერტილი, რომლის კარის ჭრილი მცირე ზომისაა და სპეციალური საჭიროების მქონე სტუდენტი ვერ შეძლებს დამოუკიდებლად გადაადგილებას. ამასთან, ბიბლიოთეკა განთავსებულია შენობის მეორე სართულზე. სასწავლო უნივერსიტეტის რექტორს ბრძნებით გამოყოფილი ჰყავს პიროვნება, რომელიც სპეციალური საგანმანათლებლო საჭიროების მქონე სტუდენტს დაეხმარება აღნიშნული საკითხების მოგვარებაში.

2.4 ექსპერტთა ვიზიტის დროს ვებგვერდზე პროფესიულ სწავლებასთან დაკავშირებით არ იყო არანაირი ინფორმაცია (კატალოგი, ნორმატიული დოკუმენტები).

თავმჯდომარემ მისცა დაწესებულების წარმომადგენელს სხდომის მიმდინარეობასთან, ასევე, ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში გამოთქმულ შეფასებებთან დაკავშირებით შენიშვნებისა და მოსაზრებების გამოთქმის შესაძლებლობა.

დაწესებულების წარმომადგენელმა 1.1 შენიშვნასთან დაკავშირებით განმარტა, რომ აღნიშნული შენიშვნა იყო გამოსწორებული და ყველა პროგრამის სასწავლო გეგმაში საკონტაქტო საათები იყო დაჯამებული.

1.2 შენიშვნაზე სასწავლო უნივერსიტეტის წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ ზოგიერთი პროფესიული პროგრამის ხელმძღვანელთა მოსაზრებით, საბაზო განათლების მქონე პირი ვერ აითვისებდა იმ მასალას, რაც გათვალისწინებული იყო შესაბამისი პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის სტანდარტით. დაწესებულების წარმომადგენელმა განმარტა, რომ აღნიშნული შენიშვნაც, ექსპერტთა ვიზიტის შემდგომ იყო გამოსწორებული.

1.3 შენიშვნაზე დაწესებულების წარმომადგენელმა ავტორიზაციის საბჭოს წევრებს მოახსენა, რომ სასწავლო კურსის სილაბუსებში კურსზე დაშვების წინაპირობები იყო მითითებული. სასწავლო უნივერსიტეტის რექტორმა დამატებით აღნიშნა, რომ ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული ყველა შენიშვნა იყო გამოსწორებული. რექტორის განმარტებით, ხარვეზების არსებობა გამოწვეული იყო იმით, რომ შეიცალა პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების სტანდარტები.

1.4 ხარვეზთან დაკავშირებით დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ მოცემული შენიშვნა იყო ტექნიკური ხასიათის და ყველა მათგანი იყო უკვე გამოსწორებული. ავტორიზაციის საბჭოს წევრის ლალი ლოდელიანის განმარტებით, მოცემულ შემთხვევაში პროგრამაში მოცემული კომპეტენციები და სილაბუსში აღნიშნული კომპეტენციები შინაარსობრივად უნდა ემთხვეოდეს ერთმანეთს.

მასაჟისტის პროფესიულ პროგრამაზე დაფიქსირებულ შენიშვნებთან დაკავშირებით, ავტორიზაციის საბჭოს წევრის, ლალი ლოდელიანის მოსაზრებით, მოცემული ხარვეზების განხილვა სცილდებოდა ავტორიზაციის საბჭოს კომპეტენციას. ლალი ლოდელიანმა განმარტა, რომ მასაჟისტის პროფესიულ პროგრამაზე დაფიქსირებული შენიშვნები უნდა განხილულიყო პროგრამული აკრედიტაციის დროს.

ადაპტირებულ სველ წერტილთან დაკავშირებით დაწესებულების წარმომადგენელმა აღნიშნა, რომ იმავე სართულზე მდებარეობდა მეორე სველი წერტილი, სადაც შესაძლებელი იყო სპეციალური საგანმანათლებლო საჭიროების მქონე სტუდენტის შესვლა.

სხდომის თავმჯდომარის მოსაზრებით, ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული იყო არსებითი ხასიათის შენიშვნები. იოსებ სალუქვაძემ განმარტა, რომ ავტორიზაციის საბჭოს შეუძლია შეისწავლოს არაარსებითი ხარვეზების გამოსწორების საკითხი და გამოსწორებულად ჩათვალოს მხოლოდ ისეთი არაარსებითი შენიშვნები, რომელთა გამოსწორების დადასტურებაც ამავე საბჭოს სხდომაზე დამაჯერებლად და მარტივად, საექსპერტო ვიზიტის განხორციელების გარეშე, დოკუმენტური შემოწმებითაც შეუძლია ექსპერტსა და თავად ავტორიზაციის საბჭოს შემადგენლობას. მოცემულ შემთხვევაში, კი საჭიროა დაფიქსირებული ხარვეზების კომპლექსური და არსებითი გადამოწმება, რისი არც უფლებამოსილება და არც შესაძლებლობა, საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის საბჭოს, სხდომის ფორმატში, არა აქვს.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭების საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 1

წინააღმდეგი - 4

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/6 ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - სუხიშვილის სასწავლო უნივერსიტეტს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 218030878) უარი ეთქვას პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილების მინიჭებაზე.

16. შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რვალისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭების საკითხის განხილვა

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს მიმართა, ხომ არ ჰქონდა საბჭოს წევრების მიმართ აცილება. წარმომადგენელმა დაადასტურა, რომ საბჭოს წევრების მიმართ აცილება არ ჰქონდა.

სხდომის თავმჯდომარემ მიმართა საბჭოს წევრებს, დაედასტურებინათ, რომ იცნობდნენ დაწესებულების თვითშეფასების ანგარიშსა და ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. საბჭოს წევრებმა დაადასტურეს, რომ იცნობდნენ საქმის მასალებს. სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელს, იცნობდა თუ არა ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას. მხარემ დაადასტურა, რომ იცნობდა დასკვნას. შესაბამისად, სხდომის თავმჯდომარემ სთხოვა სხდომის მდივანს, რომ საქმის მასალები - თვითშეფასების ანგარიში და ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა - დაერთოს ოქმს, როგორც მისი განუყოფელი ნაწილი.

ავტორიზაციის ექსპერტთა ჯგუფის პოზიცია საბჭოს წინაშე წარადგინა ლაშა მარგიშვილმა, რომელმაც განმარტა, რომ ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნაში შენიშვნები დაფიქსირებული არ იყო.

სხდომის თავმჯდომარემ დაწესებულების წარმომადგენელს სთხოვა, წარმოედგინა შუამდგომლობა, სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობის განსაზღვრის შესახებ. დაწესებულების წარმომადგენელმა მოითხოვა პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების 100-ით განსაზღვრა.

მომხსენებელმა განმარტა, რომ ავტორიზაციის საბჭოს გადაწყვეტილებით შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რვალს სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობა განესაზღვრა 404-ით, ამჟამად დაწესებულებაში ირიცხება 160 სტუდენტი.

სხდომის თავმჯდომარემ კითხვით მიმართა ცენტრის წარმომადგენელს, ადასტურებდა თუ არა იგი, რომ დაწესებულება, მისი რესურსების გათვალისწინებით, შეძლებდა ამ რაოდენობის პროფესიულ სტუდენტთა მიღებას. ცენტრის წარმომადგენელმა, ნანა ჭილაძემ, განაცხადა, რომ დაწესებულებას შეეძლო 100 პროფესიული სტუდენტისთვის შესაბამისი საგანმანათლებლო გარემოს შექმნა.

შესაბამისად, თავმჯდომარემ კენჭისყრაზე დააყენა შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რვალისთვის პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლების მინიჭებისა და სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების 100-ით განსაზღვრის საკითხი.

კენჭისყრის შედეგები:

მომხრე - 5

წინააღმდეგი - 0

გადაწყვეტილება:

საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულების“ მე-13 მუხლის შესაბამისად, შპს - სასწავლო უნივერსიტეტ რვალს (საიდენტიფიკაციო კოდი: 204872931) მიენიჭოს პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელების უფლებამოსილება და სტუდენტთა ადგილების ზღვრული რაოდენობიდან პროფესიულ სტუდენტთა ადგილების რაოდენობა განესაზღვროს 100-ით.

დღის წესრიგით გათვალისწინებული ყველა საკითხის განხილვის შედეგად სხდომა დახურულად გამოცხადდა 23:58 საათზე.

იოსებ სალუქვაძე
თავმჯდომარე

ანა კლდიაშვილი
მდივანი

