

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტების საქმიანობის შეფასების ანგარიში

განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი



თბილისი, 2020



დღის წესრიგი

1

შეფასების მიზანი და მნიშვნელობა

2

ექსპერტთა შეფასების პრაქტიკების მოკლე მიმოხილვა
ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოებში

3

შეფასების მეთოდოლოგია

4

შეფასების შედეგები, ანალიზი და რეკომენდაციები

ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების ჩარჩო დოკუმენტები და სახელმძღვანელო პრინციპები

- ESG-2015-ის მოთხოვნები ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოების მიმართ:
 - შეფასებების თანმიმდევრულობის მიზნებისთვის ექსპერტთა შერჩევა და მხარდაჭერა;
 - შიდა ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმები;
- ექსპერტთა საქმიანობის წესი;
- ცენტრის შიდა ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმები;



ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების ჩარჩო დოკუმენტები და სახელმძღვანელო პრინციპები

ENQA-ს ხარისხის უზრუნველყოფაში ჩართულ პირთა პროფესიული კომპეტენციების ჩარჩო

- უმაღლესი განათლების სფეროს, რეგულაციების ცოდნა, საჭირო ცოდნა კავშირების დასანახად ქვეყანაში მოქმედ ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმებსა და ხარისხის უზრუნველყოფის ევროპულ სტანდარტებთან და პრინციპებთან;
- ანალიტიკური, მონაცემების ინტერპრეტაციისა და რეკომენდაციების შემუშავების უნარი;
- კომუნიკაციის/პრეზენტაციის, გუნდური მუშაობის, სტრესულ გარემოში დამოუკიდებლობის შენარჩუნებისა და კეთილსინდისიერების პრინციპების დაცვის უნარი.



ექსპერტების საქმიანობის შეფასების მიზნები

1

ინსტიტუციური შეფასების პროცესებისა და ექსპერტების მუშაობის გაუმჯობესების მიზნით, ავტორიზაციის სამმართველო წელიწადში ერთხელ ახორციელებს ექსპერტთა მუშაობის შეფასებას.

2

შეფასება, რომლის შედეგებიც მოცემულია წარმოდგენილ კვლევის ანგარიშში აქვს განმავითარებელი ხასიათი.

3

ანგარიშში წარმოდგენილი ძირითადი მიგნებები და რეკომენდაციები კი ცენტრის მიერ გამოყენებული იქნება ინსტიტუციური შეფასების პროცესების განვითარებისათვის



ექსპერტთა შეფასების პრაქტიკების მოკლე მიმოხილვა ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოებში



A3ES

Agência de Avaliação
e Acreditação
do Ensino Superior



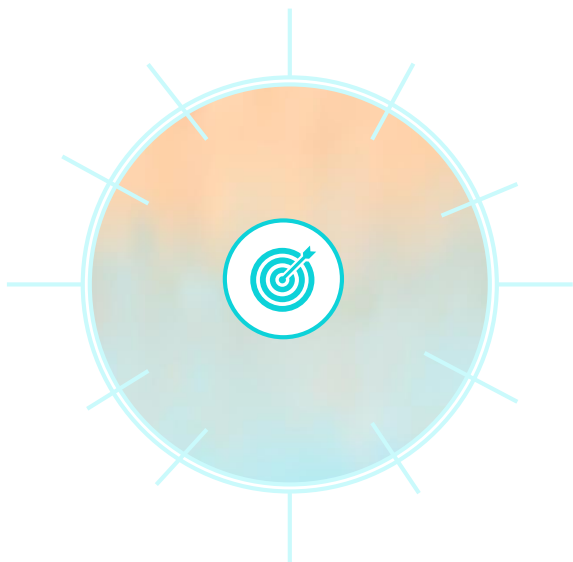
შეფასების ინსტრუმენტები

3 სხვადასხვა კითხვარი

2018-2019 საანგარიშო პერიოდი

თითოეული კითხვარი მოიცავდა 7-10 დახურულ შეკითხვას, რომლებზეც რესპონდენტებს შეეძლოთ ეპასუხათ თუ რამდენად ეთანხმებოდნენ ან არ ეთანხმებოდნენ მოცემულ თეზას ექსპერტთა მუშაობასთან მიმართებით. პასუხების შესაძლო ვარიანტები იყო „კი“, „მეტწილად“, „ნაწილობრივ“, „არა“. ყველა კითხვარის ბოლოს ასევე მოცემული იყო ღია შეკითხვა, სადაც შემფასებლებს შეეძლოთ დამატებითი კომენტარების გაკეთება, ხოლო, იმ შემთხვევაში, თუ ექსპერტის საქმიანობის შეფასებისას, მონიშნული იყო პასუხები "ნაწილობრივ" ან "არა", რესპონდენტებს ევალებოდათ შესაბამისი მაგალითების მოყვანა.





პირველი ნაწილი

ცენტრის წარმომადგენლის მხრიდან ექსპერტების შეფასება

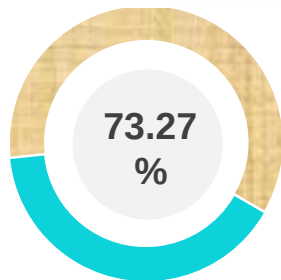


ცენტრის წარმომადგენლის მხრიდან ექსპერტების შეფასება

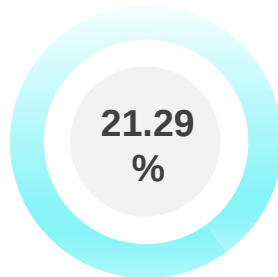
სულ 202-ჯერ შეფასდა ექსპერტის საქმიანობა

ავტორიზაციის პროცესი
148 ჯერ ექსპერტის საქმიანობა შეფასებულია ავტორიზაციის პროცესის შემდეგ

01



21.29 %

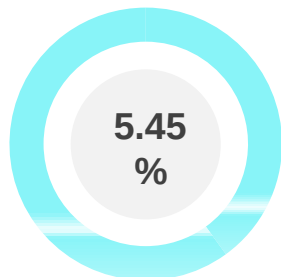


02

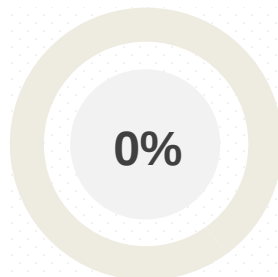
მონიტორინგის პროცესი
43 ჯერ ექსპერტის საქმიანობა მონიტორინგის პროცესის შემდეგ

კონტიგენტის განსაზღვრის პროცესი
11 ჯერ შეფასებულია კონტიგენტის განსაზღვრის ვიზიტების შემდეგ.

03



0%



04

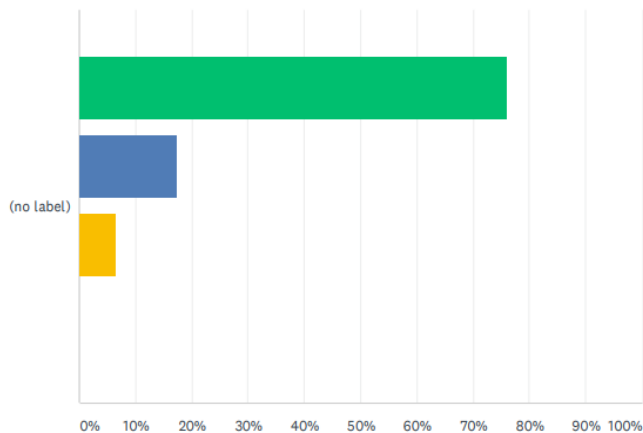
პროგრამის დამატება
არცერთი ექსპერტი არ არის შეფასებული პროგრამის დამატების ვიზიტის შემდეგ



„ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების თვით შეფასების შევსებული ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია“

Q6 ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა
დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასების შევსებული
ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია

Answered: 202 Skipped: 0



დიახ შეტნილად ნაწილობრივ არა

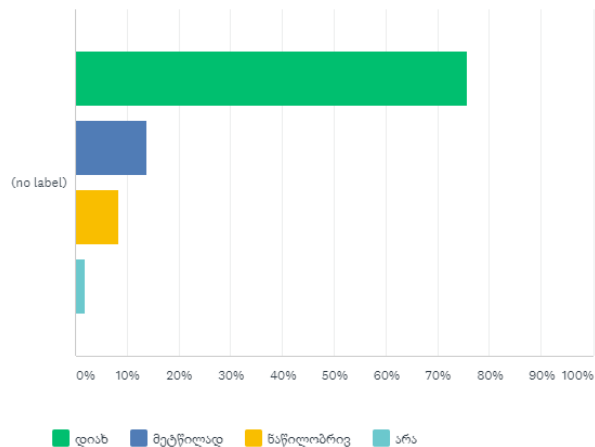
	დიახ	შეტნილად	ნაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	76.24%	17.33%	6.44%	0.00%	202	2.70
	154	35	13	0		



„ექსპერტებს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები“

ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები

Answered: 202 Skipped: 0



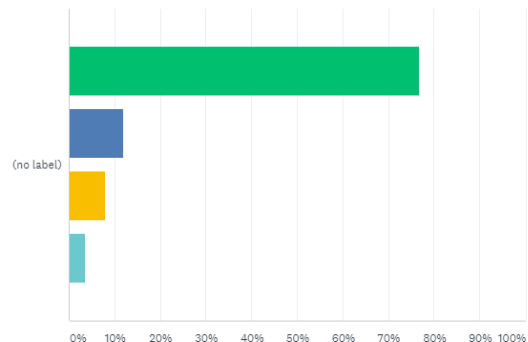
	დიახ	მეტწილად	ნაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	75.74% 153	13.86% 28	8.42% 17	1.98% 4	202	2.63



კითხვების დასმის ტექნიკა და მათი მნიშვნელობა

ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული

Answered: 202 Skipped: 0

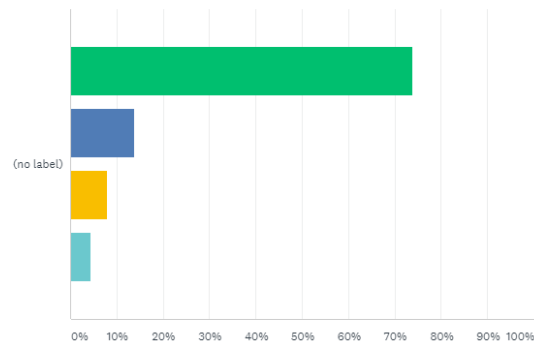


დიახ მეტწილად შაწილობრივ არა

	დიახ	მეტწილად	შაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	76.73% 155	11.88% 24	7.92% 16	3.47% 7	202	2.62

ექსპერტის სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს

Answered: 202 Skipped: 0



დიახ მეტწილად შაწილობრივ არა

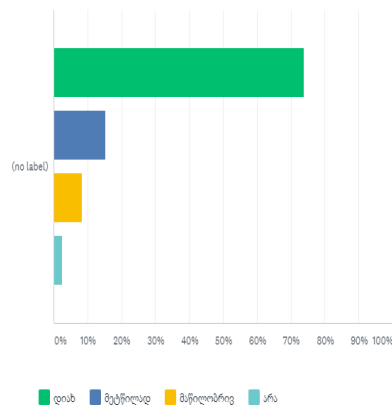
	დიახ	მეტწილად	შაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	73.76% 149	13.86% 28	7.92% 16	4.46% 9	202	2.57



ინტერვიუებში მონაწილეობა, ინფორმაციის მოპოვება და ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბება

ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია

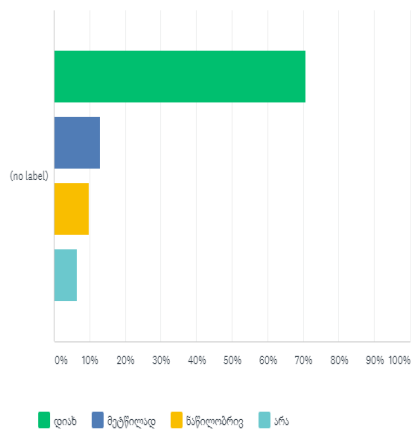
Answered: 202 Skipped: 0



	დიახ	მეტწილად	მწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	73.76%	15.35%	8.42%	2.48%	202	2.60
	149	31	17	5		

ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში

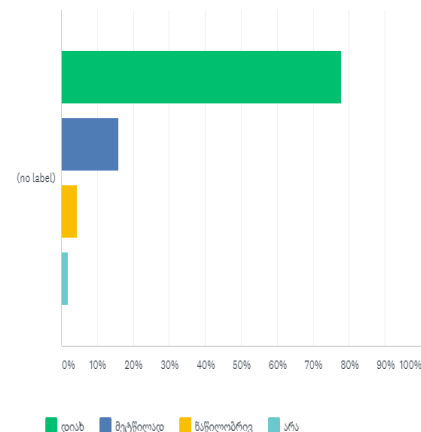
Answered: 202 Skipped: 0



	დიახ	მეტწილად	მწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	70.79%	12.87%	9.90%	6.44%	202	2.48
	143	26	20	13		

ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში

Answered: 202 Skipped: 0



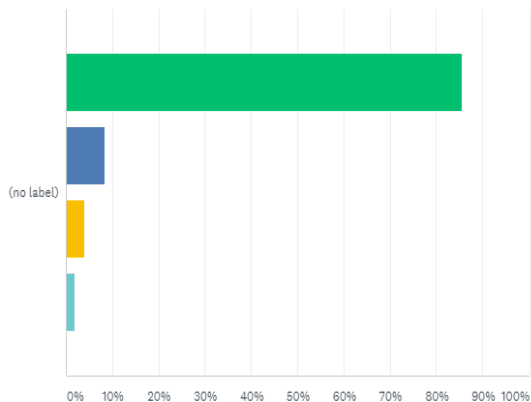
	დიახ	მეტწილად	მწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	77.72%	15.84%	4.46%	1.98%	202	2.69
	157	32	9	4		



ეთიკა, კეთილსინდისიერება და კოლეგიალურობა

ექსპერტი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად

Answered: 202 Skipped: 0

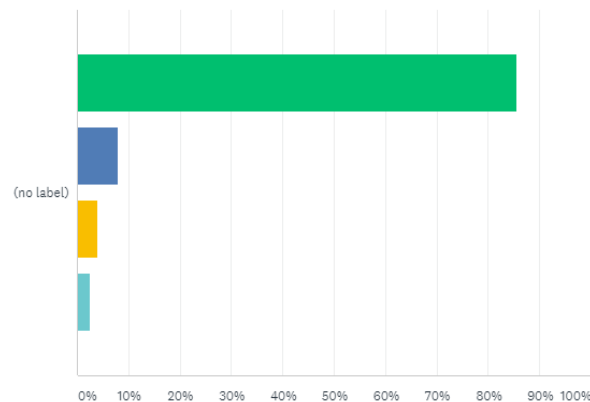


დიახ მეტწილად შაწილობრივ არა

	დიახ	მეტწილად	შაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	85.64% 173	8.42% 17	3.96% 8	1.98% 4	202	2.78

ექსპერტი მოქმედებდა კოლეგიალურად და კორექტულად

Answered: 202 Skipped: 0



დიახ მეტწილად შაწილობრივ არა

	დიახ	მეტწილად	შაწილობრივ	არა	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	85.64% 173	7.92% 16	3.96% 8	2.48% 5	202	2.77



ღია კითხვებზე დაფიქსირებული პასუხები

“ვფიქრობ, რომ მას არ ჰქონდა სათანადოდ გააზრებული საქმე, რომელსაც აკეთებდა, ასევე, არც დოკუმენტები ჰქონდა შესწავლილი სათანადოდ“;

„ექსპერტი ძალიან რთულად მოერგო და გაიაზრა, როგორც საქმიანობის სპეციფიკა, შინაარსობრივი კუთხით, ასევე, ძალიან გაუჭირდა თავმჯდომარესთან, ჯგუფის სხვა წევრებთან და დაწესებულების წარმომადგენლებთან კომუნიკაცია“;

“ვფიქრობ, ექსპერტი არ იყო სათანადოდ ჩართული პროცესში, არ სვამდა შეკითხვებს, რამდენიმე შეკითხვა დასვა 3 დღის მანძილზე, ისიც მხოლოდ თავის სტანდარტზე“;

“.... ერთ-ერთი საუკეთესო ექსპერტია, თუმცა რიგ შემთხვევებში არის არაკორექტული. იგი რესპონდენტს სტრესულ სიტუაციაში აგდებს და პროცესს დაკითხვის სახე ეძლევა“.

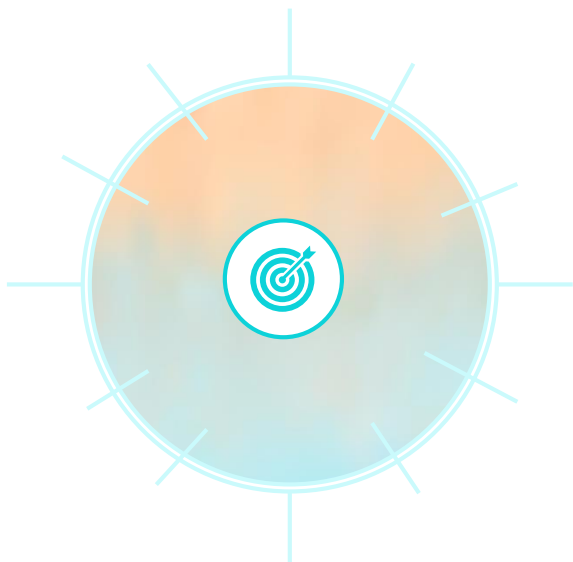


ცენტრის წარმომადგენელთა მიერ ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის/ თანათავმჯდომარის შეფასება

2018-2019 ჩატარებული კვლევის ფარგლებში ცენტრის წარმომადგენლის მიერ შეფასება განხორციელდა სულ 31 წარმოების ფარგლებში. აქედან ერთი წარმოება ეხებოდა კონტინგენტის გაზრდას, 3 დაწესებულებაში განხორციელებულ მონიტორინგს, ხოლო 27 - დაწესებულების ავტორიზაციას.

შეფასებისას ვლინდება, რომ ყველა კითხვასთან მიმართებით ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე/თანათავმჯდომარე შეფასებულია უფრო დადებითად, ვიდრე უარყოფითად. ვიზიტამდე არსებული საკითხების შეფასებისას შემთხვევათა უმეტეს ნაწილში თავმჯდომარე/თანათავმჯდომარე შეფასებულია დადებითად ან მეტწილად შესაფასებელ კრიტერიუმთან მიმართებით.





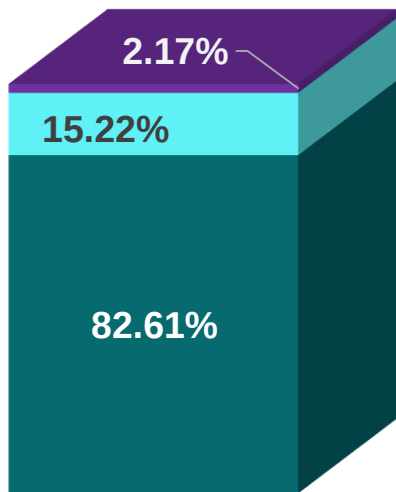
მეორე ნაწილი

- საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასება;
- ექსპერტების მიერ ავტორიზაციის პროცესის შეფასება.

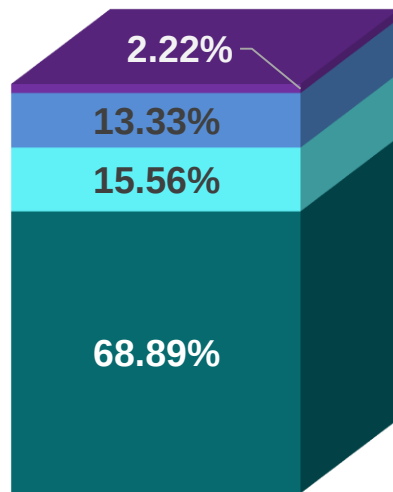


საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასება

■ დიახ ■ მეტწილად ■ ნაწილობრივ ■ არა



ექსპერტები მოქმედებდნენ
გაწერილი დღის წესრიგის
მიხედვით



ექსპერტთა ჯგუფი გაცნობილი იყო
დაწესებულების დოკუმენტაციას და
სვამდა შესაბამის კითხვებს



ღია კითხვებზე საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ დაფიქსირებული პასუხები

“ექსპერტების მუშაობას ვაფასებთ დადებითად. დატვირთული გრაფიკით შედგა მრავალი შეხვედრა და საფუძვლიანად მოახდინეს არსებული მდგომარეობის ანალიზი;“

„ზოგიერთ შემთხვევაში ექსპერტი სვამდა კითხვას და დაწესებულების წარმომადგენელს არ აცლიდა პასუხს;“

„ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ ჩვენი დოკუმენტების მეტწილად არ ცოდნამ მნიშვნელოვანი გავლენა იქონია მათ პირველად შეფასებაზე;“

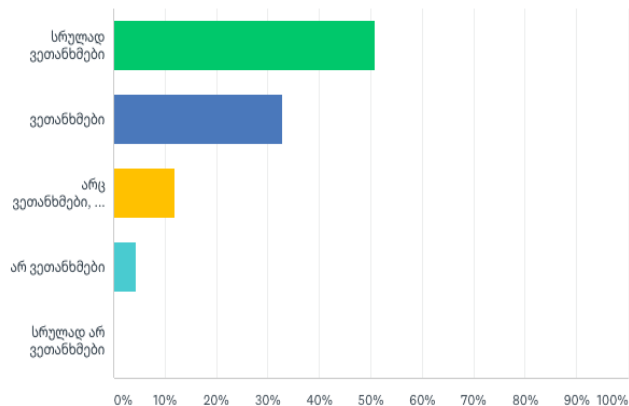
“კმაყოფილი ვართ ავტორიზაციის ვიზიტის დაგეგმვით, ორგანიზებით, კოლეგიალობითა და საქმიანი განწყობით.“



ექსპერტების მიერ ავტორიზაციის პროცესის შეფასება

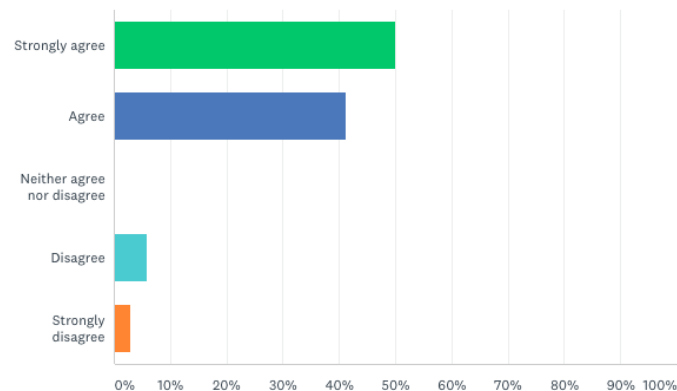
უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების დოკუმენტები (თვითშეფასების დასკვნა, დანართები) მოწოდებული იყო დროულად

Answered: 67 Skipped: 0



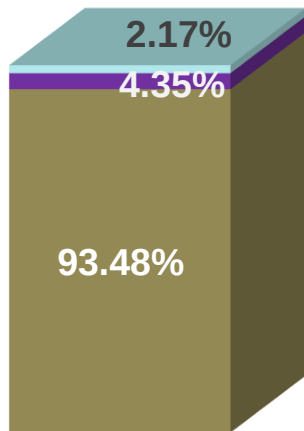
Documents of the HEI (Self-evaluation report, annexed documents) were provided on time.

Answered: 34 Skipped: 0

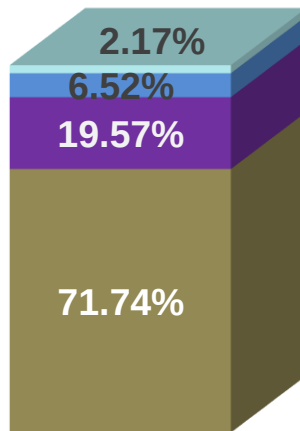


საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასება

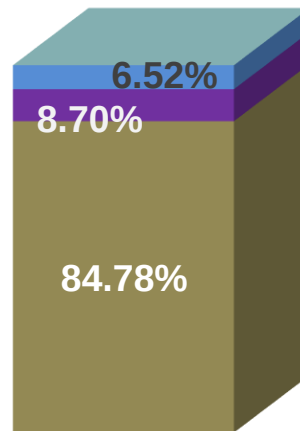
■ დიახ ■ მეტწილად ■ ნაწილობრივ ■ არა



ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს



ექსპერტთა ჯგუფი სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს



ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას



ღია კითხვებზე ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული პასუხები

„ხშირი ტრენინგები, კონკრეტული ქეისებიდან გამომდინარე;“

„უმნიშვნელოვანესია, რომ ექსპერტებს გონივრული დრო მიეცეთ საავტორიზაციო მასალების სრულად გასაცნობად; ასევე, სასურველია, მეტი დრო დაეთმოს ჯგუფის წევრებს შორის კომუნიკაციას ვიზიტამდე;“

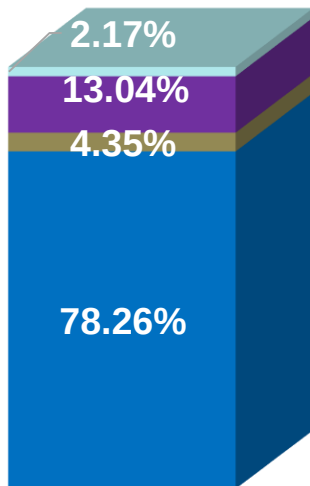
„სასურველი იქნებოდა გარემო და კლინიკური ბაზების დათვალიერება მხოლოდ ბოლო დღეს არ იყოს, პირველ დღესაც განხორცილდეს დღის ბოლოს;“

„პროფესიული ეთიკის პრინციპებზე ტრენინგი; ინტერვიუს ჩატარების ტრენინგი; დასკვნის წერის ტრენინგი ექსპერტებს.“

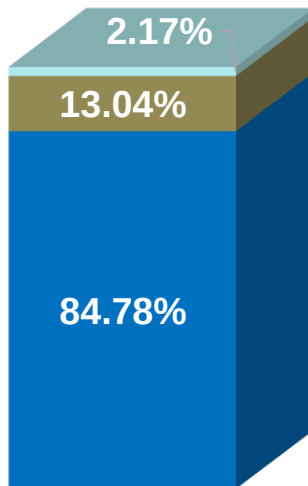


საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასება

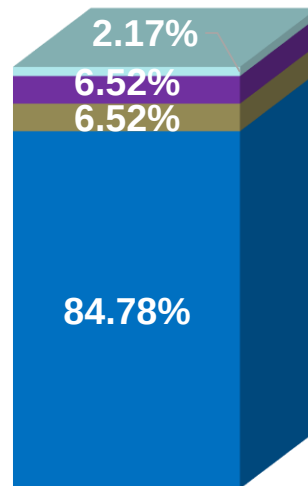
■ დიახ ■ მეტწილად ■ ნაწილობრივ ■ არა



ექსპერტთა ჯგუფი
პროფესიონალურად, სფეროში
არსებული სიახლეების
გათვალისწინებით, აფასებდა
დაწესებულებას



ექსპერტთა ჯგუფი
მოქმედებდა
კეთილსინდისიერად



ექსპერტთა ჯგუფი
მოქმედებდა კოლეგიალურად
და კორექტულად



ღია კითხვებზე საერთაშორისო ექსპერტთა მიერ დაფიქსირებული პასუხები

„კარგი იქნება მოსამზადებელი ვიზიტის ხანგრძლივობის გაზრდა;“

„კარგი იქნება ვიზიტის დღის წესრიგის გადახედვა;“

„კარგი იქნება, თუ ყველა ექსპერტი გადახედავს მთლიან საავტორიზაციო დოკუმენტაციას და ასევე, მთლიანად დასკვნას;“

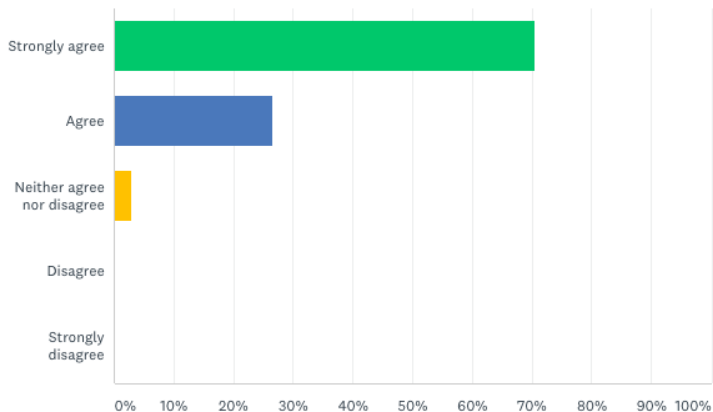
“ჩემი აზრით, პროცესი წარიმართა პროფესიონალურ და კოლეგიალურ გარემოში.”



ექსპერტების მიერ აკტორიზაციის პროცესის შეფასება

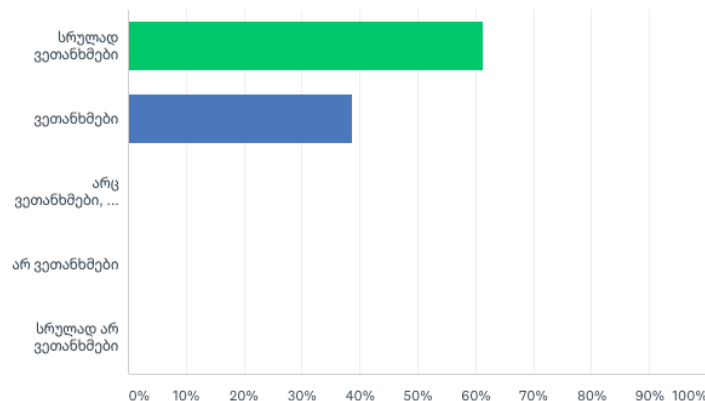
Process was well planned and organized from the side of NCEQE (organizational and logistic issues)

Answered: 34 Skipped: 0



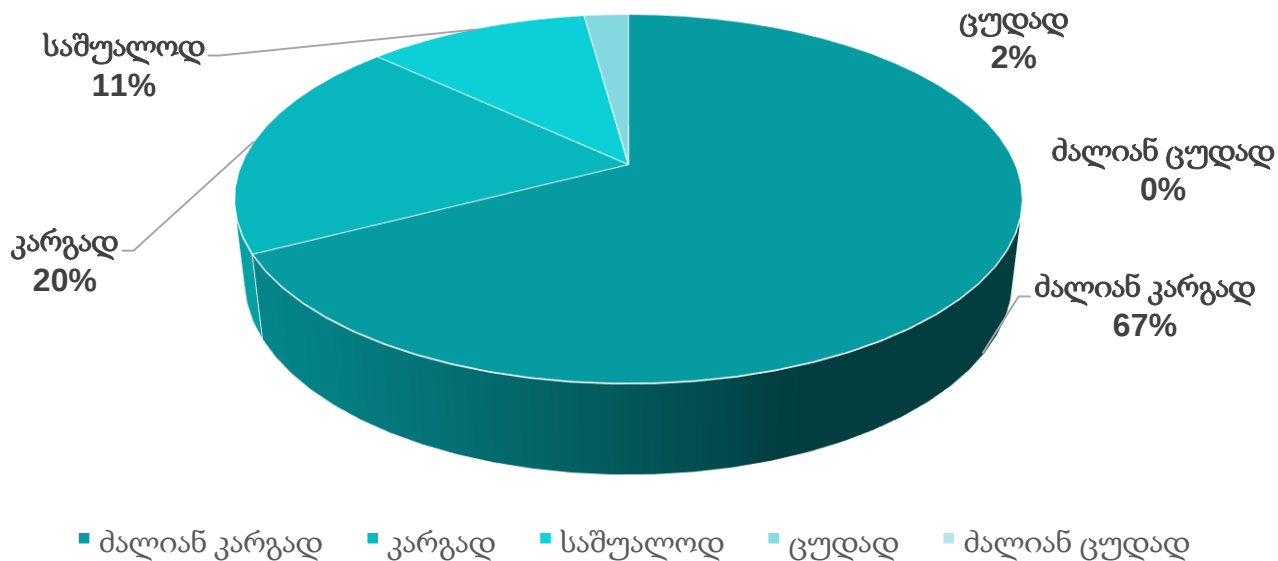
განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის მიერ საავტორიზაციო პროცესი იყო კარგად დაგეგმილი და ორგანიზებული

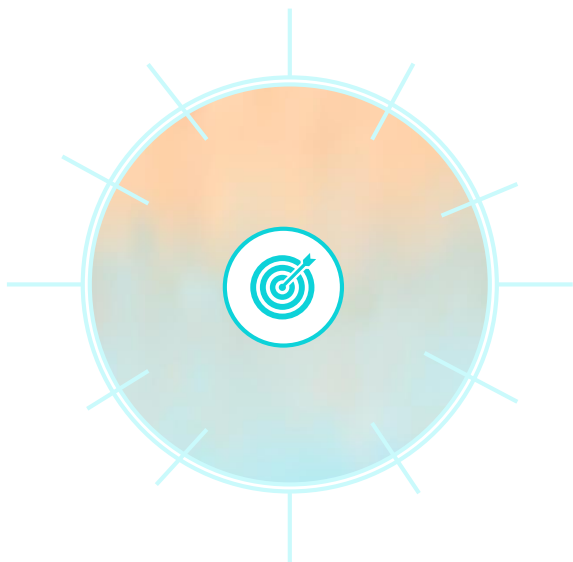
Answered: 67 Skipped: 0



საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასება

საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან სკალაზე, სადაც "5 ქულა" აღნიშნავს „ძალიან კარგ“ შეფასებას, "1 ქულა" - „ძალიან ცუდ“ შეფასებას





მესამე ნაწილი

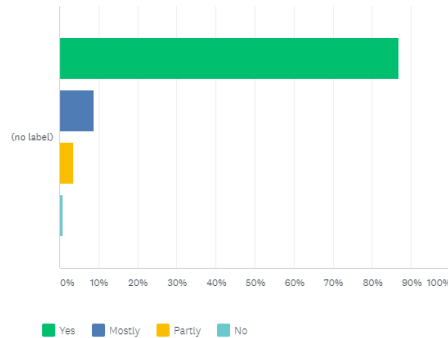
ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ განხორციელებული
ექსპერტთა შეფასება



ექსპერტის შესწავლილი დოკუმენტაცია

ინსტიტუციაში ვიზიტამდე და დოკუმენტაციის გასაცნობად განკუთვნილი დრო

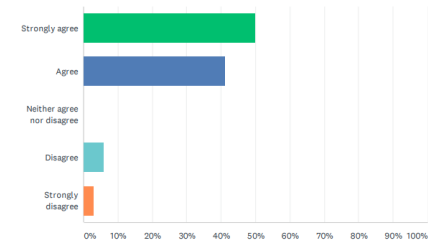
ექსპერტს შესწავლილი ქონდა
დოკუმენტაცია ინსტიტუციაში
ვიზიტამდე



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	86.84% 99	8.77% 10	3.51% 4	0.88% 1	114	2.82

Q7 Documents of the HEI (Self-evaluation report, annexed documents) were provided on time.

Answered: 34 Skipped: 0



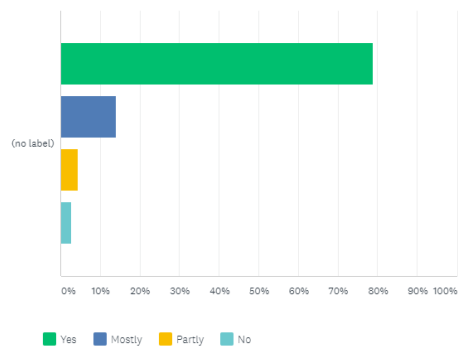
ANSWER CHOICES	RESPONSES
Strongly agree	50.00% 17
Agree	41.18% 14
Neither agree nor disagree	0.00% 0
Disagree	5.88% 2
Strongly disagree	2.94% 1
TOTAL	34



ექსპერტების მიერ მომზადებული შესასწავლი საკითხები

Expert had prepared lines of enquiry for the authorization site-visit

Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	78.95% 90	14.04% 16	4.39% 5	2.63% 3	114	2.69

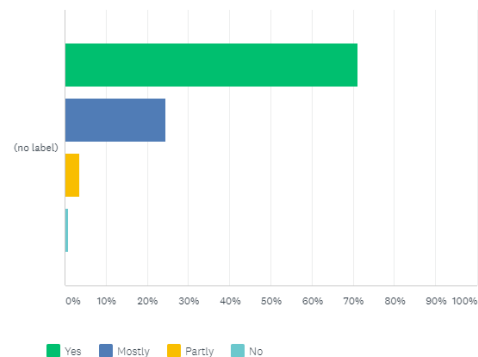
დაახლოებით 7%-ის შემთხვევებში ჯგუფის თავმჯდომარეები მიიჩნევენ, რომ ჯგუფის წევრებს ნაწილობრივ ან არასათანადოდ ჰქონდათ მომზადებული შესასწავლი საკითხები



შეკითხვების რელევანტურობა და ფორმულირება

Questions asked by the expert were formulated precisely and explicitly

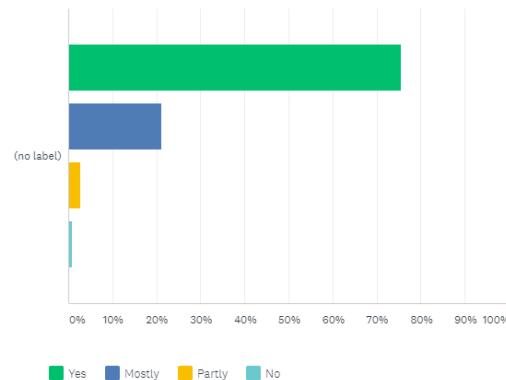
Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	71.05% 81	24.56% 28	3.51% 4	0.88% 1	114	2.66

Expert was asking the questions that were relevant to evaluate the HEI against the authorization standards

Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	75.44% 86	21.05% 24	2.63% 3	0.88% 1	114	2.71

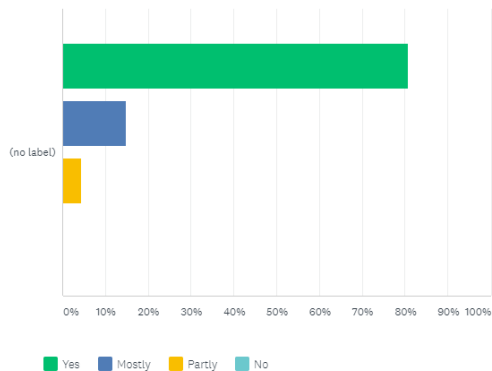
დაახლოებით 5%-ის შემთხვევებში
თავმჯდომარეები მიიჩნევდნენ, რომ
ექსპერტები ნაწილობრივ ან საერთოდ ვერ
ახერხებდნენ შეკითხვების გარკვევით ფორმულირებას



ექსპერტთა ჩართულობა ვიზიტის დროს და საჭირო ინფორმაციის მოპოვება

Expert was actively involved in interview sessions

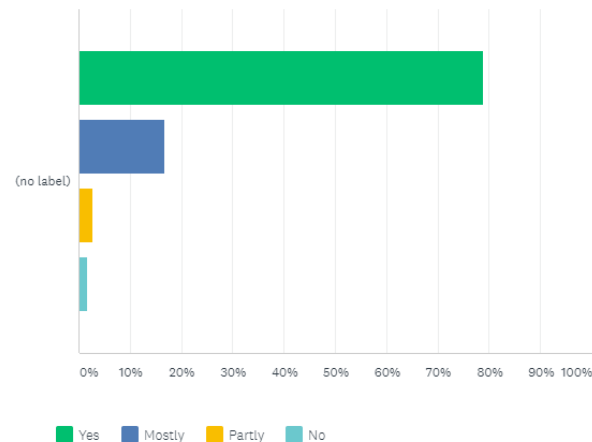
Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	80.70% 92	14.91% 17	4.39% 5	0.00% 0	114	2.76

Expert had explored all the issues and obtained relevant information needed for drafting the evaluation report

Answered: 114 Skipped: 0



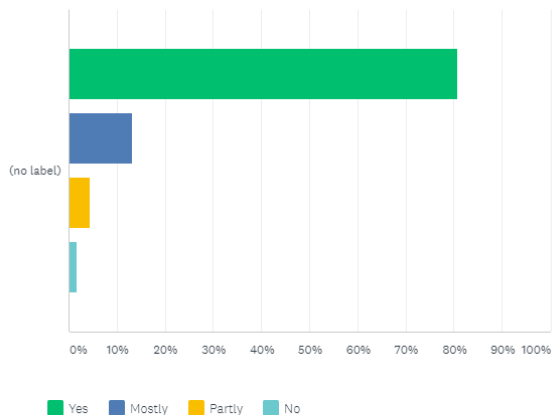
	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	78.95% 90	16.67% 19	2.63% 3	1.75% 2	114	2.73



მიგნებების აღმოჩენაში ექსპერტთა ჩართულობა და დასკვნის რელევანტურობა

Expert participated in elaboration and formulation of key findings

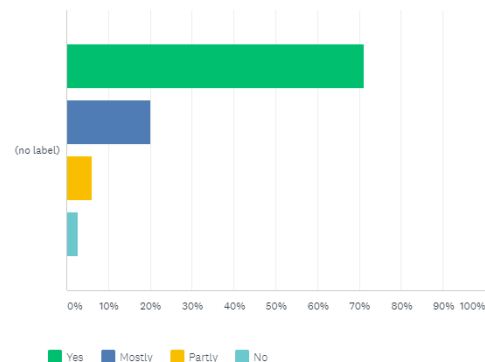
Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	80.70% 92	13.16% 15	4.39% 5	1.75% 2	114	2.73

The section of the draft report submitted by the expert was precise and explicit and covered all the important issues explored during the evaluation process.

Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	71.05% 81	20.18% 23	6.14% 7	2.63% 3	114	2.60



ექსპერტის მიერ დაწერილი დასკვნის ნაწილი იყო კარგად სტრუქტურირებული და გამყარებული იყო მტკიცებულებებით

დადებითი შეფასება გამოვლინდა შემთხვევათა 66%-ში;

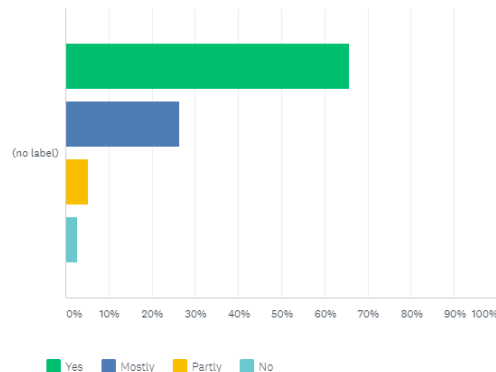
მეტ-წილი - 26%-ში;

ნაწილობრივი - 5%-ში;

უარყოფითი - 3%-ში.

The section of the draft report submitted by the expert was well-structured and supported by the evidences

Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	65.79% 75	26.32% 30	5.26% 6	2.63% 3	114	2.55

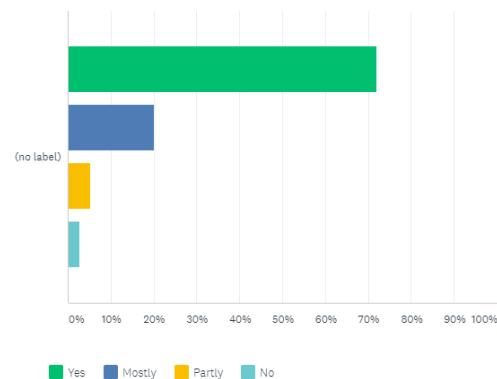


ექსპერტმა დაფარა სტანდარტის კომპონენტით განსაზღვრული ყველა მოთხოვნა, რეკომენდაციები კი ასახავდა დასკვნის აღწერით ნაწილში გამოთქმულ პრობლემურ საკითხებს

დადებითი შეფასება გამოვლინდა
შემთხვევათა 72%-ში;
მეტ-წილი - 20%-ში;
ნაწილობრივი - 5%-ში;
უარყოფითი - 3%-ში.

The section of the draft report submitted by the expert covered evaluation of all standard component requirements, and the recommendation reflected all the problematic issue analyzed in the narrative part of the report.

Answered: 114 Skipped: 0



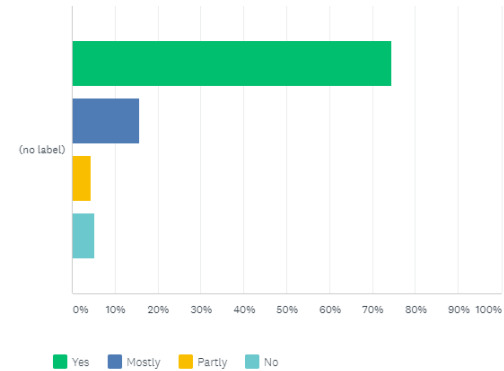
	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	71.93% 82	20.18% 23	5.26% 6	2.63% 3	114	2.61



რამდენად დროულად წარმოადგინეს ექსპერტებმა დასკვნის ნაწილი

Expert delivered the section of the draft report on time.

Answered: 114 Skipped: 0



	YES	MOSTLY	PARTLY	NO	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
(no label)	74.56% 85	15.79% 18	4.39% 5	5.26% 6	114	2.60

შემთხვევათა 75%-ში ექსპერტებმა დროულად
წარმოადგინეს დასკვნის ნაწილი. 16%-ში -

მეტ-წილად დროულად, 4%-ში - ნაწილობრივ
დროულად, ხოლო შემთხვევათა 5%-ში

ექსპერტებმა დააგვიანეს თავიანთი ნაწილის
გაგზავნა თავმჯდომარესთან.



თვისებრივი მონაცემები

სესიების განმავლობაში დასმული კითხვების რაოდენობაზე და შინაარსზე:

„არის ძალიან კარგი ექსპერტი სრულყოფილი ინგლისური ენის ცოდნის დონით. შეეძლო დაესვა უფრო მეტი (და უფრო ღია) კითხვა, თუმცა ინფორმაციის მოსაპოვებლად ეყრდნობოდა ჯგუფის სხვა წევრების მიერ დასმულ კითხვებს.“

„პანელის ძალიან კარგი წევრი იყო კარგი ინგლისური ენის ცოდნის დონით. დროულად წარმოადგინა თავისი ნაწილი. შეეძლო დაესვა უფრო მეტი ღია კითხვა.“



თვისებრივი მონაცემები

ინგლისური ენის ცოდნის დონე:

- ❖ „რამდენიმე კითხვასთან მიმართებით შევაფასე, როგორც „მეტწილი“, მხოლოდ იმიტომ, რომ ექსპერტის ინგლისური ენის დონე არ იყო იმდენად კარგი როგორც პანელის სხვა წევრების.“
- ❖ „არის ძალიან კარგი ექსპერტი. სამწუხაროდ, ზოგიერთ შემთხვევაში ინგლისური ენის დონე ხელს უშლიდა დაესვა კითხვები. კითხვები შეიძლებოდა ყოფილიყო უფრო ღია. ასევე, კითხვები არ იყო ნათელი.“

“

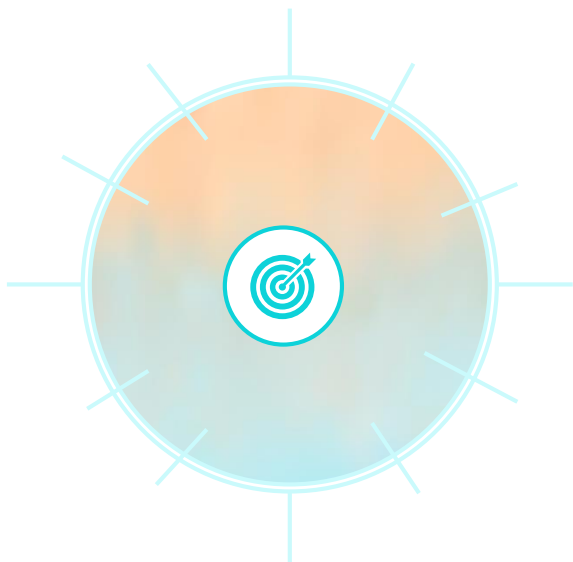


თვისებრივი მონაცემები

ექსპერტის ჩართულობა ვიზიტის ყველა სესიაზე:

- ❖ „არის ძალიან კარგი წევრი თუ ჩართულია ინტერვიუს პროცესში. მაგრამ არ იყო იმ სესიებში ჩართული, რომელიც მის ნაწილს ეხებოდა.“
- ❖ „შეჰქონდა ძალიან კარგი წვლილი იმ შემთხვევაში თუ ჩართული იყო პროცესში. მაგრამ ეს ხდებოდა იმ შემთხვევაში თუ სესია მის ნაწილს ემთხვეოდა.“





ცენტრის მიერ დაგეგმილი აქტივობები
ექსპერტთა კორპუსის მხარდასაჭერად



ცენტრის მიერ დაგეგმილი აქტივობები ექსპერტთა კორპუსის მხარდასაჭერად

- **თემატური ტრეინინგების შეთავაზება ექსპერტებისათვის**
 - შეკითხვების ფორმულირების ტექნიკა;
 - დასკვნის წერის ტრეინინგები;
 - ტრეინინგი ეთიკისა და კეთილსინდისიერების პრინციპების დაცვაზე.
- ონ-ლაინ ტრეინინგების შეთავაზება საერთაშორისო ექსპერტებისთვის ავტორიზაციის სტანდარტებსა, პროცედურებსა და საქართველოს უმაღლესი განათლების კონტექსტის შესახებ (Erasmus+ საქართველოს ოფისის მხარდაჭერით);
- ექსპერტთა მიერ ინსტიტუციებში ვიზიტებზე დაკვირვებების ორგანიზება ევროპის ხარისხის უზრუნველყოფის სააგენტოებთან თანამშრომლობის ფარგლებში;
- **სტუდენტი ექსპერტების მხარდაჭერა:**
 - ტრეინინგები სტუდენტი ექსპერტებისათვის;
 - განვითარების შესაძლებლობები სტუდენტი ექსპერტებისათვის;
 - თანამშრომლობა საქართველოს სტუდენტური ორგანიზაციების ასოციაციასთან (GESOA);
 - თანამშრომლობა ევროპის სტუდენტთა ასოციაციასთან (ESU);
 - შეხვედრები უსდ-ების სტუდენტებთან სტუდენტების ჩართულობის როლზე ხარისხის უზრუნველყოფაში;
 - Erasmus+-ის PROFORMANCE პროექტი (სტუდენტების ჩართულობის მხარდაჭერა სწავლებისა და სწავლის ხარისხის განვითარებაში; სტუდენტი ექსპერტების ჩართულობა პროექტში იქნება მნიშვნელოვანი; მონაწილე ქვეყნები: უნგრეთი, ჩეხეთი, ავსტრია, სერბეთი, ხორვატია).



ატესტაციის ფორმატი



თვითშეფასების საფუძველზე ინტერვიუს შეკითხვების
შემუშავება

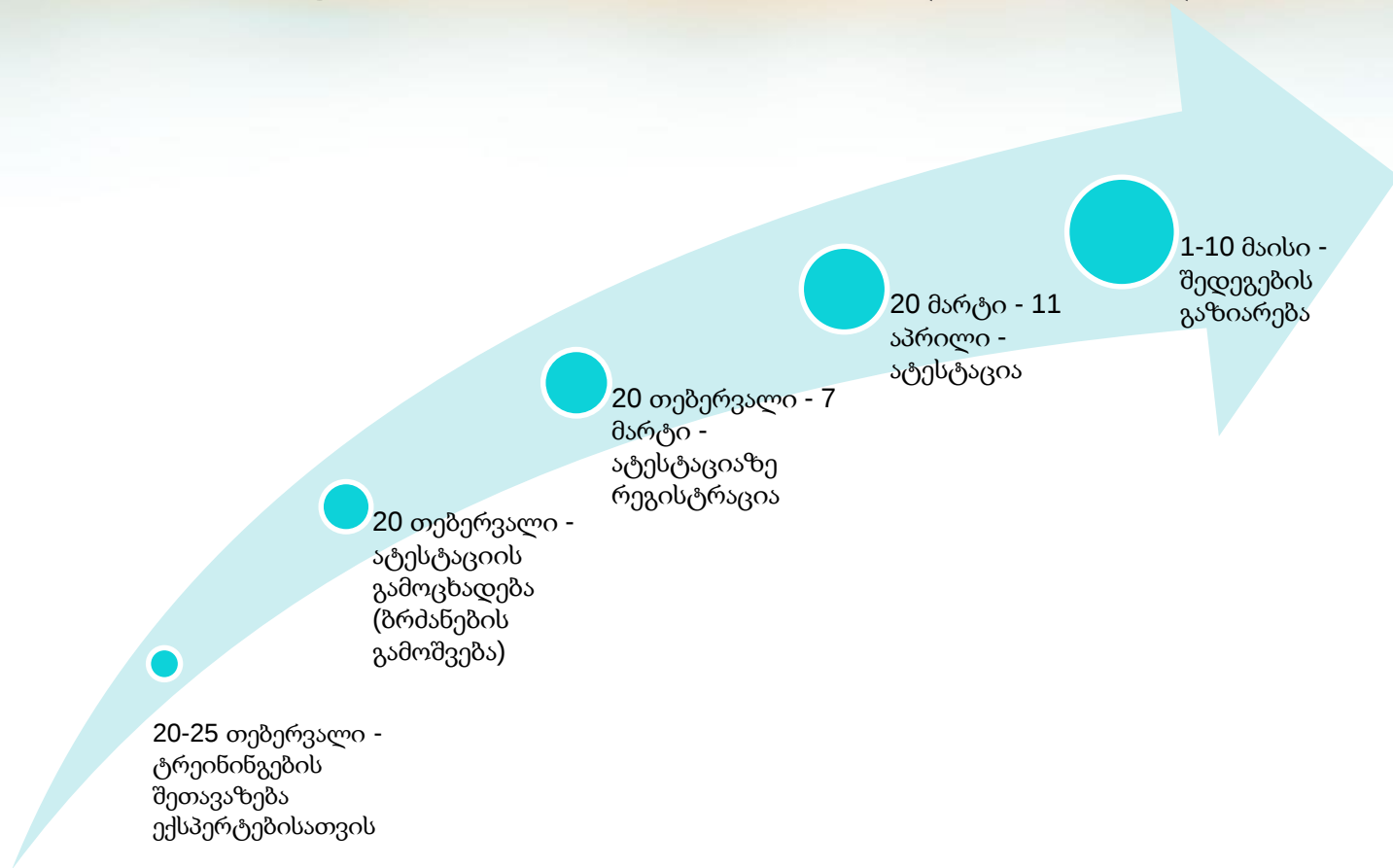
ინტერვიუების სიმულაცია

დასკვნის წერა

გასაუბრება



ატესტაციის სავარაუდო ვადები



ატესტაციის შედეგები

ატესტაციის შედეგები შეიძლება იყოს შემდეგი სახის:

- ა) ექსპერტი აკმაყოფილებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებს
- ბ) ექსპერტის ნაწილობრივ აკმაყოფილებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებს
- გ) ექსპერტი არ აკმაყოფილებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტის საკვალიფიკაციო მოთხოვნებს



გმადლობთ თანამშრომლობისთვის!



განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის
უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების
ავტორიზაციის სამმართველო