



საჯარო სამართლის იურიდიული პირი –  
განათლების ხარისხის განვითარების  
ეროვნული ცენტრის დირექტორის  
ბრძანება



MES 0 20 00408395



25/05/2020

**„ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებაში ცვლილების შეტანის შესახებ**

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის 2020 წლის 15 მაისის № 384065 სამსახურებრივი ბარათის გათვალისწინებით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 63-ე მუხლისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე,

**ვბრძანებ:**

1. შეტანილ იქნეს ცვლილება „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებაში და ბრძანების პირველი პუნქტით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესით“ გათვალისწინებულ ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმებს დანართი №9-ის სახით დაემატოს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ინგლისურენოვანი ფორმა, რომელიც ივსება საერთაშორისო ექსპერტის მიერ.
2. ბრძანების პირველი პუნქტით გათვალისწინებული დანართი №9 ჩამოყალიბდეს ამ ბრძანების დანართის შესაბამისად.

3. დაევალოს ცენტრის საქმისწარმოების სამმართველოს ბრძანების დაინტერესებული პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.
4. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ., №6) კანონმდებლობით დადგენილ ვადაში და წესით.

სსიპ-განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული  
ცენტრი  
დირექტორი  
მახარაშვილი თამარ



## Informed Consent

**Please, read the information below before filling in the questionnaire**

With the use of the questionnaires developed by the National Center for Education Quality Enhancement (hereinafter, the Center), for improving the quality of education and services, the Center provides a mutual assessment of the parties involved in the accreditation process.

The information provided by you is confidential, is used to prepare the Center's internal analytical report and is not passed on to third parties. When preparing public research papers and/or presentations, this information is used only in summarized form and anonymity of evaluated individuals and legal entities is protected.

Most of the questions in the evaluation form are accompanied by the answers to be selected and you will need about 5-7 minutes to complete the whole questionnaire (the duration depends on your need to fill in the open questions and the number of individuals to be evaluated).

**Note**, that according to the Law of Georgia on “Personal Data Protection”, it is inadmissible to process personal information of a personal data subject<sup>1</sup>, except for the purpose indicated in the questionnaire (processing data to improve the quality development process).

To improve the accreditation process, it is extremely important that you participate in the research.

For more information, please, contact us:

Phone/Fax: (+995 322) 200 220 (\*3599); E-mail: [info@eqe.ge](mailto:info@eqe.ge)

**By proceeding to the next page, you confirm that you have read the above information and agree to participate in the research.**

**Next**

---

<sup>1</sup> Article 2 (d) of the Law of Georgia on “Personal Data Protection”

Evaluation of the activities of the Accreditation Experts Panel by the Chairperson of the Accreditation Expert Panel of HEI Programs<sup>2</sup>

*The survey results are confidential and will be used only for the improvement of the quality development process*

Name of the institution (full) \_\_\_\_\_

Name of the educational program(s)<sup>3</sup> \_\_\_\_\_

Number of the visit order<sup>4</sup> \_\_\_\_\_

Date of the visit (day/month/year)\_\_\_\_\_

**1. How many members were in your Accreditation Experts Panel (excluding the Chairperson)?**

- 1 member
- 2 members
- 3 members
- 4 members

**2.1 [-2.4] Please, evaluate the performance of each member of the Accreditation Experts Panel:**

Member of Accreditation Experts Panel (Name and Surname) \_\_\_\_\_

[Points on the evaluation scale are as follows: 1 - "I do not agree", 2 - "I agree less", 3 - "I agree partially", 4 - "I agree substantially", and 5 - "I agree completely"]

[In case of giving less than 3 points, please, substantiate your position in the comments]

№	Evaluation Criteria	1	2	3	4	5	Comment
1	Before the visit, the expert studied the self-assessment and the attached documents submitted by the institution. <i>[In case of re-accreditation, he/she also studied the previous history of the program for comparison]</i>						
2	The expert had prepared questions and suggestions to be clarified during the visit						

<sup>2</sup> Should be filled together with the submission of the final report and report.

<sup>3</sup> Indicate more than one program only if in frames of one site-visit evaluation was conducted by the same group of experts.

<sup>4</sup> Please indicate only numerically, without additional letters/symbols.

3	During the interview, the questions asked by the expert were clearly and comprehensibly formulated <i>[If the expert did not participate in the interview process, select "1"]</i>						
4	During interviews, the expert examined all the important issues to draw a report <i>[If the expert did not participate in the interview process, select "1"]</i>						
5	The expert was involved in the elaboration of key findings						
6	The relevant part of the draft report submitted by the expert is clear and unambiguous						
7	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes all the important issues identified in the evaluation process						
8	The relevant part of the draft report submitted by the expert is linguistically correct						
9	The relevant part of the draft report submitted by the expert is substantiated and supported by evidence						
10	The relevant part of the draft report submitted by the expert includes a full assessment of the corresponding standard component						
11	The recommendations made in the relevant part of the draft report submitted by the expert reflect all the problematic issues identified in the description and analysis section <i>[If no recommendations were made, leave the segment empty]</i>						
12	The relevant part of the draft report prepared by the expert is submitted within the timeframes						

3. Please, provide additional comments and suggestions (if any):

---

4. Overall, how successful was the communication between the chairman and the members of the Experts Panel?

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5

**5. Overall, how would you evaluate the performance of the Experts Panel on a 5-point scale?**

[On the evaluation scale, 1 indicates "very bad", 5 - "very good"]

1	2	3	4	5

*Thank you for taking your time*