



საჯარო სამართლის იურიდიული პირი-

განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დირექტორის
ბრძანება № 567/н

04 07 2019წ.

ქ. თბილისი

„ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებაში ცვლილების შეტანის შესახებ

სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) უმაღლესი განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის 2019 წლის 24 ივნისის №843254 და პროფესიული განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის 2019 წლის 20 ივნისის №806203 სამსახურებრივი ბარათების გათვალისწინებით, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 61-ე მუხლის პირველი და მე-3 ნაწილების, ამავე კანონის 63-ე მუხლისა და საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე,

ვბრძანებ:

1. განხორციელდეს ცვლილება „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის დამტკიცების შესახებ“ ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებაში და ბრძანების პირველი პუნქტით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის“:

ა) მე-3 მუხლის:

ა.ა) 1¹ პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„1¹. ექსპერტი, რომელიც იმავდროულად არის საჯარო მოხელე, შესაძლებელია მონაწილეობის მხოლოდ იმ საქმისწარმოებაში, რომლის ფარგლებშიც ავტორიზაციის სტანდარტებითან

შესაბამისობის შემოწმების საგანს წარმოადგენს რეგულირებადი სამედიცინო აკადემიური უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა ან „პროფესიული განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონით განსაზღვრული რეგულირებადი პროფესიის ფარგლებში გათვალისწინებული შესაბამისი პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამა, ხოლო აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის შემოწმების საგანს - რეგულირებადი სამედიცინო აკადემიური უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამა:“;

ა.ბ) მე-3 პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„3. ექსპერტთა კორპუსი იყოფა ზოგადსაგანმანათლებლო და უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის და საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის, ასევე, პროფესიული საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტებად.“;

ბ) მე-5 მუხლის:

ბ.ა) მე-2 პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„2. პროფესიული საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) პროფესიული ან აკადემიური უმაღლესი განათლება;

ბ) პროფესიული საგანმანათლებლო დაწესებულებების ფუნქციონირების, მასში მიმდინარე პროცესებისა და სპეციფიკის ცოდნა, რაც დასტურდება შესაბამისი სამუშაო გამოცდილებით;

გ) პროფესიულ განათლებასთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

„პროფესიული განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

„ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

„პროფესიული განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებული კანონქვემდებარე აქტები;

დ) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ე) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ვ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი.“.

ბ.ბ) მე-2 პუნქტის შემდეგ დაემატოს შემდეგი შინაარსის 2¹ პუნქტი:

„2¹. პროფესიული ნიშნით შერჩეული პროფესიული საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

2¹.1. სავალდებულო მოთხოვნები:

ა) დარგის სპეციალისტის კვალიფიკაცია, რაც დასტურდება პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის ჩარჩო დოკუმენტ(ებ)ით (პროფესიული საგანმანათლებლო სტანდარტ(ებ)ით) გათვალისწინებულ სფეროებში მუშაობის არანაკლებ 3 წლიანი გამოცდილებით ან პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის ჩარჩო დოკუმენტ(ებ)ით (პროფესიული საგანმანათლებლო სტანდარტ(ებ)ით) გათვალისწინებულ სფეროებში პროფესიული/აკადემიური უმაღლესი განათლებითა და ამავე სფეროში ბოლო 5 წლის განმავლობაში არანაკლებ ერთწლიანი მუშაობის გამოცდილებით;

ბ) ამ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“, „ე“ და „ვ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული უნარების ქონა.

2¹.2. არასავალდებულო მოთხოვნები:

- ა) სასურველია პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამების ან/და პროფესიული მომზადების/პროფესიული გადამზადების პროგრამების განმახორციელებელ დაწესებულებაში მუშაობის გამოცდილება;
- ბ) სასურველია ამ მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული სამართლებრივი აქტების ცოდნა (ამასთან, ექსპერტის საქმიანობის განხორციელებისას აქტების ცოდნა სავალებულოა).“;

ბ.გ) მე-3 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონიის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და უმაღლეს განათლებასთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

„ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;“;

ბ.დ) მე-4 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„დ) „ევროპის უმაღლესი განათლების სივრცეში ხარისხის უზრუნველყოფის სტანდარტების და სახელმძღვანელო პრინციპების (ESG)“ 2015 წლის დოკუმენტის ცოდნა, ბოლონიის პროცესის შესახებ ზოგადი ცოდნა და განათლების სფეროსთან დაკავშირებული შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

„უმაღლესი განათლების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„განათლების ხარისხის განვითარების შესახებ“ საქართველოს კანონი;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 1 ოქტომბრის №99/ნ ბრძანება;

„საგანმანათლებლო დაწესებულებების საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 4 მაისის №65/ნ ბრძანება;

„ეროვნული კვალიფიკაციების ჩარჩოსა და სწავლის სფეროების კლასიფიკატორის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 10 აპრილის №69/ნ ბრძანება;

შესაბამისი სფეროს დარგობრივი მახასიათებლები;“;

გ) მე-10 მუხლის მე-5 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„თ. მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე, მათ შორის, ელექტრონული კომუნიკაციის საშუალებით, რაც აისახება სხდომის ოქმში.“;

დ) მე-15 მუხლის:

დ.ა) პირველი პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„1. ექსპერტთა მუშაობის გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი ახორციელებს მათი საქმიანობის შეფასებას ამ წესის შესაბამისად, შეფასების კითხვარების მიხედვით.“;

დ.ბ) მე-2 პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„2. ზოგადსაგანმანათლებლო/პროფესიული საგანმანათლებლო/უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებების ავტორიზაციის, ასევე, ზოგადსაგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების კითხვარს, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ დასკვნის პროექტის ჩაბარებამდე ავსებს საგანმანათლებლო დაწესებულება, საბოლოო სახით ჩამოყალიბებული დასკვნის ჩაბარების შემდეგ ავსებს ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე/თანათავმჯდომარე, ხოლო ადმინისტრაციული წარმოების დასრულების შემდეგ ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც პასუხისმგებელი იყო ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობის ეფექტიან წარმართვაზე.“;

დ.გ) მე-2 პუნქტის შემდეგ დაემატოს შემდეგი შინაარსის 2¹ პუნქტი:

„21. უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ექსპერტთა საქმიანობის შეფასების შესაბამის კითხვარს, უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულებისათვის საბოლოო სახით ჩამოყალიბებული დასკვნის ჩაბარებამდე ავსებს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულება, ადმინისტრაციული წარმოების დასრულების შემდეგ ავსებს ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც პასუხისმგებელი იყო ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობის ეფექტიან წარმართვაზე, ექსპერტთა ჯგუფის წევრი/თავმჯდომარე, ხოლო აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის დასრულების შემდეგ - შესაბამისი საკითხის განმხილველი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრები.“.

2. ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის“ მე-15 მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული ექსპერტთა საქმიანობის შეფასება განხორციელდეს

დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №1-ის შესაბამისად;

3. დამტკიცდეს ცენტრის უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის სამართველოს თანამშრომლის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №2-ის შესაბამისად;

4. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №3-ის შესაბამისად;

5. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №4-ის შესაბამისად;

6. დამტკიცდეს უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ჯგუფის წევრის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №5-ის შესაბამისად.

7. დამტკიცდეს საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა მუშაობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №6-ის შესაბამისად.

8. დამტკიცდეს ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის/თანათავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა მუშაობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №7-ის შესაბამისად.

9. დამტკიცდეს ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტთა მუშაობის შეფასების კითხვარის ფორმა ამ ბრძანების დანართი №8-ის შესაბამისად.

10. ძალადაკარგულად გამოცხადდეს „ექსპერტთა მუშაობის შეფასების კითხვარის ფორმების დამტკიცების შესახებ“ ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 11 აპრილის №263 ბრძანება.

11. დაევალოს ცენტრის პროფესიული განათლების ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურს ერთი თვის ვადაში განახორციელოს მოქმედ ექსპერტთა კორპუსის წევრების შესახებ არსებული ინფორმაციის ცენტრის დირექტორის 2018 წლის 06 მარტის №170 ბრძანებით დამტკიცებული „ავტორიზაციისა და აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის“ მე-5 მუხლის 2¹ პუნქტით განსაზღვრულ საკვალიფიკაციო

მოთხოვნებთან შედარება და პროფესიული ნიშნით შერჩეულ ექსპერტთა იდენტიფიცირება, რომელთაც გააჩნიათ პროფესიული საგანმანათლებლო პროგრამის ჩარჩო დოკუმენტებით (პროფესიული საგანმანათლებლო სტანდარტებით) გათვალისწინებულ დასაქმების სფეროებში მუშაობის გამოცდილება.

12. დაევალოს ცენტრის საქმისწარმოების სამმართველოს ბრძანების დაინტერესებული პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.

13. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიაში (მის: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კმ., №6) კანონმდებლობით დადგენილ ვადაში და წესით.

დირექტორი



გიორგი ვაშავიძე

უმაღლესი საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ
აკრედიტაციის უქსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოყითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამების სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ უქსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა

შეფასების კრიტერიუმები		დიას (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	უქსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	უქსპერტთა ჯგუფს ვიზიტამდე შესწავლილი ჰქონდა მასალები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	უქსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	უქსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას* *იმ შემთხვევაში თუ უქსპერტთა ჯგუფს არ მოუთხოვთ დოკუმენტაცია მიუთითეთ კომენტარის სახით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	უქსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6	უქსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით უქსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან² სკალაზე?

5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/>				

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

² შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „მაღიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „მაღიან ცუდ“ შეფასებას

4. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა³

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიას (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ⁴
1	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
2	ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუირების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
3	ინტერვიუირებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
4	ექსპერტი არ ცდილობდა საკუთარი შეხედულებების უპირატესად და დაუსაბუთებლად წარმოჩენას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
5	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალურობას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>

5. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

³ მონიშნეთ შესაბამისი გრაფა

⁴ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის უმაღლესი საგანმანათლებლო
პროგრამების აკრედიტაციის სამმართველოს თანამშრომლის მეირ

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამი(ები)ის სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიას (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	ინტერვიუირების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუირების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	დასკვნის შესადგენად ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6	ექსპერტი არ ცდილობდა საკუთარი შეხედულებების უპირატესად და დაუსაბუთებლად წარმოჩენას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალურობას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	ექსპერტი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9	ექსპერტი მოქმედებდა კოლეგიალურად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

3. გთხოვთ, შეაფასოთ თავმჯდომარის საქმიანობა
ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

	შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ²
1.	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე, ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე წარმოადგინა დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	თავმჯდომარემ დაიცვა დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	ვიზიტისას, თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.	თავმჯდომარე ვიზიტზე ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დაპატულ ვითარებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10.	დასკვნის პროექტი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11.	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყრებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12.	დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13.	დასკვნის პროექტი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
14.	დასკვნა ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
15.	დასკვნაში ასახულია ვიზიტის მიმდინარეობისას გამოკვეთილი ყველა საკითხი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
16.	სხდომის დროს არგუმენტირებულად და დასაბუთებულად იცავდა დასკვნაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

² შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია.

დაფიქსირებულ პოზიციებს (იმ შემთხვევაში თუ არ ესწრებოდა სხდომას, მიუთითოთ კომენტარის სახით)					
--	--	--	--	--	--

4. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

5. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ³
1 ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2 ექსპერტთა ჯგუფს ვიზიტამდე შესწავლილი ჰქონდა მასალები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3 ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4 ექსპერტთა ჯგუფს ჰქონდა შესაბამისი კითხვები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5 ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას* *იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ მოუთხოვთ დოკუმენტაცია მიუთითოთ კომენტარის სახით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

6. საერთო ჯუმში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან⁴ სკალაზე?

5	4	3	2	1
<input type="checkbox"/>				

7. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

³ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

⁴ შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „ძალიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „ძალიან ცუდ“ შეფასებას

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა მიერ
აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოყოთხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

საბჭოს სხდომის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მოიცავს საგანმანათლებლო პროგრამის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი არგუმენტირებული დასკვნა მკაფიო, ნათელი და ლოგიკურია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	ექსპერტმა ზეპირი მოსმენისას დაასაბუთა საკუთარი პოზიცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	ექსპერტის პოზიცია ობიექტური და ნეიტრალურია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)
-
-

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ
ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოყითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

	შეფასების კრიტერიუმები	დიას (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტმა, ვიზიტის განხორციელებამდე, შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	ინტერვიუირების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუირების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგნად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6	ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მკაფიო და ნათელია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია.

9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილ დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
13	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

უმაღლესი საგანმანათლებლო პროგრამების აკრედიტაციის ჯგუფის წევრის მიერ

აკრედიტაციის ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობის შეფასება

გამოყოთხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებულია

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

საგანმანათლებლო პროგრამ(ები)ის სახელწოდება _____

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ თავმჯდომარის საქმიანობა

	შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1.	თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ვიზიტამდე ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	თავმჯდომარემ ვიზიტამდე წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3.	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4.	თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	თავმჯდომარემ დაიცა დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	ვიზიტისას თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
8.	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დამაბულ ვითარებას ვიზიტზე	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
9.	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
10.	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

საგანმანათლებლო დაწესებულების მიერ ექსპერტთა ჯგუფის შეფასების ფორმა

აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის მიერ განხორციელებული საქმიანობის შეფასების ფორმას.

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	<ul style="list-style-type: none"> -ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*მითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი)	
ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	
დაწესებულების სახელწოდება	

1. გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთ მოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით ვიზიტის მიმდინარეობა

შეფასების კრიტერიუმები		დიას (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2	ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
3	ექსპერტთა ჯგუფი სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
4	ექსპერტთა ჯგუფი გაცნობილი იყო დაწესებულების დოკუმენტაციას და სვამდა შესაბამის კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5	ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას*	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

¹ იმ შემთხვევაში თუ რომელიმე კითხვა შეფასდება 1 ან 0 ქულით, გთხოვთ, მიუთითეთ ექსპერტის ვინაობა და მოიყვანოთ მაგალითი

	*იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ გამოუთხოვთ დოკუმენტაცია მიუთითეთ კომინტარის სახით				
6	ექსპერტთა ჯგუფი პროფესიონალურად, სფეროში არსებული სიახლეების გათვალისწინებით, აფასებდა დაწესებულებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად და კორექტულად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან სკალაზე?

5	4	3	4	1
<input type="checkbox"/>				

(შენიშვნა: შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „ძალიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „ძალიან ცუდ“ შეფასებას)

3. გთხოვთ, დამატებითი კომენტარებისა და მოსაზრებების არსებობის შემთხვევაში გამოიყენეთ მოცემული გრაფა

მადლობა თანამშრომლობისთვის

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტის საქმიანობის შეფასების ფორმა
აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის წევრის საქმიანობის შეფასების ფორმას

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	-ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*მითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი) ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	

გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთმოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)
1 ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასების შევსებული ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 ექსპერტი სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუირების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 ექსპერტი მონაწილეობდა ძირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მკაფიო და ნათელია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილ დასკვნის პროექტის ნაწილში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს ¹	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის ნაწილი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1 -ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.

¹ აღნიშნული კრიტერიუმის მიხედვით შეფასება არ ხდება ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ექსპერტთა შეფასებისას

ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტის საქმიანობის შეფასების ფორმა
აღნიშნული კითხვარი წარმოადგენს ექსპერტთა ჯგუფის წევრის საქმიანობის შეფასების ფორმას.

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება	
წარმოების სახელწოდება	<ul style="list-style-type: none"> -ავტორიზაცია -კონტინგენტის განსაზღვრა -პროგრამის დამატება -დაწესებულების მონიტორინგი -ზოგადი საგანმანათლებლო დაწესებულების აკრედიტაცია -პროგრამის მონიტორინგი
პროგრამის/ების სახელწოდება	*მითითებულ იქნას: პროგრამის დამატების, პროგრამის მონიტორინგის შემთხვევაში
ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი, გვარი)	
ბრძანების რეკვიზიტები (ნომერი, თარიღი)	
ვიზიტის პერიოდი (თარიღი)	

გთხოვთ, ექსპერტის საქმიანობა შეაფასოთ ქვემოთ მოყვანილი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ჭულა)	მეტწილად (2 ჭულა)	ნაწილობრივ (1 ჭულა)	არა (0 ჭულა)
1 ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასების შევსებული ფორმა და მასზე თანდართული დოკუმენტაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2 ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3 ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4 ექსპერტის სვამდა სტანდარტის შესაფასებლად საჭირო და მნიშვნელოვან კითხვებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5 ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუირების პროცესში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6 ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7 ექსპერტი მონაწილეობდა მირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8	ექსპერტი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	ექსპერტი მოქმედებდა კოლეგიალურად და კორექტულად	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1 - ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.

თავმჯდომარის/თანა-თავმჯდომარის საქმიანობა გთხოვთ, დამატებით შეაფასოთ შემდეგი კრიტერიუმების მიხედვით

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)
1. თავმჯდომარე ეფექტურად გაანაწილა სამუშაო ჯგუფის წევრების შორის	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. თავმჯდომარე წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. თავმჯდომარე ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. თავმჯდომარე ეფექტურად ანაწილებდა ინტერვიუების დროს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. ვიზიტისას თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დამაბულ სიტუაციას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. წარმოდგენილი დასკვნის პროექტი მკაფიო და ნათელია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. დასკვნის პროექტი ენობრივად გამართულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. დასკვნის პროექტში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს ¹	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. დასკვნის პროექტს თან ახლავს ყველა საჭირო დანართი	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. დასკვნის პროექტის დანართები დანომრილი და მოწესრიგებულია	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. დასკვნის პროექტი ჩატარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹ აღნიშნული კრიტერიუმის მიხედვით შეფასება არ ხდება ზოგადსაგანმანათლებლო დაწესებულებების ექსპერტთა შეფასებისას

18. დასკვნა ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. სხდომის დროს არგუმენტირებულად და დასაბუთებულად იცავდა დასკვნაში დაფიქსირებულ პოზიციებს (იმ შემთხვევაში თუ არ ესწრებოდა სხდომას, მიუთითეთ კომენტარის სახით)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

კომენტარი

ნარატივის სახით მოკლედ შეაფასეთ ექსპერტის საქმიანობა, ხოლო რომელიმე შეფასების კრიტერიუმის მიხედვით 1 - ით და 0-ით შეფასების შემთხვევაში მოიყვანეთ კონკრეტული მაგალითები.