



საჯარო სამართლის იურიდიული პირი-

განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დირექტორის

ბრძანება № 227/ი

29 03 2019წ.

ქ. თბილისი

პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის
ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის
დამტკიცების შესახებ

საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 6
მარტის №46/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული
განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის დებულების“ მე-9 მუხლის პირველი პუნქტისა და
საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით
დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების
ეროვნული ცენტრის დებულების“ მე-5 მუხლის პირველი პუნქტის „ნ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე,

ვბრძანებ:

1. დამტკიცდეს პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის
აკრედიტაციის ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის
წესი დანართის შესაბამისად.
2. დაევალოს ცენტრის საქმისწარმოების სამმართველოს ბრძანების დაინტერესებული
პირებისათვის კანონმდებლობით დადგენილი წესით გაცნობის უზრუნველყოფა.
3. ბრძანება შეიძლება გასაჩივრდეს ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ
საქმეთა კოლეგიაში (მის.: ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, 12 კმ., №6) კანონმდებლობით
დადგენილ ვადაში და წესით.

დირექტორი

გიორგი ვაშაყიძე

პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის
ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი

I თავი
ზოგადი დებულებები

მუხლი 1. რეგულირების სფერო

ეს წესი არეგულირებს სსიპ - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის (შემდგომში - ცენტრი) პროფესიული საჯარო მოხელის (შემდგომში - მოხელე) პროფესიული განვითარების პროგრამის (შემდგომში - პროგრამა) აკრედიტაციის (შემდგომში - აკრედიტაცია) ექსპერტთა (შემდგომში - ექსპერტთა) შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხებს.

მუხლი 2. ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის მიზანი

ექსპერტთა შერჩევის, საქმიანობისა და ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესის (შემდგომში - წესი) მიზნებია:

- ა) აკრედიტაციის პროცესის განხორციელებისას თანმიმდევრული და სრულყოფილი შეფასების უზრუნველყოფა და ექსპერტთა საქმიანობის გაუმჯობესების ხელშეწყობა;
- ბ) საქართველოში განხორციელებული პროგრამის ხარისხის უზრუნველყოფის გარე შეფასების პროცესის გაუმჯობესება სათანადო კვალიფიკაციის მქონე ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევისთვის გამჭვირვალე კრიტერიუმებისა და პროცედურის ჩამოყალიბებით;
- გ) ობიექტური და განვითარებაზე ორიენტირებული პროგრამის ხარისხის უზრუნველყოფის სისტემის განვითარების ხელშეწყობა;
- დ) ექსპერტთა ეთიკის კოდექსით გათვალისწინებული ნორმების დაცვის ხელშეწყობა.

II თავი
ექსპერტთა შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის წესი

მუხლი 3. ექსპერტთა კორპუსი

- 1. ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში წარმოდგენილნი უნდა იყვნენ გამოცდილების ფართო სპექტრის მქონე ექსპერტები პროგრამის სპეციფიკის გათვალისწინებით.
- 2. აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობა მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 4. ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა

- 1. აკრედიტაციის ექსპერტების შერჩევისა და ექსპერტთა კორპუსის შექმნის მიზნით, ცენტრი ახორციელებს განაცხადების მიღებას, მათ საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან შესაბამისობის შეფასებასა და შერჩევას.
- 2. ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა მოიცავს შემდეგ ეტაპებს:
 - ა) განაცხადის წარდგენა, რომელსაც უნდა დაერთოს კვალიფიკაციის/განათლების დამადასტურებელი დოკუმენტ(ებ)ი, ავტობიოგრაფია (CV) ქართულ ენაზე, რომელიც უნდა ადასტურებდეს კანდიდატის სამუშაო გამოცდილების შესაბამისობას საკვალიფიკაციო მოთხოვნებთან;
 - ბ) წარმოდგენილი დოკუმენტაციის გადარჩევა;

გ) ექსპერტთა შერჩევის მიზნით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით შესაბამისი კომისიის შექმნა;

დ) გასაუბრება;

ე) კომისიის მიერ შერჩეული კანდიდატების შესახებ რეკომენდაციის წარდგენა ცენტრის დირექტორისთვის;

ვ) ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით ექსპერტთა შეყვანა ექსპერტთა კორპუსის შემადგენლობაში.

3. აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრების შერჩევის პროცედურა შესაძლებელია ითვალისწინებდეს ამ მუხლის მე-2 პუნქტისაგან განსხვავებულ ეტაპს/ეტაპებს.

მუხლი 5. ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნები

1. ექსპერტთა საკვალიფიკაციო მოთხოვნებია:

ა) აკადემიური უმაღლესი განათლება;

ბ) 5 წლიანი სამუშაო გამოცდილება რომელიმე შემდეგ სფეროში: ა) ორგანიზაციების მართვა; ბ) ადამიანური რესურსების განვითარება და მართვა; გ) ზრდასრულთა განათლება და გადამზადება; დ) სამართალი; ე) განათლების ადმინისტრირება.

გ) შემდეგი სამართლებრივი აქტების ცოდნა:

- „საჯარო სამსახურის შესახებ“ საქართველოს კანონი;
- „პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების საჭიროებების განსაზღვრის წესის, პროფესიული განვითარების სტანდარტისა და წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს მთავრობის 2018 წლის 22 მაისის №242 დადგენილება;

- „პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის დებულებისა და საფასურის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 6 მარტის №46/ნ ბრძანება;

- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრის 2010 წლის 14 სექტემბრის №89/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის დებულება“.

დ) კომპიუტერული უნარების ქონა;

ე) გუნდური მუშაობისა და ეფექტური კომუნიკაციის უნარი;

ვ) მონაცემების შეგროვების, ანალიზისა და არგუმენტირებული მსჯელობის უნარი.

2. ექსპერტთა კორპუსის წევრების კონკურსის გზით შერჩევისას ცენტრი უფლებამოსილია დაადგინოს დამატებითი/განსხვავებული საკვალიფიკაციო მოთხოვნები.

მუხლი 6. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრის ინტერესთა კონფლიქტი არის ექსპერტის ქონებრივი ან სხვა პირადი ინტერესების დაპირისპირება ამ წესის მე-2 მუხლით განსაზღვრულ მიზნებთან.

1¹. ინტერესთა კონფლიქტი წარმოიშობა, თუ ექსპერტი:

ა) თვითონ არის დაინტერესებული მხარე საქმეში;

ბ) საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის ან მისი წარმომადგენლის ნათესავია;

გ) საქმეში მონაწილე დაინტერესებული მხარის წარმომადგენელია;

დ) მონაწილეობდა აღნიშნული დაწესებულების პროგრამის შეფასება/შემუშავებაში;

ე) ბოლო ორი წლის განმავლობაში შრომითი ურთიერთობა ჰქონდა იმ დაწესებულებასთან, რომელიც წარმოადგენს დაინტერესებულ მხარეს;

ვ) შრომითი ურთიერთობა აქვს საქმეში მონაწილე დაინტერესებულ მხარესთან;

ზ) თვითონ ან მისი ოჯახის წევრი ფლობს აქციებს ან საწესდებო კაპიტალის წილს იმ დაწესებულებაში, რომელიც წარმოადგენს დაინტერესებულ მხარეს;

თ) არსებობს პირადი ინტერესი ან/და სხვა გარემოება, რომელიც ექსპერტის მიუკერძოებლობასა და ობიექტურობაზე ახდენს (მოახდენს) ზეგავლენას.

1². ინტერესთა კონფლიქტად განიხილება, ასევე, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 92-ე მუხლით დადგენილი გარემოებების არსებობა.

1³. ექსპერტმა უნდა აცნობოს ცენტრს არსებული ინტერესთა კონფლიქტისა და თვითაცილების შესახებ.

2. ექსპერტთა კორპუსის წევრმა აკრედიტაციის საქმისწარმოების დასრულებიდან 1 წლის მანძილზე არ უნდა დაამყაროს შრომითი ურთიერთობა შესაბამის დაწესებულებასთან.

3. ექსპერტი არ არის უფლებამოსილი ცენტრის თანხმობის გარეშე ცენტრის სახელით გასწიოს კონსულტაცია აკრედიტაციის საკითხებთან დაკავშირებით.

4. ექსპერტი, შესაბამის დაწესებულებაში ვიზიტამდე, დამატებითი დოკუმენტაციის მოთხოვნის საჭიროების შემთხვევაში, დაწესებულებასთან კომუნიკაციას ახდენს მხოლოდ ცენტრის წარმომადგენლის მეშვეობით.

III თავი ექსპერტთა საქმიანობის წესი

მუხლი 7. აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის შექმნა და წევრთა ფუნქციები

1. ექსპერტთა ჯგუფის ფორმირება ხდება საქართველოს განათლების, მეცნიერების, კულტურისა და სპორტის მინისტრის 2019 წლის 6 მარტის №46/ნ ბრძანებით დამტკიცებული „პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის დებულებით“ დადგენილი მოთხოვნების დაცვით.

2. ექსპერტთა ჯგუფის ერთ-ერთ წევრს, ცენტრის დირექტორის ბრძანებით, ეკისრება ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეობა. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, ექსპერტთა რაოდენობა (მინიმუმ 2 წევრისაგან შემდგარი) და აკრედიტაციის მამიებელ დაწესებულებაში ვიზიტის ხანგრძლივობა განისაზღვრება ინდივიდუალურად, პროგრამის სპეციფიკისა და დაწესებულების რესურსების გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

3. მონიტორინგის გზით, აკრედიტაციის პირობების შესრულების შემოწმების შემთხვევაში, ექსპერტთა ჯგუფის შემადგენლობა, მონიტორინგის ტიპი და ექსპერტთა ჯგუფის წევრების/თავმჯდომარის მიერ შესასრულებელი სამუშაო (გარდა ამ მუხლის მე-4/მე-5 პუნქტით გათვალისწინებული ვალდებულებებისა), ასევე ამ სამუშაოსათვის ასანაზღაურებელი დღეების რაოდენობა განისაზღვრება ინდივიდუალური სპეციფიკის გათვალისწინებით, ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

4. ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის ფუნქციაა აკრედიტაციის მამიებლის სააკრედიტაციო ან მონიტორინგის საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით შესაბამისი დაწესებულების პროგრამის აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) დაწესებულების შეფასების პირველ ეტაპზე, შეისწავლოს წარმოდგენილი დოკუმენტაცია;

ბ) დოკუმენტაციის შესწავლის საფუძველზე თითოეულ სტანდარტთან მიმართებით, ჩამოაყალიბოს შენიშვნები, მოსაზრებები და კითხვები, რომელთა გარკვევაც სურს ვიზიტის ფარგლებში ან/და დაწესებულებისგან დამატებით გამოთხოვილი ინფორმაციის საფუძველზე და შეთანხმებულ ვადებში გაუგზავნოს ის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს;

გ) შესწავლილი დოკუმენტაციის განხილვის მიზნით მონაწილეობა მიიღოს ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრაში;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში მონაწილეობა მიიღოს ვიზიტის დღის წესრიგის შედგენაში;

ე) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში, წინასწარ შეთანხმებული დღის წესრიგის მიხედვით, შეისწავლოს ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად, მათ შორის, ჩაატაროს დაინტერესებულ პირებთან ინტერვიუება, საჭიროების შემთხვევაში გამოითხოვოს დამატებითი დოკუმენტაცია, მოახდინოს ვიზუალური დათვალიერება და განახორციელოს დღის წესრიგით გათვალისწინებული აქტივობები;

ვ) მოახდინოს თვითშეფასებაში ასახული ინფორმაციის შესაბამისობის გადამოწმება დაწესებულებაში არსებულ მდგომარეობასთან და აკრედიტაციის სტანდარტებთან მიმართებით;

ზ) ვიზიტის/დოკუმენტაციის შესწავლის შემდგომ მონაწილეობა მიიღოს შეფასების შედეგების განხილვაში, შეჯამებასა და დასკვნის მომზადებაში;

თ) მონაწილეობა მიიღოს შესაბამისი საკითხის განხილვაში აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე.

5. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის ფუნქციაა აკრედიტაციის მამიებლის სააკრედიტაციო ან მონიტორინგის საქმისწარმოების სპეციფიკის გათვალისწინებით შესაბამისი დაწესებულების აკრედიტაციის სტანდარტებთან შესაბამისობის დადგენის მიზნით:

ა) უხელმძღვანელოს შესაბამისი დაწესებულების პროგრამის შეფასების პროცესს;

ბ) დაწესებულების დოკუმენტაციის შესწავლისა და აკრედიტაციის სტანდარტებთან მათი შესაბამისობის დადგენის მიზნით, უზრუნველყოს ჯგუფის წევრებს შორის მოვალეობების განაწილება, ექსპერტთა ჯგუფის წევრების კომპეტენციის გათვალისწინებით;

გ) მოახდინოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრების მიერ წარმოდგენილი მოსაზრებების შეჯამება და ამის გათვალისწინებით შეიმუშავოს ვიზიტის დღის წესრიგი/აცნობის ცენტრს დამატებითი დოკუმენტაციის გამოთხოვის საჭიროების შესახებ;

დ) ვიზიტის განხორციელების შემთხვევაში შეთანხმდეს ვიზიტის დღის წესრიგი ცენტრთან და ვიზიტამდე დაგეგმილ ექსპერტთა ჯგუფის შეხვედრისას ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან დეტალურად განიხილოს ვიზიტის ფარგლებში განსახილველი და გამოსაკვლევი საკითხები;

ე) ვიზიტისას უხელმძღვანელოს ინტერვიუების პროცესსა და შეხვედრებს დაწესებულების წარმომადგენლებთან;

ვ) ვიზიტის ფარგლებში, ყველა მნიშვნელოვანი საკითხის შეფასების უზრუნველყოფის მიზნით, ვიზიტის ყოველი დღე შეაჯამოს ექსპერტთა ჯგუფის წევრებთან;

ზ) ვიზიტის ბოლოს გააკეთოს შეფასების პროცესში გამოკვეთილი ძირითადი მიგნებების პრეზენტაცია დაწესებულების წინაშე;

თ) დადგენილ ვადაში ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტი და წარუდგინოს ცენტრს;

ი) ცენტრისგან და დაწესებულებისაგან მიღებული უკუკავშირის (ასეთის არსებობის შემთხვევაში) საფუძველზე საბოლოო სახით ჩამოაყალიბოს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნა და წარუდგინოს ცენტრს;

კ) წარადგინოს დასკვნის შედეგები აკრედიტაციის საბჭოს სხდომაზე და პასუხი გასცეს საბჭოს წევრთა შეკითხვებს (ასეთის არსებობის შემთხვევაში).

6. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის პროექტისა და/ან დასკვნის ცენტრში წარმოდგენის ვადა განისაზღვრება ექსპერტთა ჯგუფის შექმნისა და/ან დაწესებულებაში ვიზიტის შესახებ ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

მუხლი 8. ცენტრის თანამშრომლის მიერ ექსპერტთა საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვა და შეფასების ერთიანი მიდგომების დაცვა

1. ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის კანონმდებლობით დადგენილი მოთხოვნების ფარგლებში ეფექტიანად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვის მიზნით, ცენტრმა ექსპერტთა ჯგუფის ვიზიტზე შესაძლებელია მიაწვდინოს ცენტრის თანამშრომელი.

2. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში ცენტრის თანამშრომლის ფუნქციები აღინიშნება ექსპერტთა ჯგუფის შექმნისა და აკრედიტაციის მამიებელ დაწესებულებაში

ვიზიტის შესახებ ცენტრის დირექტორის მიერ გამოცემულ ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივ აქტში, რომელიც შესაძლებელია უკავშირდებოდეს:

- ა) ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის ეფექტიანად წარმართვის და შეფასების ერთიანი მიდგომის დაცვის უზრუნველყოფა, ექსპერტთა ჯგუფის მიერ პროგრამის შეფასების ყველა ეტაპზე;
 - ბ) ვიზიტის განმავლობაში ექსპერტთა ჯგუფის მიერ აკრედიტაციის სტანდარტებით გათვალისწინებული ყველა საკითხის შესწავლის უზრუნველყოფა, რისთვისაც საჭიროების შემთხვევაში ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარეს აწოდებს ინფორმაციას გამოჩენილი ან/და დასაზუსტებელი საკითხების შესახებ;
 - გ) პროგრამის შეფასების პროცესში პროცედურული დარღვევის შესახებ ცენტრისათვის შეტყობინების უზრუნველყოფა;
 - დ) საჭიროების შემთხვევაში, ტექნიკური დახმარების გაწევა ექსპერტთა ჯგუფისათვის.
3. ცენტრის თანამშრომელი არ მონაწილეობს შეფასების და დასკვნის შედგენის პროცესში.

მუხლი 9. დასკვნის შედგენა

1. ექსპერტთა ჯგუფი დოკუმენტების შესწავლისა და ვიზიტის შემდეგ შეგროვილი ინფორმაციისა და მონაცემების საფუძველზე ადგენს ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.
2. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის ფორმები მტკიცდება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.
3. ექსპერტთა დასკვნაში წარმოდგენილი ინფორმაცია უნდა იყოს:
 - ა) მკაფიო და ნათელი;
 - ბ) ენობრივად გამართული;
 - გ) არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებული.
4. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე უფლებამოსილია დასკვნის კონკრეტული ნაწილის შედგენა დააკისროს ექსპერტთა ჯგუფის კონკრეტულ წევრს. ამასთან, ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის თითოეულმა ნაწილმა უნდა ასახოს მთლიანად ექსპერტთა ჯგუფის შეფასებები და რეკომენდაციები. ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნის საბოლოო სახით ჩამოყალიბებაზე პასუხისმგებელია ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე.
5. ექსპერტთა ჯგუფის წევრებს შორის აზრთა სხვადასხვაობის შემთხვევაში, განსხვავებული აზრი დაერთვება ექსპერტთა ჯგუფის დასკვნას.

მუხლი 10. ექსპერტთა საქმიანობის ანაზღაურება

აკრედიტაციის ექსპერტთა კორპუსის წევრების საქმიანობის ანაზღაურების წესი განისაზღვრება ცენტრის დირექტორის ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტით.

IV თავი

ექსპერტთა პროფესიული განვითარება და მათი მუშაობის შეფასება

მუხლი 11. ექსპერტთა პროფესიული განვითარება

1. ცენტრი პროგრამების აკრედიტაციის პროცესის სრულყოფილად წარმართვისა და შეფასების ერთიანი პრაქტიკის დამკვიდრების მიზნით იღებს პასუხისმგებლობას, უზრუნველყოს ექსპერტების პროფესიული განვითარება, კერძოდ, იგი:
 - ა) ატარებს ტრენინგებს ექსპერტთა კორპუსის წევრებისთვის არსებული სტანდარტებისა და პროცედურების, პროცესების, ადგილობრივი და საერთაშორისო პრაქტიკის გაცნობისა და პერიოდული უკუკავშირით უზრუნველყოფის მიზნით;
 - ბ) უზრუნველყოფს ექსპერტებისთვის საქმიანობასთან დაკავშირებული სახელმძღვანელოებისა და დამხმარე მასალების მომზადებას;

გ) ორგანიზებას უწევს ექსპერტთა კორპუსთან პერიოდულ შეხვედრებს აკრედიტაციის პროცესის მიმდინარეობის ანალიზის, პრობლემების იდენტიფიცირებისა და არსებული ხარვეზების გამოსწორების მიზნით.

2. ცენტრი ექსპერტთა კორპუსის წევრებს სთავაზობს ტრენინგების ჩატარებას დაწესებულებისა და ექსპერტთა კორპუსის სხვა წევრებისთვის.

მუხლი 12 . ექსპერტთა მუშაობის შეფასება

1. ექსპერტთა მუშაობის გაუმჯობესების მიზნით, ცენტრი ახორციელებს მათი საქმიანობის შეფასებას ამ წესის შესაბამისად, შეფასების კითხვარების მიხედვით. შეფასების კითხვარები წარმოადგენს ამ წესის დანართებს.

2. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ შეფასების კითხვარს, დაწესებულებისათვის საბოლოო სახით ჩამოყალიბებული დასკვნის ჩაბარებამდე ავსებს დაწესებულება, ადმინისტრაციული წარმოების დასრულების შემდეგ ავსებს ცენტრის თანამშრომელი, რომელიც პასუხისმგებელი იყო ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობის ეფექტიან წარმართვაზე, ექსპერტთა ჯგუფის წევრი/თავმჯდომარე, ხოლო აკრედიტაციის საბჭოს სხდომის დასრულების შემდეგ - შესაბამისი საკითხის განმხილველი მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრები.

3. ექსპერტების საქმიანობა ექვემდებარება ცენტრის მიერ პერიოდულ შეფასებას. ექსპერტის საქმიანობის უარყოფითი შეფასება შეიძლება გახდეს კონკრეტული ექსპერტის ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი.

V თავი

ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის წესი

მუხლი 13. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტა

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საფუძველი შეიძლება გახდეს:

ა) ექსპერტის მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ეთიკის კოდექსის ნორმების დარღვევა;

ბ) ექსპერტის მიერ მისი ფუნქციების არაჯეროვანი შესრულება;

გ) ექსპერტის მიერ ამ წესის მე-6 მუხლით გათვალისწინებული მოთხოვნების დარღვევა;

დ) ექსპერტის პირადი განცხადება;

ე) ექსპერტის მიმართ, კანონიერ ძალაში შესული, სასამართლოს გამამტყუნებელი განაჩენი;

ვ) სასამართლოს მიერ ექსპერტის ქმედუვნაროდ, უგზო-უკვლოდ დაკარგულად ან გარდაცვლილად ცნობა;

ზ) ექსპერტის გარდაცვალება;

თ) კანონმდებლობით გათვალისწინებული სხვა შემთხვევები.

2. საქართველოში განხორციელებული პროგრამის ხარისხის უზრუნველყოფის მექანიზმების სისტემური ცვლილებების და/ან ექსპერტების ახალი საკვალიფიკაციო მოთხოვნების დადგენის და/ან მათი საქმიანობის წესის არსებითი ცვლილების შემთხვევაში, ცენტრი უფლებამოსილია, მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტთა კორპუსის რეორგანიზაციისა და ექსპერტთა კორპუსის ახალი შემადგენლობის ფორმირების შესახებ.

მუხლი 14. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების დაწყება

1. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე ადმინისტრაციული წარმოება იწყება წერილობითი განცხადების საფუძველზე ან/და ცენტრის ინიციატივით, გარდა ამ წესის მე-13 მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული შემთხვევისა.

2. წერილობითი განცხადება უნდა შეიცავდეს შემდეგ ინფორმაციას:

ა) იმ ადმინისტრაციული ორგანოს დასახელებას, რომელსაც მიმართავს განმცხადებელი;

ბ) განმცხადებლის ვინაობასა და მისამართს;

გ) ექსპერტის სახელსა და გვარს;

დ) მოთხოვნას;

ე) განცხადების წარდგენის თარიღსა და განმცხადებლის ხელმოწერას;

ვ) განცხადებაზე თანდართული საბუთების ნუსხას, მათი არსებობის შემთხვევაში.

3. ამ წესის მე-13 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“ და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული საფუძვლების არსებობის შესახებ ცენტრში წარმოდგენილი განცხადება უნდა შეიცადეს შესაბამის დასაბუთებას.

4. ანონიმური წერილები და შეტყობინებები არ შეიძლება საფუძვლად დაედოს ექსპერტის კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხის განხილვას.

მუხლი 15. ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტაზე წარმოების ჩატარება

1. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-13 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „გ“ ან/და „ე“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების არსებობისას, ცენტრის დირექტორი ინდივიდუალური ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის საფუძველზე ქმნის არანაკლებ 3 კაციან ეთიკის კომისიას (შემდგომი - კომისია). კომისია ცენტრის დირექტორს სრული შემადგენლობის უმრავლესობით წარუდგენს შესაბამის რეკომენდაციას.

2. ამ მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, კომისია რეკომენდაციას ამზადებს ცენტრში წარმოდგენილი დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე.

3. ექსპერტის მიმართ ამ წესის მე-13 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გარემოების არსებობისას, არსებული დოკუმენტაციის, საქმისათვის მნიშვნელობის მქონე ყველა გარემოების შესწავლის, შეფასებისა და ურთიერთშეჯერების საფუძველზე, ცენტრის დირექტორს ექსპერტთა კორპუსის წევრობის შეწყვეტის საკითხთან დაკავშირებულ რეკომენდაციას წარუდგენს ცენტრის დირექტორის მიერ განსაზღვრული აკრედიტაციის პროცესის ადმინისტრირებაზე პასუხისმგებელი პირ(ებ)ი.

4. ამ მუხლის მე-2 ან მე-3 პუნქტებით გათვალისწინებული რეკომენდაციის, ჩადენილი გადაცდომის შინაარსის, სიმძიმისა და დამდგარი შედეგის საფუძველზე, ადმინისტრაციული წარმოების დაწყებიდან ერთი თვის ვადაში, ცენტრის დირექტორი იღებს ერთ-ერთ შემდეგ გადაწყვეტილებას:

ა) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ;

ბ) ექსპერტის უფლებამოსილების შეწყვეტასთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული წარმოების შეწყვეტის შესახებ.

5. ამ მუხლის მე-4 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული გადაწყვეტილების მიღების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია ექსპერტს მისცეს შესასრულებლად სავალდებულო მითითება წერილობითი ფორმით, შემდგომში აღნიშნული მითითების გათვალისწინების/შესრულების ცენტრის დირექტორის მიერ განსაზღვრული მექანიზმითა და ვადაში შემოწმების უფლებით. ექსპერტის მიერ აღნიშნული მითითების შესაბამის ვადაში არაჯეროვანი შესრულების შემთხვევაში, ცენტრის დირექტორი უფლებამოსილია მიიღოს გადაწყვეტილება ექსპერტისათვის უფლებამოსილების შეწყვეტისა და ექსპერტთა კორპუსიდან ამოღების შესახებ.

6. ცენტრის დირექტორის გადაწყვეტილება 10 დღის ვადაში უნდა ჩაბარდეს ექსპერტს პირადად, ხოლო მისი გამოუცხადებლობის შემთხვევაში, უნდა გაეგზავნოს მას ფოსტით.

7. ამ წესის მე-13 მუხლის პირველი პუნქტის „ა“, „ბ“ ან/და „გ“ ქვეპუნქტებით გათვალისწინებული გარემოებების საფუძველზე, ექსპერტისთვის უფლებამოსილების შეწყვეტის თაობაზე გადაწყვეტილების მიღებიდან 5 წლის განმავლობაში პირი არ არის უფლებამოსილი ხელახლა გახდეს ექსპერტთა კორპუსის წევრი.

დაწესებულების მიერ აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1 ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	☐	☐	☐	☐	
2 ექსპერტთა ჯგუფს ვიზიტამდე შესწავლილი ჰქონდა მასალები	☐	☐	☐	☐	
3 ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	☐	☐	☐	☐	
4 ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას* *იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ მოუთხოვია დოკუმენტაცია მიუთითეთ კომენტარის სახით	☐	☐	☐	☐	
5 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	☐	☐	☐	☐	
6 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად	☐	☐	☐	☐	

2. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან² სკალაზე?

5	4	3	2	1
☐	☐	☐	☐	☐

3. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

² შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „ძალიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „ძალიან ცუდ“ შეფასებას

4. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა³

☐ ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

☐ ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ⁴
1	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	☐	☐	☐		☐
2	ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში	☐	☐	☐		☐
3	ინტერვიუებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	☐	☐	☐		☐
4	ექსპერტი არ ცდილობდა საკუთარი შეხედულებების უპირატესად და დაუსაბუთებლად წარმოჩენას	☐	☐	☐		☐
5	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალურობას	☐	☐	☐		☐

5. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

³ მონიშნეთ შესაბამისი გრაფა

⁴ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრის პროფესიული საჯარო მოხელის
პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის პროცესის ადმინისტრირებაზე
პასუხისმგებელი თანამშრომლის მიერ

აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

პროგრამი(ებ)ის სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტმა ვიზიტის განხორციელებამდე შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია	☐	☐	☐	☐	
2	ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	☐	☐	☐	☐	
3	ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	☐	☐	☐	☐	
4	ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში	☐	☐	☐	☐	
5	დასკვნის შესადგენად ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	☐	☐	☐	☐	
6	ექსპერტი არ ცდილობდა საკუთარი შეხედულებების უპირატესად და დაუსაბუთებლად წარმოჩენას	☐	☐	☐	☐	
7	ექსპერტი ინარჩუნებდა სიმშვიდესა და ნეიტრალურობას	☐	☐	☐	☐	
8	ექსპერტი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	☐	☐	☐	☐	
9	ექსპერტი მოქმედებდა კოლეგიალურად	☐	☐	☐	☐	

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

3. გთხოვთ, შეაფასოთ თავმჯდომარის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი)

	შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ²
1.	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე, ჯგუფის წევრებს შორის ეფექტურად გადააწილა შესასრულებელი სამუშაო	☐	☐	☐	☐	
2.	თავმჯდომარემ, ვიზიტამდე წარმოადგინა დღის წესრიგი	☐	☐	☐	☐	
3.	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	☐	☐	☐	☐	
4.	თავმჯდომარე აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	☐	☐	☐	☐	
5.	თავმჯდომარემ დაიცვა დღის წესრიგი	☐	☐	☐	☐	
6.	ვიზიტისას, თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	☐	☐	☐	☐	
7.	თავმჯდომარე ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე	☐	☐	☐	☐	
8.	თავმჯდომარე ვიზიტზე ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დამაბულ ვითარებას	☐	☐	☐	☐	
9.	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	☐	☐	☐	☐	
10.	დასკვნის პროექტი ენობრივად გამართულია	☐	☐	☐	☐	
11.	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	☐	☐	☐	☐	
12.	დასკვნის პროექტი მოიცავს ყველა სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	☐	☐	☐	☐	
13.	დასკვნის პროექტი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	☐	☐	☐	☐	
14.	დასკვნა ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	☐	☐	☐	☐	
15.	დასკვნაში ასახულია ვიზიტის მიმდინარეობისას გამოკვეთილი ყველა საკითხი	☐	☐	☐	☐	
16.	სხდომის დროს არგუმენტირებულად და დასაბუთებულად იცავდა დასკვნაში	☐	☐	☐	☐	

² შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია.

დაფიქსირებულ პოზიციებს (იმ შემთხვევაში თუ არ ესწრებოდა სხდომას, მიუთითეთ კომენტარის სახით)					
--	--	--	--	--	--

4. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

5. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობა

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ³
1 ექსპერტთა ჯგუფის ყველა წევრი სრულად დაესწრო ვიზიტს	☐	☐	☐	☐	
2 ექსპერტთა ჯგუფს ვიზიტამდე შესწავლილი ჰქონდა მასალები	☐	☐	☐	☐	
3 ექსპერტები მოქმედებდნენ გაწერილი დღის წესრიგის მიხედვით	☐	☐	☐	☐	
4 ექსპერტთა ჯგუფს ჰქონდა შესაბამისი კითხვები	☐	☐	☐	☐	
5 ექსპერტთა ჯგუფის მიერ გამოთხოვილი დოკუმენტაცია უკავშირდებოდა ვიზიტით გათვალისწინებული საკითხების შესწავლას* *იმ შემთხვევაში თუ ექსპერტთა ჯგუფს არ მოუთხოვია დოკუმენტაცია მიუთითეთ კომენტარის სახით	☐	☐	☐	☐	
6 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კეთილსინდისიერად	☐	☐	☐	☐	
7 ექსპერტთა ჯგუფი მოქმედებდა კოლეგიალურად	☐	☐	☐	☐	

6. საერთო ჯამში, როგორ შეაფასებდით ექსპერტთა ჯგუფის მუშაობას 5 ბალიან⁴ სკალაზე?

5	4	3	2	1
☐	☐	☐	☐	☐

7. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

³ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

⁴ შეფასების სკალაზე 5 ქულა აღნიშნავს „მაღიან კარგ“ შეფასებას, 1 ქულა კი „მაღიან ცუდ“ შეფასებას

მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამების აკრედიტაციის საბჭოს წევრთა მიერ
აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

საბჭოს სხდომის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა

ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები		დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა მოიცავს პროგრამის სრულფასოვან შეფასებას	☐	☐	☐	☐	
2	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი არგუმენტირებული დასკვნა მკაფიო, ნათელი და ლოგიკურია	☐	☐	☐	☐	
3	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნა ენობრივად გამართულია	☐	☐	☐	☐	
4	ექსპერტმა ზეპირი მოსმენისას დაასაბუთა საკუთარი პოზიცია	☐	☐	☐	☐	
5	ექსპერტის პოზიცია ობიექტური და ნეიტრალურია	☐	☐	☐	☐	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია

პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარის მიერ ექსპერტთა ჯგუფის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ ექსპერტთა ჯგუფის თითოეული წევრის საქმიანობა ექსპერტთა ჯგუფის წევრი (სახელი და გვარი) _____

შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1 ექსპერტმა, ვიზიტის განხორციელებამდე, შეისწავლა დაწესებულების მიერ წარმოდგენილი თვითშეფასება და თანდართული დოკუმენტაცია	☐	☐	☐	☐	
2 ექსპერტს მომზადებული ჰქონდა ვიზიტის პერიოდში დასაზუსტებელი კითხვები და მოსაზრებები	☐	☐	☐	☐	
3 ინტერვიუების ჩატარებისას ექსპერტის მიერ დასმული შეკითხვები იყო ნათლად და გასაგებად ფორმულირებული	☐	☐	☐	☐	
4 ექსპერტი აქტიურად მონაწილეობდა ინტერვიუების პროცესში	☐	☒	☐	☐	
5 ექსპერტმა გამოიკვლია ყველა საკითხი დასკვნის შესადგენად და მოიპოვა შესაბამისი ინფორმაცია	☐	☐	☐	☐	
6 ექსპერტი მონაწილეობდა პირითადი მიგნებების ჩამოყალიბებაში	☐	☐	☐	☐	
7 ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მკაფიო და ნათელია	☐	☐	☐	☐	
8 ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	☐	☐	☐	☐	

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია.

9	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ენობრივად გამართულია	☐	☐	☐	☐	
10	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	☐	☐	☐	☐	
11	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი მოიცავს შესაბამისი სტანდარტის კომპონენტის სრულფასოვან შეფასებას	☐	☐	☐	☐	
12	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილ დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილში დაფიქსირებული რეკომენდაციები ასახავს აღწერისა და ანალიზის ნაწილში გამოვლენილ ყველა პრობლემურ საკითხს	☐	☐	☐	☐	
13	ექსპერტის მიერ წარმოდგენილი დასკვნის პროექტის შესაბამისი ნაწილი ჩაბარებულია დადგენილ ვადებში	☐	☐	☐	☐	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

პროფესიული საჯარო მოხელის პროფესიული განვითარების პროგრამის აკრედიტაციის ექსპერტთა
ჯგუფის წევრის მიერ ჯგუფის თავმჯდომარის საქმიანობის შეფასება

გამოკითხვის შედეგები კონფიდენციალურია და მხოლოდ ხარისხის განვითარების
პროცესის გაუმჯობესების მიზნით იქნება გამოყენებული

კითხვარის შევსების თარიღი _____

დაწესებულების სახელწოდება (სრული) _____

პროგრამ(ებ)ის სახელწოდება _____

ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარე (სახელი და გვარი) _____

ვიზიტის ბრძანების ნომერი _____

ვიზიტის თარიღი _____

1. გთხოვთ, შეაფასოთ თავმჯდომარის საქმიანობა

	შეფასების კრიტერიუმები	დიახ (3 ქულა)	მეტწილად (2 ქულა)	ნაწილობრივ (1 ქულა)	არა (0 ქულა)	კომენტარი ¹
1.	თავმჯდომარემ ჯგუფის წევრებს შორის ვიზიტამდე ეფექტურად გადაანაწილა შესასრულებელი სამუშაო	☐	☐	☐	☐	
2.	თავმჯდომარემ ვიზიტამდე წარმოადგინა ვიზიტის დღის წესრიგი	☐	☐	☐	☐	
3.	თავმჯდომარემ ეფექტურად წარმართა ვიზიტის წინა შეხვედრა	☐	☐	☐	☐	
4.	თავმჯდომარემ აკონტროლებდა შეფასების პროცესის ვადებს	☐	☐	☐	☐	
5.	თავმჯდომარემ დაიცვა დღის წესრიგი	☐	☐	☐	☐	
6.	ვიზიტისას თავმჯდომარემ უზრუნველყო დაწესებულების/პროგრამის შესაფასებლად ყველა მნიშვნელოვან საკითხთან დაკავშირებით ინფორმაციის მოპოვება	☐	☒	☐	☐	
7.	თავმჯდომარემ ეფექტურად მართავდა ჯგუფის მუშაობას ვიზიტზე	☐	☐	☐	☐	
8.	თავმჯდომარემ ეფექტურად მართავდა კონფლიქტურ/დაძაბულ ვითარებას ვიზიტზე	☐	☐	☐	☐	
9.	დასკვნის პროექტი მოიცავს შეფასების პროცესში გამოვლენილ ყველა მნიშვნელოვან საკითხს	☐	☐	☐	☐	
10.	დასკვნის პროექტი არგუმენტირებული და მტკიცებულებებით გამყარებულია	☐	☐	☐	☐	

2. გთხოვთ, მიუთითოთ დამატებითი კომენტარები და მოსაზრებები (არსებობის შემთხვევაში)

მადლობა, რომ დაგვითმეთ დრო

¹ შეგიძლიათ ასახოთ დამატებითი ინფორმაცია